

اسلامی معیشت  
کے  
چند نمایاں پہلو

محترم فہیم عثمانی

اسلامک بیکسٹر لمیٹڈ، لاہور

اسلامی معیشت

کے

چند نمایاں پہلو

محمد محترم فہیم عثمانی

(ایم۔ اے، علوم اسلامیہ۔ ایم۔ اے، عربی)

اسلامک پبلیکیشنز لمیٹڈ

۱۳۰- امی، شاہ عالم مارکٹ، لاہور (پاکستان)

اجمل حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

مطابع : اخلاق حسین، ڈاکٹر

اسلامک پبلیکیشنز لمیٹڈ :  
۱۳- ای، شاہ عالم مارکٹ، لاہور

مطبع : محب وطن پرنٹرز لاہور

اشاعت :-

پہلی مارچ ۱۹۷۵ء ۱۰۰

قیمت :- ۹-۰۰ روپے



بسم اللہ الرحمن الرحیم

## عرضِ ناشر

دورِ حاضر میں معاشی علوم کو جو اہمیت حاصل ہوئی ہے وہ دوسرے علوم کو کم ہی نصیب ہوئی ہے۔ اس ہی سلسلہ میں بعض گوشوں سے یہ آواز بھی بلند کی گئی کہ اسلام کا اپنا کوئی معاشی نظام نہیں۔ اس غلط فہمی یا شرارت کو دور کرنے کے لیے معاصر علماء اسلام نے اسلام کی معاشی تعلیمات کو روشناس کرانے اور ان کی برتری ثابت کرنے کے لیے کئی بیش قیمت کتب تالیف کیں۔ چنانچہ خود ہم نے اس اہم موضوع پر معاشیات اسلام، سود، اسلام میں عدلی اجتماعی، اسلام کا نظریہ ملکیت، غیر سودی بنکاری وغیرہ جیسی بلند پایہ کتب شائع کیں اور اسلام کے معاشی نظام کے خلاف اس غوغا آرائی کا بڑی حد تک سدِ باب ہو گیا۔

ان سب کے باوجود اسلامی نظامِ معیشت کے بعض گوشے ایسے باقی تھے جن کو ابھر کرنے کے لیے اہل علم کی مزید کاوشوں کی ضرورت تھی۔ اس ضرورت کو محسوس کرتے ہوئے ہمارے عزیز دوست محمد محترم فہیم عثمانی صاحب نے قلم سنبھالا اور اسلام کی معاشی تعلیمات کے ان پہلوؤں کی مدلل و مفصل تشریح و توضیح کی جو یا تو ابھی تک تشنہ تھے یا جن کی طرف دیگر اصحابِ علم نے کم توجہ کی تھی۔

یہ گراں قدر کاوشیں اب تک مختلف رسائل کے صفحات میں منتشر تھیں اور

عام طور پر ان سے استفادہ کرنا ممکن نہ تھا۔ بحمد اللہ اب یہ مفہامیں نظر ثانی کے بعد ایک مجلہ میں پیش کیے جا رہے ہیں، اس سے نہ صرف ان سے استفادہ آسان ہو گیا بلکہ ان کی افادیت پہلے سے کہیں زیادہ ہو گئی۔

اس مجموعہ میں آپ کو جدید معاشی مسائل کا اسلام کی روشنی میں بصیرت افروز تجزیہ ملے گا، مختلف معاشی مسائل کا اسلامی تعلیمات کے مطابق حل ملے گا اور موجودہ معاشی نظاموں نے ہماری معاشرت میں جو خرابیاں پیدا کر دی ہیں، ان کا علاج ملے گا۔ ہمیں امید ہے کہ جو حضرات معاشی مسائل سے دل چسپی رکھتے ہیں اور خصوصاً معاشیات میں اسلامی نقطہ نظر معلوم کرنا چاہتے ہیں، وہ اس کتاب کو نہایت کار آمد اور مفید پائیں گے۔

نیاز مند

۱۷ صفر ۱۳۹۵ھ

اخلاق حسین

لاہور۔ مطابق یکم مارچ ۱۹۷۵ء

# فہرست مضامین

۱۲	۱۔ انفرادی ملکیت پر اسلام کی عائد کردہ حدود و قیود
۱۲	فساد سرمایہ داری کا بہترین علاج ہیں
۱۴	فساد سرمایہ داری کی اصل بنیاد
۱۵	جائز و ناجائز ملکیت کے بنیادی اصول
۱۸	تعرف و استعمال کی حدود و قیود
۱۸	اتلاف مال
۲۰	استعمال بے جا
۲۳	بے جا صرف مال اور عیش و کوشی
۲۴	تبذیر و اسراف
۲۷	گردش دولت کی تاہموری
۳۰	۲۔ تنعم و عیش و کوشی، اسلام کی نظر میں
۳۱	لذات دنیا میں انہماک کی مذمت
۳۴	عیش و کوشی کی ممانعت کے لیے اخلاقی دباؤ کی حکمت
۳۶	عیش و کوشی کی ممانعت میں قانون کا دخل



- ۳۸ عیش کوشی کے سد باب کے لیے قانونی ذرائع
- ۴۰ عیش کوشی کی ہر صورت دسفہ میں داخل ہے
- ۴۲ عیش کوشی کے مظاہر کی تعیین
- ۴۵ عیش کوشی کی قانونی ممانعت اور حضرت عمرؓ کا طرز عمل
- ۴۹ ۳۔ بنیادی ضروریات کی فراہمی اور اسلام
- ۵۰ بنیادی ضروریات کی اہمیت کا تعیین
- ۵۱ بنیادی ضروریات کی تعیین
- ۵۲ اسلامی ریاست کی ذمہ داری
- ۵۴ خلفائے راشدین کا احساس ذمہ داری
- ۶۰ اسلام بنیادی ضروریات کی فراہمی سودے بازی کی بنیاد پر نہیں کرتا
- ۶۱ چند دیگر اہم ضروریات اور اسلامی ریاست کی ذمہ داری
- ۶۱ کام تعلیم
- ۶۳ متونی کے قرضہ کی ادائیگی
- ۶۵ متونی کی بے سہارا اولاد کی کفالت
- ۶۶ اسلامی ریاست کی حیثیت ایک سرپرست کی سی ہے
- ۶۹ ۴۔ گرائی کے مصنوعی عوامل اسلام کی نظر میں
- ۷۰ قیمتوں کے تعیین کا معاشی اصول
- ۷۱ مصنوعی گرائی کی وجہ
- ۷۱ مصنوعی گرائی کا سد باب

۷۴. مصنوعی گرانی کے سد باب کے لیے اسلام کا طریقہ کار
۷۵. قدرتی عوامل کے تحت اشیا کی گرانی
۷۷. غیر قدرتی عوامل کی بنا پر گرانی
۷۸. اتلاف مال
۸۰. اتلاف مال اور سرمایہ دارانہ نظام معیشت
۸۲. اتلاف مال، اسلام کی نظر میں
۸۶. احتکار
۸۷. احتکار اور چور بازاری
۸۸. احتکار کے سد باب کے لیے اسلام کا طریقہ کار
۹۱. احتکار کے سد باب کے لیے تسعیر کا استعمال
۹۲. تجنیس اشیاء
۹۴. اسلام تجنیس اشیا کو فساد سے تعبیر کرتا ہے
۹۶. تجنیس اشیاء اور مبالغہ آمیز اشتہار بازی
۹۷. تجنیس اشیاء کا تذکرہ
۹۸. اجارہ داری
۹۹. اجتماع کے مصالح کو افراد کے مصالح پر ترجیح ہے
۱۰۴. ۵۔ مزدور کا استحصال اور اس کا علاج
۱۰۴. مزدور کے استحصال کی صحیح نوعیت
۱۰۵. مارکس کا نظریہ محنت



- ۱۰۸ استحصال کی غلط تعبیر کے نتائج
- ۱۱۰ نظام سرمایہ داری میں استحصال مزدور کے اسباب
- ۱۱۲ اشتراکیت کے اہتموں مزدور کا استحصال
- ۱۱۲ استحصال کی غلط تعبیر کے نتیجے میں غلط علاج
- ۱۱۵ استحصال کے سد باب کے لیے اسلام کا طریقہ کار
- ۱۱۸ ۶۷۔ مزدور اسلامی معاشرے میں
- ۱۱۹ مزدور کی زبوں حالی
- ۱۱۹ مزدور کے دکھ کا علاج صرف اسلام کے پاس ہے
- ۱۲۲ مزدور اور سرمایہ دار آپس میں بھائی بھائی ہیں
- ۱۲۲ پیشہ ورانہ طبقات کی بیخ کنی
- ۱۲۳ مزدوریات زندگی کے لحاظ سے مزدور اور سرمایہ دار کی معاشی سطح برابر  
ہونی چاہیے۔
- ۱۲۵ مزدور سے اس کی استطاعت سے زیادہ کام نہ لیا جائے
- ۱۲۶ پیداوار میں اضافہ کی خاطر مزدور کے کام میں اضافہ کر دینا درست نہیں
- ۱۲۹ مزدور کا منافع میں حصہ
- ۱۳۲ ۷۔ کسان، سوشلزم اور اسلام
- ۱۳۲ دو متضاد وعدے
- ۱۳۵ اشتراکی وعدے محض فریب ہیں
- ۱۳۶ کسانوں کو زمین سے محروم کرنے کے لیے اشتراکیت کی مرحلہ وار یلغار

- ۱۴۱ اشتراکیت نے کسان کو کیا دیا ؟
- ۱۴۱ زمینوں سے محرومی
- ۱۴۱ مزارعوں کے استحصال میں زیادتی
- ۱۴۲ بخشش و انعام سے ناامیدی
- ۱۴۲ جانوروں کی طرح دن رات محنت و مشقت
- ۱۴۳ گھر کی پرسکون زندگی سے محرومی
- ۱۴۳ ناکارہ مزدوریات زندگی
- ۱۴۵ قانونی چارہ جوئی سے مایوسی
- ۱۴۸ اصلاح کے تین بنیادی اصول - اسلام کسان کیلئے کیا کرتا ہے -
- ۱۴۸ نجی ملکیت کا ابطال فساد کی اصل بنیاد ہے
- ۱۴۹ اسلام کسی ایک طبقہ کا وکیل نہیں
- ۱۵۰ ملکیت زمین کے حصول میں جائز و ناجائز کی تفریق
- ۱۵۱ اصلاح کے لیے عملی تدابیر
- ۱۵۲ ۸ - سوشلزم اور جمہوریت
- ۱۵۳ اشتراکیت اور آمریت لازم و ملزوم ہیں
- ۱۵۴ اشتراکیت کا نفاذ جمہوریت کی موت ہے
- ۱۵۸ اشتراکی ممالک میں ایک سے زیادہ سیاسی پارٹیوں کا قیام ممنوع ہے
- ۱۶۱ چند تاریخی حقائق
- ۱۶۴ اشتراکیت اور آمریت میں چولی دامن کا ساتھ ہے

## ۹۔ حضرت ابوذر غفاریؓ اور اسلامی سوشلزم

۱۷۰

۱۷۱

۱۷۲

۱۷۳

۱۷۴

۱۷۵

۱۷۶

۱۷۷

۱۷۸

۱۷۹

۱۸۰

۱۸۱

۱۸۲

۱۸۳

۱۸۴

۱۸۵

۱۸۶

۱۸۷

۱۸۸

حضرت ابوذر غفاریؓ کی طرف سوشلزم کی نسبت

سوشلزم کی حیرتی محرمی اور اسلام کے اختیاری نہ ہد میں بنیادی فرق

حضرت ابوذر غفاریؓ کا مسلک

حضرت ابوذر غفاریؓ سرمایہ کے مخالفت نہ تھے بلکہ سرمایہ پرستی کے مخالفت تھے

## ۱۰۔ اسلامی سوشلزم اپنے مفہوم کی روشنی میں

اسلامی سوشلزم کی اصطلاح

کیا اسلامی سوشلزم کا مفہوم اسلام کا اجتماعی عدل ہے ؟

اسلام میں شخصی ملکیت

مسلک فقر و زہد کی حقیقت

حضرت عمرؓ اور حضرت ابوذر غفاریؓ پر اشتراکی طرز عمل کا الزام

صحابہ کی زندگیاں اور ان سے استدلال

کیا مطلق سرمایہ فی الواقع مذمت کی چیز ہے ؟

کیا اسلامی سوشلزم اسلامی مساوات کے ہم معنی ہے ؟

انسانی مساوات

سیاسی مساوات

قانونی مساوات

معاشی مساوات

کیا اسلام اور سوشلسٹ معاشی نظام کا اتحاد ممکن ہے ؟



- ۲۳۹ مرکزیت معیشت
- ۲۴۱ بنیادی اصولوں کا معیار
- ۲۴۳ اخلاقی اقدار کا معیار
- ۲۴۶ ابطال شخصی ملکیت اور فریضہ زکوٰۃ
- ۲۴۸ ابطال شخصی ملکیت اور حج و قربانی
- ۲۴۹ ابطال شخصی ملکیت اور قانونِ دراشت



# انفرادی ملکیت پر اسلام کی عائد کردہ حدود و قیود

## فسادِ سرمایہ داری کا بہترین علاج ہیں

نظامِ سرمایہ داری کے نتیجے میں انسانی معیشت جس فساد کا شکار ہے وہ محتاج بیان نہیں۔ جاگیر دارانہ نظام کی اصلاح کی خاطر جس نظامِ معاش کو انسان کی محدود عقل نے اپنی نجات کا راستہ سمجھا تھا وہ مکمل طور پر ناکام ہو چکا ہے۔ اب اس کی ایک ایک خامی پوری طرح کھل کر دنیا کی نگاہوں کے سامنے آچکی ہے۔ بے لگام انفرادی ملکیت کی کھلی آزادی اور ارتقاءِ معیشت کے فطری اسباب پر بے جا اعتماد نے معیشت انسانی کی جڑیں کھوکھلی کر کے رکھ دی ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ سرمایہ دارانہ نظام کی بے قید معیشت کے مبالغہ آمیز اصولوں نے انسان کو تباہی کے غار پر لا کھڑا کیا ہے اور انسان اک بار پھر نجات کی کسی نئی راہ کی تلاش میں ہے۔ مگر ختم یہ ہے کہ اس بار پھر اسی غلطی کا اعادہ کرنے لگا ہے جو نظامِ جاگیر داری سے پچھا چڑانے کے سلسلہ میں وہ اُس سے پہلے کر چکا ہے۔ وہ اک بار پھر اپنی محدود اور ناقص عقل پر اعتماد کر کے ایک ایسے نظام کو تجربہ کی مٹی پر چڑھانے لگا ہے جس کا نقص اور جس کے مضر نتائج ابتداء ہی سے مفروض

کی طرح واضح ہیں۔ دراصل جو نظام فساد سرمایہ داری کی اصل وجہ ہی نہ پہچان سکے وہ اس کی اصلاح کیا کرے گا۔ اشتراکی معاشی نظام نے بنیادی ٹھوکر ہی یہی کھائی ہے کہ وہ سرمایہ داری کے نتیجے میں پیدا ہونے والی اصل بیماری کی صحیح تشخیص ہی نہیں کر سکا، یہی وجہ ہے کہ غلط تجویز کی راہ پر پڑ گیا۔ اشتراکیت نے سرمایہ داری کی تمام خرابیوں کو اصل جڑ انفرادی ملکیت کے جواز کو قرار دیا۔ چنانچہ اس نے اپنے فلسفہ معیشت کی بنیاد انفرادی ملکیت کے ابطال پر رکھی اور اس بات کو سرے سے نظر انداز کر دیا کہ انفرادی ملکیت کا ابطال فطرت انسانی کے تقاضوں کی عین ضد ہے۔ انفرادی ملکیت کا جواز تو وہ بنیاد ہے جس پر قدیم ترین زمانہ سے انسانی معیشت کی تعمیر ہوتی چلی آئی ہے۔ یہ تو بنی نوع انسان کے ہر فرد کا وہ حق ہے جس کو تمام مذاہب، سارے فلسفہ ہائے حیات اور ہر زمانہ کے قوانین ابتدائے دنیا سے مسلم ملتے چلے آئے ہیں۔ یہ سمجھ ہے کہ سرمایہ داری کے فساد کے پیدا کرنے میں انفرادی ملکیت کے سرمایہ دارانہ تصور کا ایک حصہ ضرور تھا مگر اس معنی یہ نہیں کہ محض اس کا جواز ہی خرابی کی اصل وجہ ہو گیا کہ اشتراکیت نے سمجھا۔ بلکہ وہ اس معنی میں تھا کہ نظام سرمایہ داری میں انفرادی ملکیت کے حصول کے حق اور اس کو اپنے تصرف و استعمال میں لانے کے اختیار کے معاملہ میں افراد معاشرہ کو بالکل بے قید اور بے حکم چھوڑ دیا گیا تھا اور اس بات کا قائل نہ کوئی انتظام نہ کیا گیا تھا کہ انفرادی حقوق کا استعمال اجتماعی مفاد کے لیے مضر نہ ہونے پائے اشتراکیت کی نظر اس حقیقت کی طرف نہ گئی، اس نے انفرادی ملکیت کو سرے سے ہی فساد کی جڑ سے تعبیر کیا اور اس کو مٹانے کے درپے ہو گئی کہ نہ رہے باقی



اور نہ بچے با نرسی۔ محمد دنیا نے دیکھ لیا کہ اس کا نتیجہ بنی نوح انسان کے حق میں پہلے سے بھی زیادہ تباہ کن ثابت ہوا جس حقیقت کی طرف انسان کی محدود ناقص عقل راوند پا سکی انسان کے پیدا کر نیوالے کی نظر سے پوشیدہ نہ تھی۔ اسلام جو خالق کائنات کا بھیجا ہوا دین ہے انسان کی معیشت کے تمام پہلوؤں سے مکمل واقف تھا اُسے معلوم تھا کہ انفرادی اور اجتماعی حیثیتیں انسان کی زندگی کے دو مختلف پہلو ہیں جن کا ہم مربوط رہنا انتہائی ضروری ہے۔ چنانچہ اس نے انفرادی ملکیت کے حق کو بدستور برقرار رکھا لیکن اس کو ایسی محدود و قیود کا پابند بنادیا کہ ان کے ذریعہ سے اجتماعی مفاد کا تحفظ بھی بدرجہ اتم حاصل رہا۔ اسلام نے انفرادی ملکیت کے حصول کو بھی جائز و ناجائز کی تفریق کا پابند بنادیا اور اس پر انسانی تصرف و استعمال کے حق کو بھی محدود اور مفید کر دیا۔ اور اس طرح ان تمام خرابیوں کا ابتدا ہی سے سد باب کر دیا جن سے سرمایہ داری کے مطلق و غیر محدود تصور ملکیت کے نتیجے میں آج ہم دوچار ہیں۔ زیر نظر تحریر میں اسی بات کا جائزہ لیتا ہے کہ انفرادی ملکیت کے حق پر اسلام کی عائد کردہ محدود و قیود سرمایہ دارانہ نظام کی تمام خرابیوں کا کس طرح مکمل طور پر اور ہمیشہ کیلئے خاتمہ کر دیتی ہیں۔

### فساد سرمایہ داری کی اصل بنیاد

سرمایہ داری کی تمام تر خرابیوں کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ اس نے انفرادی ملکیت اور اس کے حصول کی کوششوں کے سلسلہ میں اچھے اور بُرے کی کوئی تیز نہیں رکھی۔ اس نے شخصی آزادی کا ایک مبالغہ آمیز تصور اختیار کرتے ہوئے قطعاً اس بات کا خیال نہ رکھا کہ اس آزادی فرد کے نتیجے میں اجتماع کا مفاد مروج نہ ہو اس نے افراد کو کھلی ٹھٹی دے دی کہ وہ جس طرح چاہیں دولت کمائیں اور اُسکے جائز مالک بن جائیں۔ اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ سرمایہ دار اپنے بنام

مفہوم میں سرمایہ دارنہا ہی ناجائز ذرائع سے ہے۔ اگر آج سود کا کاروبار بند کر دیا جائے، اٹلاف مال کو ممنوع ٹھہرا دیا جائے، غائب سود سے اور تجارتی قمار بازی کو سرے سے ختم کر دیا جائے۔ (Trade Cycle) (کاروبار کا چکر) کے نام پر جو مصنوعی کساد بازاری ہر سال اراداً پیدا کی جاتی ہے اس کی قانونی طور پر روک تھام کی جائے۔ اسی طرح دولت کمانے کے دیگر وہ تمام ذرائع جو اجتماعی مفاد کے لیے نقصان دہ ہیں مکملاً سدود کر دیئے جائیں تو ہزار کوششوں کے باوجود کوئی ایک شخص بھی اس قدر دولت مند نہیں ہو سکتا کہ اس پر سرمایہ دارانہ مفہوم کا اطلاق ہو سکے۔ اسلام نے سرمایہ داری کی اس بنیادی خرابی کا پہلے ہی مرحلہ میں علاج کیا۔ اس نے ملکیت کے حصول کی کوششوں میں ناجائز ذرائع کی تفریق رکھی۔ اس نے افراد معاشرہ کو دولت کمانے کی کھلی چھٹی نہیں دے دی کہ جس طرح چاہیں کمائیں بلکہ اس نے اجتماعی مفاد کا لحاظ رکھتے ہوئے تمام ملکیتیں درست قرار دیں جو شارع کی مقرر کردہ قیود کے اندر رہ کر حاصل کی گئی ہوں اور وہ تمام ملکیتیں ناجائز ٹھہرائیں جو ان قیود سے تجاوز کر کے تصرف میں لائی گئی ہوں۔

جائز و ناجائز ملکیت کے بنیادی اصول

اسلام نے اس سلسلہ میں جو بنیادی اصول متعین کیے ہیں وہ ہمیں قرآن حکیم

کی اس آیت سے ملتے ہیں۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ  
بِأَنَابٍ إِلَّا أَنْ تَكُونُوا تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِّنْكُمْ

وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ ط (سورة النسا آیت ۲۹-۳۰)

”اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کا مال ناحق طور پر مت  
کھاؤ ہاں البتہ کوئی تجارت یا بھی رضا مندی سے ہو اور اپنی جانیں  
کو قتل مت کرو۔“

اس آیت کی دشمنی میں ملکیت اموال کے سلسلہ میں تعین رہنا اصول  
سمنے آتے ہیں۔

ادلے ۱- یہ کہ ملکیت اموال کے حصول کے لیے تمام دو طریقے جائز  
میں جن کو شریعت نے باطل ٹھہرایا ہے، جو خیانت اور بددیانتی پر مبنی ہوں اور  
جن میں ایک فرد کو فائدہ دوسرے فرد کے نقصان پر منحصر ہو۔  
دوم ۲- تمام وہ ملکیتیں ناجائز اور غیر قانونی ہیں جو یا بھی رضا مندی  
کے بغیر تصرف میں لائی گئی ہوں۔

مسموم ۳- حصول ملکیت کے وہ طریقے بھی باطل ہیں جو بالآخر تمہارے  
اپنے لیے موبہ بزرکت ہوں یا تبار سے ہم جنسوں کے لیے یعنی اجتماع  
کے لیے مضر ہوں۔

پہلا اصول لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ کے الفاظ سے  
مستنبط ہوتا ہے۔ اس اصول کے تحت تمام وہ ملکیتیں آجاتی ہیں جو خیانت اور  
بددیانتی کے ذریعہ سے حاصل کی گئی ہوں، یا جو ایک فرد کے فائدے اور  
دوسرے کے نقصان پر مبنی ہوں۔ اس طرح چوری، رشوت، غبن، پتول  
میں کمی اور دیگر تمام دھوکے اور فریب کے کاروبار کے ساتھ ساتھ اکتساب مال



کے وہ تمام ذرائع بھی ممنوع قرار پاتے جو سود، جوا، شر اور احتکار وغیرہ کے تحت آتے ہیں۔

دوسرے اصول کے تحت حصول ملکیت کے تمام وہ ذرائع آجاتے ہیں جن میں فریقین کی باہمی رضامندی مفقود ہو۔ اس طرح **إِلَّا أَنْ تَكُونُوا تِجَارَةً** عَنْ تَرَاحُنٍ مِنْكُمْ کے الفاظ نے تمام وہ طریقے باطل ٹھہرا دیئے جو دھوکے یا دباؤ پر مبنی ہوں۔ گویا آفات مال کے تمام طریقے، غائب سودوں کی ساری شکلیں، تیار قی قمار بازی کی کل صورتیں اور مصنوعی کساد بازاری کی تمام کوششوں کو اس آیت قرآنی نے ناجائز قرار دے دیا۔

تیسرے اصول نے جو **لَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ** کے الفاظ سے مترشح ہے حصول دولت کے تمام وہ وسائل بھی سدود کر دیئے جن سے جھگڑے اور فساد کو راہ ملتی ہو، یا جو انسان کے اپنے لیے معر اور مفاد عامہ کے خلاف ہوں۔ فحاشی پھیلانے والے کاروبار، قحبہ گری، شراب اور دوسرے مسکرات کی صنعت و تجارت، غرر یا امارہ داریاں اور کسی مقتول وجہ کے بغیر دولت اور اس کی پیدائش کے وسائل سے ہم لوگوں کو کسی بھی طریقے سے محروم کرنا سب اسی اصول کے تحت آتے ہیں۔ اب ذرا غور فرمائیے کہ اسلام نے جن متذکرہ بالا ذرائع حصول ملکیت

پر سخت قانونی بندشیں عائد کر دی ہیں، کیا یہی وہ طریقے نہیں ہیں جن کے ذریعہ لوگ کر ڈرتی اور ارب پتی بنتے ہیں۔ اسلام نے اکتساب مال کے جن وسائل کو ناجائز ٹھہرایا ہے ان کی مدد میں۔ ہر کیا اشیائیں کے لیے بے اندازہ دولت سیٹھتے پھرتے ہائے کا کوئی سلطان باقی رہ جاتا ہے۔ حصول ملکیت کے ان ذرائع کو ممنوع ٹھہرا

کہ کیا اسلام نے سرمایہ داری کی تمام خرابیوں کا پہلے ہی مرحلہ میں صفایا نہیں  
کر دیا ہے

### تصرف و استعمال کی حدود و قیود

حصول ملکیت کے حق کو محدود و مقید کرنے کے ساتھ ساتھ اسلام نے  
انفرادی ملکیت پر تصرف و استعمال کے حق کو بھی چند حدود و قیود کا پابند بنایا  
تاکہ ایسی صورت حال ہی پیدا نہ ہونے پائے کہ لوگ اکتساب مال کے ناجائز  
ذرائع کو اختیار کرنے پر اپنے آپ کو مجبور پانے لگیں نیز سرمایہ دارانہ معاشرہ  
میں جو دیگر خرابیاں اس راہ سے جنم لیتی ہیں ان کا بھی انشاد ہو جائے۔ آئیے  
درا جائزہ لیں کہ ان حدود و قیود کے ذریعے سے اسلام سرمایہ دارانہ نظام معیشت  
کی کن کن خرابیوں کا سد باب کرتا ہے۔

### آلاف مال

نظام سرمایہ داری کی ایک بڑی خرابی یہ ہے کہ تاجر کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ  
جب چاہے جتنی تعداد میں چاہے اپنے اموال تجارت یا صنعتی دزرعی پیداوار کو بائرن  
میں لانے کے بجائے ضائع کر دے، خواہ کروڑوں آدمی ان اشیاء کے ضرورت مند  
ہوں۔ جب تاجر یا صنعت کار یہ دیکھتا ہے کہ مال کے ایک حصہ کو ضائع کر دینے  
سے بقیہ مال کی قیمت چڑھ جائے گی تو اس کی خود غرضی اسے آلاف مال پر آمادہ کر  
دیتی ہے اور سرمایہ دارانہ مطلق تصور ملکیت اس کو اس کی اجازت دیتا ہے مگر  
اسلام کی نظر میں مال و اسلاف کو جو انسانی زندگی کا سہارا ہیں ضائع کرنا پوری انسانیت  
کی حق تلفی اور اس پر ظلم کے مترادف ہے۔ قرآن کریم مال کے ضائع کر دینے کو فساد

کے تعبیر کرتا ہے اور فساد پیدا کرنے کو حرام قرار دیتا ہے۔

وَإِذَا تَوَلَّى سَعَى فِي الْأَرْضِ لِيُفْسِدَ فِيهَا وَيُهْلِكَ الْحَرْثَ وَالنَّسْلَ ۗ وَاللَّهُ لَا يَجِبُ الْفُسَادَ - (سورة بقرہ آیت ۲۰۵)

» اور جب پیٹھ پھیر جاتا ہے تو اس دُور و دُور میں رہتا ہے کہ زمین پر فساد کرے اور کھیتی اور جانوروں کو تلف کرے و اس مالیکہ اللہ فساد کو پسند نہیں کرتا۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس کی صراحت فرمائی ہے کہ مال کو ضائع کرنا منوع ہے۔

✓ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ إِنَّ اللَّهَ كَرِهَ لَكُمْ ثَلَاثًا قِيلَ وَقَالَ وَإِمَاعَةَ الْمَالِ وَكَثْرَةَ السُّؤَالِ - (بخاری کتاب الزکوٰۃ)

» وغیرہ بن شعبہ نے فرمایا میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا ہے کہ اللہ نے تمہارے لیے تین چیزوں کو پسند فرمایا ہے قیل و قال، مال ضائع کرنا اور کثرت سے سوال کرنا۔

یہی معنوں میں صحیح مسلم کی ایک مفصل حدیث میں بھی آیا ہے۔ اس کی تشریح کرتے ہوئے امام نووی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں۔

» اضاحت مال سے مراد مال کو غیر شرعی طور پر صرف کرنا اور تلف بے جا کے حوالے کرنا ہے منافعت کی وجہ یہ ہے کہ یہ (معاشرہ میں) بگاڑ پیدا کرنے کے ہم معنی ہے۔ (نووی شرح مسلم کتاب الوقف)



دراصل انسان کو اللہ کی طرف سے اشیاء میں جو حق ملکیت عطا کیا گیا ہے اس کا منشاء یہ ہے کہ وہ اسے اپنے مقاصد حیات کے حصول کا ذریعہ بنائے اور مال کو منافع کرنا اس منشاء کے منافی ہے۔ اسلامی تصور ملکیت کے مطابق ملکیت فی الحقیقت مالک حقیقی کی امانت ہے اور امین کو امانت کے منافع کر دینے کا کوئی حق نہیں۔

### استعمال بے جا

سرمایہ دارانہ نظام کے نتیجے میں پیدا ہونے والی بیماریوں میں سے ایک بیماری سرمایہ دار کو استعمال بے جا کے مواقع فراہم کرتا ہے۔ اس نظام میں سرمایہ دار کو بازار کی قوتوں پر غیر معمولی قابو حاصل ہو جاتا ہے۔ وہ جب چاہتا ہے اشیاء کو گرا کر کے یا بے جان نفع اندوزی کے ذریعہ دوسروں کو استعمال کا نشانہ بنا دیتا ہے۔ چونکہ اسے بازار پر پوری اجارہ داری حاصل ہوتی ہے اس لیے اپنی مرضی کے مطابق اشیاء کی قیمت لاکھت سے بہت زیادہ وصول کرتا ہے، اشیاء کا معیار گرا دیتا ہے اور صرف نفع اندوزی کی خاطر سماجی ضرورت سے کم مقدار میں مال تیار کرتا ہے۔ غرض اپنے نفع کو زیادہ سے زیادہ کرنے کی فکر میں وہ دوسروں کی مفرت کی پروا کیے بغیر جو پالیسی چاہتا ہے اختیار کرتا ہے اور سرمایہ دارانہ نظام اس کی ان تمام پالیسیوں کو قانونی حفاظت بخشتا ہے کیونکہ اس کی نظر میں فرد کو آزادی سٹی کا پورا پورا حق حاصل ہے وہ اپنی پیداوار اور اشیاء کی تیاری کو جس قدر چاہے بڑھائے جس قدر چاہے گھٹائے اپنے مال کی جو قیمت چاہے رکھے، جتنے آدمیوں سے جس اجرت پر چاہے کام لے، اپنے کاروبار کے سلسلے میں جو پالیسی چاہے اختیار کرے

حکومت یا ریاست کو اُن سارے معاملات میں مداخلت کا کوئی حق نہیں۔ اس کے نزدیک معیشت کا یہ فطری عمل ہے جس میں کسی بھی قسم کی مداخلت معیشت کے توازن کو بگاڑنے کے ساتھ ساتھ انفرادی ملکیت کے حقوق پر دست اندازی کے مترادف ہے۔ مگر اسلام اس نقطہ نظر کا سخت مخالف ہے۔ وہ کہتا ہے کہ فرد کو اپنی ملکیت اس طرح استعمال کرنے کا کوئی حق نہیں جس سے دوسرے اشخاص یا بحیثیت مجموعی پورے معاشرہ کو نقصان اور ضرر پہنچے۔ صرف دانستہ نقصان پہنچانے ہی کا ذکر نہیں بلکہ وہ دوسروں کو مفرت رسانی کا ارادہ نہ بھی رکھتا ہو تو بھی اگر اس کے کسی مالکانہ تصرف سے دوسروں پر مفراثرات مرتب ہوتے ہوں تو اس کے ذمہ واجب ہے کہ وہ اپنے تصرف میں اس طرح ترمیم کرے کہ دوسرے اس کے مفراثرات سے محفوظ رہیں۔

اُن حضرت علیؑ علیہ وسلم اسی مفرت رسانی سے اجتناب کی تاکید کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

لَا ضَرَّ دَا وَلَا ضَرَّ اَرَا فِي الْاِسْلَامِ -

(یعنی ان آدم افرائی کتاب الفراج ص ۴۴)

۳۔ اسلام میں مفرت رسانی کی کوئی گنجائش نہیں نہ ابتداء نہ جوابی

کارروائی کے طور پر :-

ایک اور موقع پر آپؐ نے ارشاد فرمایا۔

مَنْ شَارَكَ اللّٰهَ بِمِ دَمْنٌ شَاءَ شَقَّ اللّٰهُ عَمِيْقًا -

(ترمذی باب ما جاد فی نیۃ و اخلاق)

”جو کسی دوسرے کو نقصان پہنچائے گا اس کو اللہ نقصان پہنچائے گا اور جو  
کسی دوسرے کو تکلیف دے گا اس کو اللہ تکلیف دے گا۔“

اسی عدم مغرت رسانی کے تحت اسلام اس بات کی قطعاً اجازت نہیں دیتا  
کہ مال کو ہنگام کرنے کے لیے ذخیرہ اندوزی سے کام لیا جائے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ  
وسلم نے واضح الفاظ میں اس کی ممانعت فرمائی۔ حضرت ابو ہریرہؓ روایت کرتے  
ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”مَنْ مَتَّكَوْثٍ يَتَّكَلِي بِهَا عَلَى الْمُسْلِمِينَ فَهُوَ  
خَاطِئٌ وَقَدْ بَرِئْتُ مِنْهُ ذِمَّةُ اللَّهِ۔“

(حاکم، مستدرک: جلد ۲ صفحہ ۲)

”جو مسلمانوں کے لیے نفع گراں کرنے کی نیت سے ذخیرہ اندوزی  
کے وہ غلط کام ہے اور اللہ اس سے بری ہے۔“

در اصل اسلام کی نظر میں ہر ایسی کوشش مذموم ہے جو بازار کے نفع کے فطری  
حمل میں دخل دینے کے مترادف ہو اور جس کا مقصد اشیائے تجارت کو گراں کرنا  
ہو، خواہ وہ اشیاء کی رسد میں مصنوعی طور پر کمی کر کے حاصل کیا جائے یا کسی دوسرے  
طریقہ کے ذریعہ ہو۔ اس قسم کی دخل اندازی پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شدید  
وعید سنائی ہے۔ مسند ابوداؤد میں حضرت معقل بن یسار سے ایک روایت ہے  
آپ نے فرمایا۔

”سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ مَنْ دَخَلَ  
فِي شَيْءٍ مِنْ إِسْعَادِ الْمُسْلِمِينَ يُغْلِبُهُ عَلَيْهِمْ كَانَ حَقًّا

عَلَى اللَّهِ تَبَارَكَ وَتَعَالَى أَنْ يَخْذَفَهُ فِي مَعْلَمِ النَّارِ  
 يَوْمَ الْمُقْيَامَةِ - (مسند ابو داؤد الطيالسی :- ص ۵۴ مع خیر آباد)  
 میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ جو شخص  
 مسلمانوں کے بازار کے نرخ میں اس لیے دخل دے کہ اُسے گراں کر دے  
 تو اللہ تعالیٰ کے لیے ضروری ہو جاتا ہے کہ قیامت کے دن اُسے زبردست  
 آگ میں جھونک دے۔

اسی طرح خریدار کی شدت احتیاج اور اس کی اضطراری کیفیت ہے فائدہ  
 اٹھا کر اشیاء کو منگے داموں فروخت کرنے کی بھی اسلام اجازت نہیں دیتا۔ فقہاء  
 نے ایسے معاہدے کو بیع فاسد سے تعبیر کیا ہے۔ غرض اسلام ملکیت کے استعمال پر  
 افراد کا ایسا کوئی حق تسلیم کرنے کو تیار نہیں جس سے دوسرے افراد یا بحیثیت مجموعی  
 پورے معاشرے کو نقصان اور ضرر پہنچے اور اس طرح اسلام معاشرہ میں ہر قسم کے  
 استعمال بے جا کا دروازہ ہی بند کر دیتا ہے۔

### بے جا صرف مال اور عیش کوشی

نظام سرمایہ داری میں چونکہ فرد کو اپنی ملکیت پر تصرف و استعمال کا بے قید  
 حق حاصل ہے اس لیے ہر شخص کو کھلی چٹنی مل جاتی ہے کہ وہ اپنے  
 مال کو جس معرفت میں چاہے استعمال کرنے اور اس بات کی قطعاً کوئی پروا نہ کرے  
 کہ اس کے کسی صرف مال سے معاشرہ پر کیا مضر اثرات مرتب ہوتے ہیں یا اس کا  
 کوئی بے جا اور فضول معرفت معاشرہ کے دیگر ضرورت مند افراد کے لیے موزی  
 کے کتنے مسائل پیدا کر دیتا ہے۔ وہ معاشرہ کے عام معاشی حالات سے بے نیاز اپنے



آرام و آسائش کے اہتمام کی فکر میں لگا رہتا ہے، محض اظہار ثروت اور دکھاوے کے لیے بے دریغ مال صرف کرتا ہے، اپنی ملکیت کو جوئے بازی اور حرام سٹے بازی میں لگانے میں بھی کوئی باک محسوس نہیں کرتا، شراب، زنا کاری اور دوسرے خمرات پر مال صرف کرنے میں بھی اُسے کوئی عار نہیں آتی اور سرمایہ دارانہ نظام ان تمام باتوں کو اس کا قانونی حق قرار دیتا ہے۔ کوئی اس کا ہاتھ پکڑنے والا نہیں ہوتا جو اُسے بتائے کہ اس کے اس قیم کے بے جا صرف مال سے معاشرہ میں انفرادی اجتماعی حالات کا توازن بگڑ رہا ہے اور معاشرہ میں احساس محرومی، احساس کمتری، اخلاقی فساد اور حرص و ہوس کے امراض جڑ پکڑ رہے ہیں۔ اسلام ایسی صورت حال کا کسی طور وادار نہیں۔ وہ ملکیت پر فرد کے حق تصرف و استعمال کو اس بات کا پابند بناتا ہے کہ وہ ایسی اغراض کے لیے استعمال نہ کیا جائے جنہیں شریعت نے ناجائز قرار دیا ہے بلکہ اس سے بھی آگے بڑھ کر اسلام صرف مال اور استعمال ملکیت کو اس حد تک محدود بناتا ہے کہ وہ اس کی بھی اجازت نہیں دیتا کہ جائز اغراض میں سے بھی اگر کسی غرض کی تکمیل مال کی ایک خاص مقدار صرف کر کے کی جاسکتی ہے تو اس پر دانت اور بلا مزید فائدہ کے زائد مقدار مال صرف کیا جائے۔

### تبذیر و اسراف

غیر شرعی مصارف پر مال صرف کرنے کو اسلام تبذیر سے تعبیر کرتا ہے اور اُسے خدا کی نافرمانی کے ہم معنی ٹھہراتا ہے۔ قرآن حکیم کا ارشاد ہے۔

وَلَا تَبْذِرُوا مَالَكُمْ تَبْذِيرًا إِنَّ التَّبْذِيرَ يَنْتُهِبُ كَالْوَالِخَوَانِ

الشَّيَاطِينِ

(سورۃ الاسراء آیت - ۲۵، ۲۶)

”اور مال کو فضولیات میں نہ اڑا بیشک فضولیات میں اڑا دینے والے شیطانوں کے معاون بن جاتے ہیں۔“

شراب، زنا کاری، جوارشہ اور دوسرے محرمات شرعیہ پر صرف مال سب اسی تہذیب کے تحت آتا ہے۔ باطل افکار و خیالات کی اشاعت اور فحش باتوں کی تشہیر پر مال خرچ کرنا بھی تہذیب ہی میں داخل ہے۔ محض اظہار ثروت اور نمود و نمائش پر صرف مال بھی اسی ذیل میں آتا ہے۔ غرض وہ تمام اغراض جو بذات خود ممنوع ہیں وہ تہذیب میں داخل ہیں اور ان پر صرف مال ممنوع ہے۔ تہذیب کے علاوہ جائز اغراض پر بھی ضرورت سے زیادہ صرف مال کو اسلام ناپسندیدہ قرار دیتا ہے۔ شرعی اصطلاح میں ایسے صرف مال کو اسراف کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔ قرآن و حدیث میں جایا اسراف کی مذمت آئی ہے۔ قرآن کریم کا ارشاد ہے۔

كُلُوا وَاشْرَبُوا وَلَا تُسْرِفُوا إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُسْرِفِينَ

(سورۃ اعراف آیت: ۳۱)

”کھاؤ اور پیو لیکن اسراف سے کام نہ لو بیشک وہ (اللہ) مسرفوں

کو پسند نہیں کرتا۔“

مال صرف کرنے سے آدمی کا مقصود اپنی ضروریات کی تکمیل ہوتا ہے یا سہولت اور آرام و سکون کے حصول کی خاطر مال صرف کیا جاتا ہے۔ بعض صورتوں میں مال کا استعمال زمینت و آرائش کے لیے بھی کیا جاتا ہے جس سے انسان کے ذوق بھال کو تکمیل ملتی ہے۔ اسلام ان تینوں اغراض کو اسی حد تک جائز اور درست سمجھتا ہے جس حد تک ان میں اعتدال ملحوظ رہے اور جو فائدہ مطلوب ہے اس کے لیے

اتنا ہی مال صرف کیا جائے جتنا اس کے لیے کافی ہو۔ قرآن کہتا ہے۔

الَّذِينَ إِذَا أَنْفَقُوا لَمْ يُبْرِقُوا وَلَمْ يَمْتَدِّدُوا  
كَانَ بَيْنَ ذَلِكَ قَوَامًا (سورة الفرقان آیت ۶۶)

” (اللہ کے بندے وہ ہیں، جو خرچ کرتے ہیں تو نہ اسراف کرتے ہیں نہ بخل

بلکہ ان دونوں کے درمیان اعتدال کی روش اختیار کرتے ہیں )

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

كُلُوا وَاشْرَبُوا وَلَا تُسْرِفُوا لَا تُبْرِقُوا وَلَا تَمْتَدِّدُوا مِنْ غَيْرِ اسْرَافٍ  
وَلَا عَجَلَةٍ۔ (بخاری کتاب البیاس باب اذل)

” کھاؤ پو پیو اور ہمدردی نہ کرو مگر اس میں اسراف یا گھمنڈ نہ ہو۔“

دراصل اسلام کے نزدیک مال و دولت زندگی کو باقی رکھنے کا ایک ذریعہ

ہیں مگر خود زندگی کے بھی کچھ مقاصد ہیں۔ اسلام فرد سے مطالبہ کرتا ہے کہ وہ قیام

حیات کے ضروری اہتمام کے بعد اپنے مال و دولت کو ان بلند تر مقاصد کے حصول

کا ذریعہ بنائے نہ یہ کہ اسے ہمیشہ کوشی اور لذت اندوزی کی نظر کر دے۔ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم نے لذت دنیا میں انہماک اور مبالغہ کی حد تک آرام و سہولت

کو ناپسندیدہ قرار دے کر اس سے اجتناب کی تاکید کی ہے۔ ارشاد ہے۔

إِيَّاكَ وَالتَّعَمُّرَ فَإِنَّ عِبَادَ اللَّهِ لَيُسْوَإِيَا لَتَعْمَيْنَ۔

(شکوۃ باب فصل الفقر ۸)

” خبردار ہمیشہ کوشی سے اجتناب کر دو کیونکہ اللہ کے بندے ہمیشہ کوش

نہیں ہوتے۔“

## گردش دولت کی ناہمواری

سرمایہ دارانہ نظام کا پورا ڈھانچہ کچھ ایسی ہیج پر کھڑا کیا گیا ہے کہ اس میں قدرتی طور پر دولت کی گردش ناہموار رہتی ہے۔ پورے سماج کی دولت بٹ کر چند ہاتھوں میں مرکوز ہو جاتی ہے اور دیگر افراد معاشرہ غریب سے غریب تر ہوتے چلے جاتے ہیں۔ سود اور بنکاری کا نظام سرمایہ دار میں دولت جمع کرتے اور اس پر سود وصول کر کے اُسے بڑھانے کی حرص کا مادہ پیدا کر دیتا ہے۔ وہ زیادہ سے زیادہ دولت جمع کرنے کی فکر میں لگا رہتا ہے۔ نتیجتاً دولت سمٹتی رہتی ہے ہوا کی قوت خرید گھٹتی چلی جاتی ہے، صنعت و تجارت کا دباؤ بازاری کاشکار ہونے لگتی ہے اور بالآخر پورا معاشرہ معاشی تباہی کے دہانے پر جا کھڑا ہوتا ہے۔ اس صورت حال کے پیدا ہونے کی وجہ اس کے سوا کچھ نہیں ہے کہ سرمایہ دارانہ تصور ملکیت کی رو سے سرمایہ دار کو پورا حق حاصل ہے کہ وہ چاہے تو اپنا سارا مال جمع کر چھوڑے ایک جبہ بھی خرچ نہ کرے خواہ اس کے اس عمل سے معاشرہ میں کیسی ہی معاشی بد حالی کیوں نہ پیدا ہو رہی ہو۔ اسلام گردش دولت کی اس ناہمواری کا شدت سے سدباب کرتا ہے۔ سود کی حرمت اور نظام زکوٰۃ کے نفاذ کے ذریعہ اس بات کا خاص انتظام کرتا ہے کہ دولت چند ہاتھوں میں سمٹنے کے بجائے پورے معاشرہ میں گردش کرتی رہے۔ اسلام زائد از ضرورت دولت جمع کرنے کو میسب قرار دیتا ہے۔ قرآن کریم کہتا ہے۔

وَلَا يَجْسِبُ الدِّينُ يَبْكُلُونَ مِمَّا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ  
هُوَ خَيْرٌ لَّهُمْ مِنْ بَلْ هُوَ شَرٌّ لَّهُمْ - (ان عمران ۱۸۰)



”اور جو لوگ اس مال میں بخل کرتے ہیں جو اللہ نے انہیں اپنے فضل سے  
 دے رکھا ہے وہ ہرگز یہ نہ سمجھیں گے کہ یہ ان کے حق میں اچھا ہے نہیں  
 بلکہ ان کے حق میں بُرا ہے۔“

اسی طرح سورۃ توبہ میں ارشاد ہے :-

وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالنِّسْفَةَ وَلَا يُمْسِكُوْنَهَا  
 فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ -

(توبہ ۳۴)

”اور جو لوگ سونا چاندی جمع کرتے ہیں۔ اور اسکو اللہ کی راہ میں خرچ نہیں  
 کرتے ان کو عذاب الیم کی خبر دے دو۔“

اسلام دراصل فرد کے مطالبہ کرتا ہے کہ جو کچھ اسکی ملکیت میں ہے وہ یا تو اسے اپنی  
 ضروریات پر صرف کرے یا دوسروں کو دیدے تاکہ وہ اپنی ضروریات پوری کر سکیں۔ اگر کسی کو جمع  
 کرنے ہی کا شوق ہے تو اسے یہ تو حق ہے کہ وہ جمع کرے مگر اسلام اس سے اندوٹے قانون اسکی جمع  
 سے ۲ فیصد رقم ان لوگوں کی ضروریات کے لیے لے لیتا ہے جو معاشی طور پر  
 محروم رہ گئے ہیں، اسی کا نام زکوٰۃ ہے۔ اس کے بعد بھی دولت اگر کسی شخص کے  
 پاس سمٹی رہ گئی ہے تو اس کے مرنے کے بعد اسلام اپنے قانون وراثت کے  
 ذریعہ اس دولت کو پھر متعدد دستوں میں پہنچا دیتا ہے۔ غرض اسلام نے اپنے  
 معاشی نظام کی پوری تعمیر ایسے انداز سے اٹھائی ہے کہ اس میں گردش دولت کی  
 نامواری پیدا ہی نہیں ہو سکے پاتی اور اس طرح سرمایہ دارانہ نظام کی ایک بڑی  
 خرابی کا از خود علاج ہو جاتا ہے۔

اس پوری تفصیل کے بعد قارئین کو اندازہ ہو گیا ہو گا کہ اسلام نے انفرادی ملکیت کے حق کو محدود و قیود کا پابند بنا کر کیسے احسن طریقے سے اجتماعی مفاد کا تحفظ کرنے کے ساتھ ساتھ افراد معاشرہ کی انفرادی و اجتماعی حیثیت کو کتنا باہم مربوط رکھا ہے اور اس طرح ان تمام خرابیوں کا ابتداء ہی میں مکمل سدِ باب کر دیا ہے جن سے آج ہم سرمایہ داری کے مطلق و غیر محدود تصور ملکیت کے نتیجے میں دوچار ہیں۔ فی الحقیقت نظامِ سرمایہ داری کے نتیجے میں انسانی معیشت جس فساد کا شکار ہے اس کی اصلاح کی دامنِ صریح صورت ہی یہی ہے جو اسلام نے اختیار کی ہے۔ اثرِ اُکیت کو تو اس فساد کی اصلاح کا محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے، حقیقت اس کے بالکل برعکس ہے۔ اثرِ اُکیت نے انسانی معیشت کی اصلاح کا جو راستہ اختیار کیا ہے وہ اصلاح کے بجائے فسادِ مزید کی طرف لے جاتا ہے۔ دلائل اور تجربہ دونوں اس حقیقت کے شاہد ہیں۔



## ”تنعم و عیش کوشی“ اسلام کی نظر میں

تنعم و عیش کوشی کی ایک صورت تو یہ ہے کہ آدمی ایسی اغراض کے لیے اپنا مال صرف کرے جن کو شریعت نے ناجائز قرار دیا ہے مثلاً شراب، زنا کاری اور دوسرے محرمات یا اپنے مال کو جو تے بازی، شہ بازی میں لگائے یا محض اظہار ثروت اور دکھاوے کے لیے مال خرچ کرے۔ یہ تمام اغراض چونکہ شریعت اسلامیہ نے بذات خود ممنوع ٹھہرائی ہیں اس لیے ان اغراض کے لیے اپنا مال استعمال کرنا بھی ممنوع ہے۔ تنعم و عیش کوشی کی یہ صورت تو ظاہر ہے محرمات و ممنوعات کی صنف میں آتی ہے۔ اور اسلام ان اغراض کے لیے مال کے استعمال کی کسی صورت میں اجازت نہیں دیتا قانونی طور پر ان کے سبب باب کے لیے حدود و تعزیرات مقرر کرتا ہے مگر سوال یہ ہے کہ تنعم و عیش کوشی کی اس صورت کے بارے میں اسلام کا نقطہ نظر کیسا ہے جو شرعی حدود سے تو متجاوز نہ ہو اور جس میں بہرہ اندوز صرف ایسی اغراض پر مال صرف کر کے ہوا جائے جو مباحات کے دائرہ میں آتی ہوں مگر ایسی تنعم و عیش کوشی کے نتیجے میں بھی معاشی ناہمواری جنم لیتی ہو اور قومی دولت کا ضیاع ہوتا ہو۔ شریعت اسلامیہ میں مباحات کا دائرہ بہت وسیع ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ایک دولت مند کو اسلام نے ان مباحات سے نطفہ اندوز ہونے میں کسی حد کا پابند بھی کیا ہے یا نہیں کیا

وہ بالکل آزاد ہے کہ اپنی ساری دولت ان جائز نعمتوں سے لطف اندوز ہونے میں صرف کر دے اور جتنا زیادہ عیش اڑا سکتا ہو اڑائے۔

### لذات دنیا میں انہماک کی مذمت

اسلام نے بنی نوع انسان کے لیے جو ضابطہ حیات متعین کیا اس میں اس طرز عمل کی کوئی گنجائش نظر نہیں آتی کہ ایک آدمی مداعتدال سے تجاوز کرتے ہوئے خواہ وہ مبامعات کے دائرہ ہی میں ہو عیش و آرام اور اس کی خاطر کسب مال کو عملاً اپنی زندگی کا مقصد بنائے۔ مال و دولت کا مقصد قیام حیات ہے مگر خود قیام حیات بھی تو کچھ مقاصد کے تحت ہی مطلوب ہے۔ قیام حیات کے ضروری اہتمام کے بعد اسلام اس بات کا مطالبہ کرتا ہے کہ انسان ان بلند تر مقاصد حیات کی طرف توجہ کرے اور اپنے فاضل مال و دولت کو ان مقاصد کے حصول کا ذریعہ بنائے نہ کہ اُسے عیش و کوشی اور تنعم کی نذر کر دے یہی وجہ ہے کہ اسلام نے عیش و عشرت میں غرق ہو جانے والی زندگی کو سخت ناپسندیدہ قرار دیا ہے اور اس سے اجتناب کی تاکید کی ہے۔ قرآن کریم لذات دنیا میں انہماک اور مبالغہ نہ تک آرام و سہولت کی طلب سے بھرپور زندگی کا بیان ان الفاظ میں کرتا ہے۔

اعْلَمُوا أَنَّمَا الْحَيَاةُ الدُّنْيَا لَعِبٌ وَلَهُمْ دَرَجَاتٌ فِي  
تَفَاوُثِهِمْ وَتَكَاثُرٍ فِي الْأَمْوَالِ وَالْأَوْلَادِ

(المائدہ : ۳۰)

”جان لو کہ دنیا پرستی کی زندگی لہو و لعب، زینت و آرائش، ابھی



مفاخرت اور مال و دولت کے اعتبار سے ایک دوسرے سے آگے  
بڑھنے کی کوشش کا نام ہے ۔

اس قسم کی دنیا پرستانہ زندگی سے اجتناب کی تاکید کرتے ہوئے نبی کریم  
صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ۔

رَبَّائِکَ وَالتَّعَبُّ فَإِنَّ عِبَادَ اللَّهِ لَیَسْتَوُوا بِالْمُتَّعِیْنَ ۔

(شکوۃ المصابیح باب فصل الفقراء)

”خبردار عیش و عشرت سے اجتناب کر دیکو کہ اللہ کے (اچھے بندے عیش و عشرت  
نہیں ہوتے ۔“

دنیا کی لذتوں میں انہماک و راصل انسان کو آخرت سے غافل اور اپنی  
انفرادی و اجتماعی ذمہ داریوں کی طرف سے لاپرواہ بنا دیتا ہے ۔ صحابہ کرامؓ اس  
حقیقت سے بخوبی واقف تھے یہی وجہ ہے کہ غفلت راشدہ کے عہد میں اس  
بات کا خاص اہتمام کیا جاتا تھا کہ امت مسلمہ کے تمام افراد عموماً اور ریاست  
اسلامیہ کے اہل کار خصوصاً تنعم کی زندگی سے اجتناب کو اپنی عادت بنالیں حضرت  
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایک بار آذر بایجان کے والی کے نام ایک خط میں اسی بات  
کی خاص تاکید کرتے ہوئے لکھتے ہیں ۔

يَا عِثْبَةَ بْنَ قَرْظٍ اِيَّاكُمْ وَالتَّعَبِ دَوْمِي اَهْلِي الشُّرَعِ  
وَكَتَبُوا مِنَ الْحَوْبِ ۔

دسیرۃ عمر بن خطاب لابن جوزی صفر ۱۳۰۰ طبع دار السعادت مصر

”اے عتبہ بن قرقظ اے تم کو اور تمہاری قوم کو اور اہل شرک کو

پوشاک سے اور ریشم کا لباس پہننے سے ۷

غرض اس میں تو کوئی شبہ نہیں کہ تنعم و عیش کوشی کی زندگی کو اسلام ناپسندیدہ قرار دیتا ہے اور اس سے اجتناب کی تاکید کرتا ہے مگر یہ سب کچھ تعلیم و تربیت ہدایت و رہنمائی اور اخلاقی دباؤ تک ہی محدود ہے۔ اصل سوال تو یہ ہے کہ موجودہ معاشرہ میں اخلاقی گرفت اتنی کمزور ہو چکی ہے کہ محض اخلاقی بنیادوں پر تعلیم و ترغیب کو کافی سمجھتے ہوئے یہ خیال نہیں کیا جا سکتا کہ اس طرح لذات میں انہماک کی خواہش لوگوں کے دلوں سے نکل جائے گی اور تنعم بے جا کے نتیجے میں معیشت میں جو فساد پیدا ہوتا ہے اس کا سد باب ہو جائے گا۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ تنعم و عیش کوشی کی ممانعت میں اسلامی قانون کو کس حد تک دخل ہے۔

اسلام کے نقطہ نظر سے تنعم و عیش کوشی کی ممانعت میں قانون کو جس حد تک دخل ہے اس پر گفتگو کرنے سے پہلے اس حقیقت کی نشاندہی ضروری ہے کہ اخلاقی بنیادوں پر تعلیم و ترغیب کی بے اثری کا شکوہ کرنے والے یہ بھول جاتے ہیں کہ یہ صورت حال اس معاشرے کی ہے جو مدتوں سے فساد کا شکار ہے اور جس میں انسان کی عملی زندگی کا کوئی گوشہ بھی صحت مند نہیں ہے۔ اسلام انسانی زندگی کے ہر گوشہ کی اصلاح کا علم برقرار ہے۔ اسلام کے مثالی معاشرے میں اخلاقی دباؤ کے اثر و نفوذ کی صورت حال اس موجودہ معاشرے سے قطعاً مختلف ہوگی اسلامی معاشرہ ایسے خطوط پر استوار ہوتا ہے کہ افراد معاشرہ میں انفرادی اور اجتماعی دونوں لحاظ سے احساسِ ذمہ داری کی ایک ایسی اخلاقی فضا پیدا ہو جاتی ہے کہ شریعت

کے وہ مقاصد بھی جن کے حصول کے لیے اسلامی ریاست کو افراد کے حقوق میں مداخلت کا اختیار دیا گیا ہے افراد کے رضا کارانہ عمل سے حاصل ہونے لگتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اسلامی ریاست قانون کا سہارا لینے سے پہلے اخلاقی دباؤ کے ذرائع استعمال کرتی ہے۔ جب تک افراد جہاں تک اخلاقی طریقوں اور تعلیم و ترقی کے قدیم انفرادی و اجتماعی مقاصد حاصل ہو سکتے ہوں جبر سے کام نہیں لیتی۔

### عیش کوئی کی ممانعت کیلئے اخلاقی دباؤ کی حکمت

اخلاقی دباؤ کے تحت تعلیم و تربیت کے طریقہ میں سب سے بڑی خوبی یہ ہے کہ اس سے ایک طرف تو افراد معاشرہ کی اخلاقی و روحانی صلاحیتوں کو بڑھاتی ہے اور دوسری طرف انفرادی آزادی بھی مجروح نہیں ہوتی جس پر شریعت اسلامیہ کے تمام ادا مردنوا ہی کا دُرود مدار ہے۔ یہی وجہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۂ حسنہ پر جب ہم نظر ڈالتے ہیں تو دیکھتے ہیں کہ آپ نے بہت سے ایسے مواقع پر جب کہ آپ قانونی طریقے اختیار کر سکتے تھے ترقیب و تمقین سے کام لیا اور متعلقہ افراد کو غلط طرز عمل ترک کرنے اور مطلوبہ متین رویہ اختیار کرنے پر آمادہ کر لیا۔ اسی قسم کا ایک سبق آموز واقعہ حضرت ابوہریرہؓ بیان فرماتے ہیں۔

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي جَارٌ يَوْمَئِذٍ قَالَ انْطَلِقْ فَأَخْبِرْهُ مَا مَكَتَ إِلَى السَّطْرِ يَتِي فَأَنْطَلِقْ فَأَخْبِرْهُ مَا مَكَتَ النَّاسُ إِلَيْكَ لَوْ مَا مَكَتَ قَالَ إِنِّي جَارٌ يَوْمَئِذٍ فَذَكَرْتُ لَهَا مَا مَكَتَ إِلَى السَّطْرِ يَتِي فَأَخْبِرْهُ مَا مَكَتَ إِلَى السَّطْرِ يَتِي فَجَعَلُوا يَتَوَكَّلُونَ اللَّهَ

اٰهْتَدِ السَّبِيْلَ اَخِيْزْهُ فَبَلَغَهُ فَاَتَاهُ فَقَالَ اِرْجِعْ اِلَيَّ  
مَنْزِلِكَ فَاَوَّلَهُ لَا اُوْذِيْكَ -

(الادب المفرد للبخاری ص ۲۱)

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ ایک آدمی نے رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ کہا کہ میرا ایک بچہ جو مجھے تکلیف پہنچاتا ہے  
آپ نے فرمایا جاؤ اور اپنے گھر کا سامان نکال کر شرک پر ڈال دو وہ آدمی  
گیا اور اس نے اپنا سامان باہر نکال دیا۔ پھر بیت سے لوگ اس کے  
پاس جمع ہو گئے اور پوچھنے لگے کہ کیا معاملہ ہے۔ اس نے کہا کہ میرا ایک  
بچہ جو مجھے تکلیف پہنچاتا ہے میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا ذکر کیا  
آپ نے فرمایا کہ جاؤ اور اپنا سامان نکال کر شرک پر ڈال دو۔ یہ سن کر وہ  
لوگ کہنے لگے یا اللہ اس پر لعنت بھیج یا اللہ اس کو ذلیل کر اس بچہ کو  
یہ باتیں پہنچیں۔ وہ اس آدمی کے پاس آیا اور اس سے کہا کہ تو اپنے گھر میں  
واپس آ جا۔ خدا کی قسم اب میں تجھے تکلیف نہیں پہنچاؤں گا۔

اس واقعہ سے قارئین کو اندازہ ہو گیا ہو گا کہ کس طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ  
وسلم نے ایک فرد کو دوسرے فرد کی ایذا دہی سے بچانے کیلئے بہائے اس کے  
کہ کوئی قانونی اقدام نہ کرتے ایک نفسیاتی طریقہ اختیار کیا اور محض اخلاقی دباؤ سے  
اصلاح کا مقصد حاصل فرمایا۔ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ حسنہ میں اسی  
قسم کی اور متعدد مثالیں موجود ہیں جبکہ آپ نے نہایت حکیمانہ انداز میں رائے دے دی  
اور اخلاقی دباؤ کے استعمال کے فریبہ انفرادی و اجتماعی اصلاح کا کام لیا۔ متعدد



بار ایسا ہوا کہ جہاد کی تیاری کے لیے یا بعض اہل حاجت کی حاجت روائی کے لیے مالی امداد کی ضرورت ہوئی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے افراد معاشرہ پر کسی قسم کے محاصل وغیرہ عائد کرنے کے بجائے ان سے مالی تعاون کی اپیل فرمائی اور آپ کی اپیل کے نتیجے میں افراد معاشرہ نے اتنا مال ماضر کردیا کہ ضرورت پوری ہو گئی۔

### عیش کوشی کی ممانعت میں قانون کا دخل

غرض اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اخلاقی دباؤ اور رائے عامہ کے دباؤ کو اصلاح کا ذریعہ بنانے کا طریقہ قانونی اقدام اور جبر کے استعمال سے کہیں بہتر ہے۔ رضا مندی کے تحت انجام دیئے جانے والے کاموں میں جس جس کی توقع کی توقع کی جاسکتی ہے وہ جبر و قہر کے ذریعہ کراتے جانے والے امور میں متوقع نہیں۔ مگر اس کے ساتھ ہی اس حقیقت سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ اجتماعی زندگی میں مضابطہ بندی اور قانون کو ایک اہم مقام حاصل ہے۔ معاشرہ کتنا بھی صالح کیوں نہ ہو، افراد کی طبیعتوں کا مختلف ہونا لازمی امر ہے۔ ان میں خیر پسندوں کے ساتھ ساتھ شر پسندوں کا ہونا بھی ضروری ہے۔ اس کے علاوہ افراد کے درمیان علم، پیش بینی، صبر و ضبط اور اسی قسم کی دوسری صفات کی کمی زیادتی پر بھی افراد کے غلط یا صحیح طرز عمل اختیار کرنے کا اسباب ہے۔ ان وجوہ کی بنا پر صرف تعلیم و تربیت اور ترغیب و ہدایت پر بھروسہ نہیں کیا جاسکتا۔ اجتماعی مفادات و مصالح کے لیے ضروری ہو تمسک کر ریاست افراد کے اعمال کی نگرانی بن کر رہے۔ شریعت مطہرہ کی دور بین نظروں سے یہ حقیقت پوشیدہ نہیں ہے کہ جو

کام بعض اوقات ترغیب و تلقین کے ذریعہ پورے نہیں ہوتے وہ قوت اور  
اقتدار کے ذریعہ باسانی انجام پا جاتے ہیں۔ چنانچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
کا ارشاد ہے۔

إِنَّ اللَّهَ لَيَدْعُو بِالْمُلُوكِ مَا لَا يَدْعُو بِالْقُرْآنِ -

(سراج الملوك بطرطوش ص ۴۹)

”اللہ سلطان کے ذریعہ ان امور کی نگرانی کر لیتا ہے۔ جن کی نگرانی

قرآن کے ذریعہ نہیں کرتا۔“

اسی مفہوم کی ایک روایت حضرت عثمان کی طرف بھی منسوب ہے۔

آپ فرماتے ہیں۔

مَا يَزَعُ إِلَّا مَا أَمْ أَكْثَرُ مِمَّا يَزَعُ بِالْقُرْآنِ -

(احکام القرآن - قرطبی جلد ۲ - ص ۲۲)

”بہت کچھ اہم (مذہب و قانون) درست رکھتا ہے وہ اس سے زیادہ ہے

جو قرآن (ترغیب کے ذریعہ) درست رکھتا ہے۔“

بہر حال یہ امر واقعہ ہے کہ ترغیب و تلقین کے ذریعہ کاموں کا انجام پانا

بیشیت مجموعی ایک ٹبری، چھی بات ہے مگر اس حقیقت سے بھی انکار نہیں کیا

جاسکتا کہ افراد معاشرہ اپنی انسانی فطری کمزوری کی بنا پر لباً اوقات غفلت اور

کو تاہ بین کا شکار ہو کر اہم اجتماعی مصالح کے تحفظ سے قاصر رہ جاتے ہیں۔

اس لیے ضرورت ہوتی ہے کہ ریاست اصولی تعلیم و تربیت کے ساتھ ساتھ

قانون کی مدد سے بھی افراد کو ان حدود کا پابند بنا کر رکھے جو اجتماعی مفادات

و مصالح کے تحفظ کے لیے وضع کئے گئے ہوں۔

## عیش کوشی کے سد باب کے لیے قانونی ذرائع

اب ہمیں یہی دیکھنا ہے کہ یہ جاتنعم و عیش کوشی کے سد باب کے سلسلہ میں اسلامی ریاست کون سے قانونی ذرائع استعمال کرنے کی مجاز ہے مگر ایک شخص مباحات کے دائرہ میں تو رہتا ہے مگر عیش و آرام کی خاطر حد اعتدال سے تجاوز کرتے ہوئے بے دریغ مال و دولت خرچ کرتا ہے اور اجتماعی مفادات کی کوئی پرواہ نہیں کرتا تو کیا اسلامی فقہ کی رو سے اسلامی ریاست کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ قانونی طور پر اس شخص کے مالکانہ تصرفات پر پابندی لگا دے ؟

در اصل مباحات کی حد تک بھی تنعم و عیش کوشی کی زندگی بسر کرنے کے سلسلہ پر جب ہم اس حیثیت سے نگاہ ڈالتے ہیں کہ ایسی زندگی کے نتیجے میں فرد کے اپنے مصالح بھی مجروح ہوتے ہیں اور اجتماع کا نقصان بھی ہوتا ہے تو ہم دیکھتے ہیں کہ فقہ اسلام کی نظر میں اس طرح کے غلط اور غیر مفید تصرفات کرنے والا شخص سفیہ اور مُفسد قرار پاتا ہے اور سفیہ و مُفسد شخص کے مالکانہ تصرفات پر فقہ اسلامی کی رو سے پابندی عائد کی جاسکتی ہے۔ جو شخص عیش کوشی میں محو ہو جاتا ہے وہ مصالح مقاصد زندگی کے لیے اپنا مال اور وقت صرف کرنے سے قاصر رہ جاتا ہے اور اس طرح وہ ایسی زندگی گزارتا ہے جو شریعت کی منشاء کے خلاف ہے۔ لذات دنیا میں انہماک انسان کو خواہشات نفسانی کی پیر دی کا عادی بنا دیتا ہے۔ اس کے علاوہ عقل عامہ اسی بات پر گواہی دیتی ہے کہ ایک با مقصد اور ذمہ دار زندگی میں اس طرز عمل کی کوئی گنجائش نہیں ہونی چاہیے کہ اپنی ساری دولت گونا گوں لذات

دنیوی سے لطف اندوز ہونے میں صرف کر دے اور زندگی کے دیگر غنڈہ تر مقاصد کے حصول کی طرف کوئی توجہ نہ دے ان حقائق کے پیش نظر یہ کہنا غلط نہ ہو گا کہ ہمیشہ کوشش میں محو رہنے والا شخص ایسی زندگی گزارتا ہے جو خواہشات نفس کی پیروی کا نمونہ ہونے کے ساتھ ساتھ تقاضائے عقل کے بھی خلاف ہے اور اسلام جس جداگانہ طرز زندگی کا طالب ہے اس کے بھی منافی ہے اور یہی بات فقہ اسلامی میں ایک شخص کو سفیہ قرار دینے کے لیے کافی ہے۔ چنانچہ ہدایہ کے ایک شارح سید جلال الدین خوارزمی صاحب کفایہ نے سفہ کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے۔

”سفہ شریعت کی منشاء کے خلاف عمل خواہشات نفس کی پیروی اور تقاضائے عقل کی خلاف دہندی کا نام ہے۔ سفیہ کو اخراجات میں تبذیر و اسراف کی عادت ہوتی ہے۔ وہ ایسے تعارفات کرتا ہے جن کا کوئی مقدمہ نہیں ہوتا یا ایسا مقدمہ ہوتا ہے جسے دین دار اصحاب عقل، معقول مقصد قرار نہیں دیتے۔ مثلاً مغنیوں کو مال دنیا یا اڑسنے والے کبوتروں کو بھاری قیمت ادا کر کے خریدنا۔ عام تعارفات میں فراخ دستی سے کام لینا اور نیکی و احسان کے کاموں میں فراخ دل و ملاحظہ شریعت کے نزدیک پسندیدہ ہے۔ البتہ ان کاموں میں بھی اسراف حرام ہے جس طرح کہ کھانسی پینے میں اسراف حرام ہے۔“

(کتاب الحجۃ - باب الحجۃ الفسادم)

اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اسراف بھی خواہ وہ مباحات ہی کی

حدود میں ہو، سفہ، میں داخل ہے اور اسراف کا اطلاق تو فی الواقع ہوتا ہی ان معارف پر ہے جو شرعی حدود کے اندر تو رہ کر کئے گئے، یوں مگر ضرورت سے زیادہ اور حد اعتدال سے متجاوز معارف کی صفت میں شمار ہوتے ہوں۔ غیر شرعی معارف پر مال خرچ کرنے والے کو شریعت کی اصطلاح میں مبذر کے نام سے یاد کیا جاتا ہے پس معلوم ہوا کہ صرف بھی فقہ اسلامی کی رو سے سفیہ شمار کیا جائے گا اور اس پر بھی حجر کیا جائے گا یعنی اسکے مالکانہ تصرفات پر بھی اسلامی ریاست پابندی عائد کرنے کی مجاز ہوگی۔ اور اس میں کوئی شک ہی نہیں کہ تنعم و تیش کوشی کی زندگی گزارنے والا اسراف کا مرتکب مزدور ہوتا ہے۔

عیش کوشی کی ہر صورت 'سفہ' میں داخل ہے

تنعم و عیش کوشی کے حصول کی خاطر مال خرچ کرنے کی صرف چار ہی صورتیں ممکن ہیں اور چاروں صورتیں اسراف کے تحت آتی ہیں۔ عیش کوشی کے حصول کی ایک صورت یہ ہے کہ جس غرض کی تکمیل مال کی ایک مخصوص مقدار صرف کر کے کی جاسکتی ہے اس پر دانستہ اور بلا مزید فائدے کے آدمی اپنے مال کی زائد مقدار صرف کرتا ہے۔ مثلاً محض نام و نمود اور اپنی دولت مندی کے زعم میں ایک چیز کو بازار سے زیادہ گراں قیمت پر جانتے بوجھتے خریدتا پرتا ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ ایک ضرورت ایک مخصوص وضعی معیار کے حامل سامان سے پوری ہو سکتی ہو مگر عیش کوشی کی زندگی گزارنے والا اسی ضرورت کی تشفی کے لیے اس سامان سے بہتر وضعی معیار کے سامان کا طالب ہوتا ہو مثال کے طور پر آمد و رفت کی سہولت عام معیار کی کاروں، ٹوٹی ٹامی یا اوپل، وغیرہ کے ذریعہ بھی میسر آ سکتی ہے مگر وہ



اس کی خاطر اعلیٰ معیار کی کاریں مرشدینہ یا رولس رائز خریدے۔ تنعم ہمیشہ کوشی کے حصول کی تیسری صورت یہ ہے کہ آدمی اہم تر ضروریات کو نظر انداز کر کے خیر اہم امور پر مال صرف کرتا ہے۔ علاج اور علم کا حصول انسان کی بنیادی ضرورت میں شمار ہوتے ہیں مگر وہ نظر انداز کر کے اپنے گھر کی زیب و زینت پر بے دریغ دولت خرچ کرتا ہے۔ اور چوتھی صورت۔ ہمیشہ کوشی کی یہ ہے کہ اجتماع کے تمام سالانہ مزدورتوں کی پرواہ کیے بغیر ہمیشہ کوشی کی زندگی گزارنے والا اپنے راحت و آرام کی خاطر فضول اخراجات کا ارتکاب کرتا رہتا ہے۔ اب ذرا غور کیجئے ہمیشہ کوشی کے حصول کی خاطر مال صرف کرنے کی یہ چاروں شکلیں اسراف ہی کے تحت آتی ہیں ہمیشہ کوشی کا حصول ان چاروں صورتوں کے علاوہ ممکن ہی نہیں گویا اسراف کیے بغیر تنعم و ہمیشہ کوشی کی زندگی گزاری ہی نہیں جاسکتی اور جو شخص مسرف ہو وہ محمولہ بالا اخبارات کی تدوین سے سفیہ مہرے اور سفیہ مکے مالی تصرفات پر فقہ اسلامی کی رو سے مجرم ثابت ہے۔

یہ بات کہ مسرف پر بھی سفیہ کا حکم لگایا جاسکتا ہے سفیہ کی اصطلاح کی اس تعریف سے بھی ظاہر ہے کہ جو ملامہ سرخسی نے المبوط میں بیان کی ہے علامہ سرخسی کے مطابق سفیہ کی تعریف یہ ہے کہ۔

۔ سفیہ شریعت کے منشاء کے خلاف عمل کا وہ نام ہے۔ وہ خواہشات نفس کی پیروی اور عقل و خرد کے تقاضے کی خلاف ورزی کا نام ہے عام تصرفات میں فراغ دستی سے کام لینا اور نیکی و احسان کے کاموں میں فراغ دلی کا مظاہرہ نہ کرنا پسندیدہ ہے لیکن ان کاموں میں تیزی و اسراف



اس آیت میں بتایا گیا ہے کہ مالکانہ تصرفات کے لیے رشد ضروری ہے اور رشد فقہاء کی اصطلاح میں مالی تصرفات میں معقولیت کی راہ اختیار کرتے ہی کا نام ہے۔

غرض تنعم و عیش و تفریح کے حصول میں اگر کوئی شخص اپنے مال میں ایسے تصرفات کرتا ہے جو مباحات کے دائرہ میں تو ہوں مگر حد اعتدال سے متجاوز ہوں اور ان تصرفات سے اس شخص کے ذاتی مفادات مجروح ہونے کے ساتھ ساتھ اجتماعی مصالح کو بھی فطرات لاحق ہو رہے ہوں تو اسلامی ریاست کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اس شخص کے مالکانہ تصرفات پر مناسب پابندی عائد کرے اس پابندی کی عملی شکلیں حالات کی مناسبت سے متعین کی جاسکتی ہیں۔ یہ بھی ممکن ہے کہ تنعم و عیش و تفریح کے مادی حضرات کو اسلامی ریاست بعض مذاات میں اپنا مال صرف کرنے سے بالکل روک دے یا بعض مذاات میں صرف مال کے پہلے ریاست کی اجازت کو ضروری قرار دے دے۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ ایسے افراد کو تمام امور میں صرف مال سے پہلے ریاست کی اجازت کا پابند بنا دیا جائے۔

### عیش و تفریح کے مظاہر کی تقسیم

اس سلسلہ میں البتہ ایک بات ترمیمی اہم ہے۔ وہ یہ کہ عیش و تفریح کے مظاہر کی تقسیم دو جدید کی زندگی میں چھوڑ کر پہلے کے پیمانوں سے ناپ کر نہیں کی جاسکتی۔ فنی ترقی کے اس دور میں وسائل معاش کی فراوانی کے باعث معیاری زندگی میں پہلے کے مقابلہ میں بے حد تبدیلی آگئی ہے۔ البتہ یہ اصول اپنی جگہ پر قرار ہے کہ مصارف زندگی کے بارے میں حد اعتدال سے تجاوز ہر دور میں مذموم رہا ہے۔

اور آج بھی مذموم ہے۔ اگر افراد معاشرہ میں حد اعتدال سے تجاوز کا حجاب پایا جائے تو اس کے سد باب کے لیے ریاست کو اختیار ہے کہ وہ اخلاقی بات کے ساتھ ساتھ قانونی ذرائع سے بھی کام لے اور مناسب پابندیاں عائد کرے آج کے دور میں کوئی وجہ نہیں کہ ایک فرد کو اپنے ذاتی استعمال کے لیے متعدد قیمتی کاریں رکھنے سے نہ روکا جائے یا بے دریغ دولت صرف کر کے مالیشان مہلات تعمیر کرنے سے منع نہ کیا جائے جبکہ دوسرے افراد معاشرہ اپنی ضرورت کیلئے ایک مولیٰ سی سائیکل رکھنے اور سر چھپانے کے لیے ایک جھوٹری بنانے کی بھی ہمت نہ رکھتے ہوں۔

اس تمام بحث سے تنعم و عیش کو شنی کے بارے میں اسلام کا نقطہ نظر قارئین پر پوری طرح واضح ہو گیا ہوگا۔ اسلام ہر فرد کو اس کا تو پورا پورا اختیار دیتا ہے کہ وہ شرعی حدود کے اندر رہتے ہوئے دنیوی نعمتوں سے پوری طرح لطف اندوز ہو مگر اس میں بھی حد اعتدال سے تجاوز کو اسلام سخت ناپسندیدہ سمجھتا ہے اور تنعم و عیش کو شنی کی ایسی زندگی سے اجتناب کی تاکید کرتا ہے جس کے نتیجے میں افراد کے ذاتی مفادات بھی مجروح ہوتے ہوں اور اجتماعی مصالح کو بھی نقصان پہنچتا ہو۔

اسلام اس قسم کی خطرناک صورت حال کے سد باب کے لیے افراد معاشرہ کی اخلاقی بنیادوں پر اصلاح کرنے کے ساتھ ساتھ اسلامی ریاست کو اس بات کی بھی اجازت دیتا ہے کہ وہ اس مقصد کے لیے قانونی ذرائع کو بھی بروئے کار لائے اور ایسے افراد کے مالی تصرفات پر مناسب قانونی پابندیاں عائد کر دے جو اس صورت حال کے ذمہ دار ہوں۔

## عیش کوشی کی قانونی ممانعت اور حضرت عمرؓ کا طرز عمل

اسلامی ریاست کے اس حق کی تائید میں کہ وہ تنعم و عیش کوشی کے سبب باب کے لیے اخلاقی دباؤ کے ساتھ ساتھ قانونی ذرائع کو بھی بروئے کار لا سکتی ہے حضرت عمرؓ کے قاتل کو بھی بطور ثبوت پیش کیا جاسکتا ہے۔ گو عامۃ الناس پر اس پر اس مقصد کے تحت آپ نے کبھی کوئی پابندی عائد نہیں کی صرف اخلاقی دباؤ یہی اکتفا فرمایا۔ مگر اپنے عمال کے لیے تنعم و عیش کوشی سے اجتناب کا اہتمام جس انداز سے آپ نے فرمایا وہ اس بات پر شاہد ہے کہ دنیوی نعمتوں سے لطف اندوزی کے اصول میں حد اعتدال سے تجاوز آپ کو سخت ناپسندیدہ تھا اور اس کے سبب باب کے لیے قانونی پابندیاں عائد کرنا کم از کم اپنے عمال کے لیے نہ صرف جائز اور روا سمجھتے تھے بلکہ ایسا کرنا اسلامی ریاست کے فرائض میں شامل سمجھتے تھے اس سلسلے میں چند مثالیں ہدیہ ناظرین ہیں۔

جب کبھی کوئی شخص کبھی کا عامل مقرر کیا جاتا تھا تو اس سے کبار صحابہ کی موجودگی میں باتا عہد کیا جاتا تھا کہ وہ "ترہ کی گھوڑے پر سوار نہ ہو گا۔ باریک کپڑے نہ پہنے گا۔ چھنا ہوا آٹا نہ کھائے گا، دروانے پر دربان نہ رکھے گا اور اہل حاجت کے لیے اپنا دروازہ ہمیشہ کھلا رکھے گا" یہ شرطیں اکثر پر دانہ تقری میں صبح کی باقی تھیں۔

جس وقت کوئی عامل مقرر ہوتا تو اس کے مال و اسباب کی مفصل فہرست



تیار کرا لی جاتی۔ اگر اس کی مالی حالت میں غیر معمولی ترقی ہوتی تو اس سے مواخذہ کیا جاتا۔

حضرت ابو موسیٰ اشعری جو بصرہ کے گورنر تھے ان کے متعلق شکایت آئی کہ ان کے پاس ایک لونڈی ہے جس کو وہ دونوں وقت نہایت عمدہ غذا پہنچاتے ہیں جب کہ اس قسم کی غذا عام مسلمانوں کو میسر نہیں۔ حضرت عمرؓ نے فوراً حضرت ابو موسیٰ کو تحقیقات کے لیے مدینہ بولایا اور الزام درست ثابت ہونے پر لونڈی ان سے چھین لی گئی۔

اس طرح حضرت عیاض بن غنمؓ کے بارے میں ایک مرتبہ شکایت پہنچی کہ وہ باریک کپڑے پہنتے ہیں اور دروازے پر دربان رکھا ہوا ہے۔ حضرت عمرؓ نے حضرت محمد بن مسلمہ کو بھیجا کہ عیاضؓ کو جس حالت میں پائیں ساتھ لے آئیں۔ حضرت عیاضؓ باریک کرتا پہنے حضرت عمرؓ کے پیچھے آپؓ نے وہ کرتا اتار دیا کہ کس کا کرتا پہنایا اور بکریوں کا ایک ریوڑ منگوا کر حکم دیا کہ جنگل میں لے جا کر چراؤ۔ حضرت عیاضؓ نے قبیل حکم کی اور آئندہ کے لیے دل سے توبہ کر لی۔ جب تک زندہ رہے نہایت خوبی سے اپنے فرائض انجام دیتے تھے۔

حضرت سعد وقاصؓ کو بھی ایسے ہی ایک معاملے میں حضرت عمرؓ نے

۱۔ فتوح البلدان ص ۱۱۱

۲۔ طبری ص ۱۱۱

۳۔ کتاب الخراج ص ۱۱۱

نہایت سخت تنبیہ فرمائی۔ حضرت سعد وقاص نے کوفہ میں اپنی گورنری کے زمانہ میں اپنے لیے ایک محل بنوایا تھا جس میں ڈیوڑھی بھی تھی حضرت عمرؓ نے اپنے قاصد کو بھیج کر اس ڈیوڑھی کو آگ لگا دی۔

اپنے عمال کے بارے میں حضرت عمرؓ کی یہ سخت گیری اس بنا پر بھی تھی کہ آپ اس حقیقت سے بخوبی واقف تھے کہ سلطنت کے ارکان کا طرز معاشرت عامۃ الناس کی طرز زندگی پر بلا واسطہ اثر انداز ہوتا ہے۔ اس لیے ارکان سلطنت کی اصلاح گویا عامۃ الناس کی اصلاح کے مترادف تھی۔ غرض اپنے عمال کے بارے میں حضرت عمرؓ کا یہ طرز عمل اس بات کے ثبوت کے لیے کافی ہے کہ آپ اپنے عمال کے لیے تنعم و عیش کوشی کی زندگی قطعاً پسند نہ فرماتے تھے اور ان کو حکماً اس بات پر مجبور کرتے تھے کہ وہ دنیوی نعمتوں سے لطف اندوز ہونے میں حد اعتدال سے تجاوز نہ ہوں۔ دراصل دنیوی لذتوں میں انتہاک انسان کو آخرت سے غافل اور اپنی دنیوی ذمہ داریوں کی طرف سے لاپرواہ بنا دیتا ہے۔ جو انسان عیش کوشی میں محو ہو جاتا ہے۔ وہ اعلیٰ اور صالح مقاصد زندگی کے لیے اپنا مال اور وقت صرف کونٹے سے قمار رہ جاتا ہے۔ اسلام میں طرز زندگی کا طالب ہے اس میں دنیوی نعمتوں اور لذتوں کے پیرہ وہ ہونے کی گنجائش تو ہے مگر اسی حد تک جس حد تک وہ انسان کو اس کی اخروی اور دنیوی ذمہ داریوں سے غافل نہ بناد آرام و آسائش، جمال آفرینی اور تہمتیں و آرائش انسان کی کارکردگی اور اس کے اخلاق پر اچھا اثر بھی ڈال سکتی ہے بشرطیکہ ان امور میں حد اعتدال سے تجاوز نہ

نہ ہو۔ اسی لیے اسلام کا مطالبہ یہ ہے کہ ہر فرد اپنے آرام و آسائش کے  
 اہتمام اور زندگی کے بلند تر مقاصد کے حصول کی جدوجہد کے درمیان  
 یک گونہ توازن برقرار رکھے۔ ظاہر ہے کہ تنعم و عیش کوشی میں محو انسان یہ توازن  
 کسی طور بھی برقرار نہیں رکھ سکتا۔



# بنیادی ضروریات کی فراہمی اور اسلام

نظام سرمایہ داری کی قید معیشت کے نتیجے میں جس معاشی ناہواری سے آج ہم دوچار ہیں اس کی شدت کا اندازہ اس بات سے کیا جاسکتا ہے کہ آج ان بنیادی ضروریات تک کی فراہمی جن پر انسانی زندگی کا دار و مدار ہے ہمارے لیے سب سے اہم مسئلہ بن کر رہ گئی ہے۔ اس قدر اہم کہ ہم سب کچھ بھول کر محض بنیادی ضروریات کی فراہمی ہی کو اپنا منہبائے مقصود بناتے پر مجبور نظر آتے ہیں۔ حالانکہ اگر نہ نظر غائر دیکھا جائے تو کوئی صحیح انسانی معاشرہ اس وقت تک وجود پذیر ہی نہیں ہوتا جب تک اس میں انسانی بنیادی ضروریات کی فراہمی کا خاطر خواہ بندوبست نہ ہو اس لحاظ سے بنیادی فراہمی کسی انسانی معاشرہ کیلئے منہبائے مقصود نہیں بلکہ دیگر اعلیٰ تر مقاصد کے حصول کیلئے زاریہ کی حیثیت رکھتی ہے۔ حیوانوں کیلئے تو بیک یہ منہبائے مقصود کی حیثیت رکھتا ہے مگر مقام انسانیت اس سے بہت بلند ہے۔ براہو اس نظام سرمایہ داری کا جس نے ہمیں مقام انسانیت سے گرا کر مقام حیوانیت پر لا ڈالا کیا سگر اس سے زیادہ برا ہو اس نظام اشتراکیت کا جو ہمیں یہ باور کرانے پر مجبور کر رہی۔ مقام حیوانیت دراصل مقام انسانیت کی مزاج ہے اور اس لیے انسانی زندگی کے تمام مسائل انسان کے اسی مقام کو پیش نظر رکھ کر طے کرنا لازمی ہیں۔

## بنیادی ضروریات کی اہمیت کا تعین

سرمایہ داری ہو یا اشتراکیت اس باب میں دونوں افراط و تفریط کی راہ پر ہیں۔ افراد معاشرہ کے لیے بنیادی ضروریات کی فراہمی کا مسئلہ نہ اتنا غیر اہم ہے کہ اس سے بالکل ہی صرف نظر کر لیا جائے۔ اور ریاست کو اس سے کوئی سروکار ہی نہ ہو اور نہ انسانی زندگی میں اتنے اہم ترین مقام کا حامل ہے کہ انسان کی تمام کوششوں کا محور صرف اسی ایک مسئلہ کو سمجھ لیا جائے، اعتدال کی راہ صرف اسلام کی راہ ہے۔ اسلام کی نظر میں افراد معاشرہ کے لیے بنیادی ضروریات زندگی کی فراہمی اسلامی ریاست کی ابتدائی ذمہ داریوں میں سے ہے۔ اسلامی ریاست کا یہ فرض ہے کہ وہ افراد معاشرہ کو بنیادی ضروریات زندگی کی فراہمی کی فکر سے بے نیاز کر کے انہیں دیگر بلند تر مقاصد حیات کے حصول کے لیے تیار کرے۔

اس سلسلہ میں اسلام کے نقطہ نظر پر تفصیلی گفتگو کرتے سے پہلے اس بات کی وضاحت ضروری ہے کہ افراد معاشرہ کے لیے ان کی بنیادی ضروریات کی فراہمی اسلامی ریاست کی ذمہ داری ضرور ہے مگر اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ اسلامی ریاست اس بات کا لحاظ کیے بغیر کہ کوئی شخص اپنے مال سے یا اپنی محنت کے ذریعہ کسب مال کر کے ان ضروریات کو پورا کر سکتا ہے یا نہیں ہر فرد کو ایسی اشیاء اور خدمات فراہم کرتی رہے گی جو ان ضروریات کو پورا کرنے والی ہوں۔ یہ بات ممکن بھی ہے اور اس کائنات کے فطری اصولوں کے بھی منافی ہے اسلامی ریاست کی ذمہ دہری اس سلسلہ میں دراصل یہ ہے کہ وہ معاشرہ میں ایسے حالات



و اسباب پیدا کرنے کی ذمہ دار ہے جن کی موجودگی میں عام افراد معاشرہ اپنی بنیادی ضروریات اپنے بل بوتے پر پورا کرنے کے قابل ہو سکیں۔ اسلامی معاشرہ ایسے خطوط پر استوار کیا جائے گا کہ بقدر ضرورت مال حاصل نہ کر سکنے والے افراد یا سانی اپنے خاندان یا عام افراد معاشرہ سے اتنی مدد حاصل کر سکیں گے جس سے وہ اپنی ضروریات پوری کر سکیں۔ اس کے علاوہ سماجی تحفظ کے دیگر انتظامات بھی جائز اور ممکن حدود کے اندر کرنا اسلامی ریاست کی ذمہ داری ہے۔ ان تمام انتظامات کے باوجود اگر کوئی فرد اپنی بنیادی ضروریات کی تکمیل سے قاصر ہے تو پھر اسلامی ریاست اس بات کی ذمہ دار ہے کہ اس کے لیے ایسے وسائل حیات دہیا کرے جو ان ضروریات کی تکمیل کے لیے درکار ہیں۔ اسلامی ریاست کو اس بات کا انتظام کرنا ہو گا کہ محروم افراد اپنی محرومی کا ثبوت فراہم کر کے یا سانی اور بلا کسی رکاوٹ یا تاخیر کے سرکاری خزانے سے بقدر ضرورت مال حاصل کر سکیں۔

### بنیادی ضروریات کی تعین

شریعت اسلامیہ کی کسی نص کے ذریعے تو ان ضرورتوں کی کوئی صحیح تعین نہیں کی جاسکتی جن پر انسانی بنیادی ضرورتوں کا اطلاق ہو سکے مگر یہ اصول ہر حال نصوص شرعیہ سے ثابت ہے کہ ہر وہ ضرورت بنیادی ضروریات میں داخل ہے جس کی تکمیل پر کسی انسان کی زندگی کی بقا کا انحصار ہو، اور جس کی عدم موجودگی میں انسانی زندگی کو کوئی خطرہ لاحق ہو یا اس کے ضیاع کا احتمال ہو۔ اس اصول کی روشنی میں ذراستہ غور سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ غذا، لباس، مکان

اور بیماری کی حالت میں علاج، یہ چار چیزیں ایسی ہیں کہ ان پر انسانی زندگی کی بقا کا دارومدار ہے اور اس لحاظ سے چاروں چیزیں لازمی طور پر بنیادی ضروریات میں شمار کی جائیں گی۔ متذکرہ اصول سے متعلقہ نصوص کے تحت اور ان کے مطابق عمل کی جو نظیریں ہمیں خلافت راشدہ کے عہد میں ملتی ہیں ان کی مدد سے میں بھی یہی استنباط کیا جاسکتا ہے کہ ان ہی چار چیزوں، غذا، لباس، مکان اور علاج پر ہی انسانی بنیادی ضروریات کا اطلاق ہوتا ہے اور انہی چار چیزوں کی تکمیل متذکرہ بالا اصول کا لازمی تقاضا ہے۔

معوام طور پر غذا، لباس، مکان اور علاج ہی چار ایسی بنیادی ضروریات ہیں کہ جن کی عدم تکمیل انسانی زندگی کو معرض خطر میں ڈال دیتی ہے مگر بعض حالات میں بعض افراد کے لیے اس بات کا امکان موجود ہے کہ ان چار ضرورتوں کے علاوہ بھی کچھ ضرورتیں بنیادی حیثیت اختیار کر لیں۔ مثال کے طور پر کسی ہاتھ پاؤں یا آنکھ وغیرہ سے معذور آدمی کے لیے ایک مستقل خادم کی ضرورت بھی بنیادی ضرورتوں میں شمار کی جائے گی۔ ایسی صورت میں بنیادی ضروریات کا دائرہ وسیع تر ہو جائے گا۔ بہر حال یہ اصول اپنی جگہ برقرار رہے گا۔ کہ ہر وہ ضرورت بنیادی ضرورت ہے جس کی تکمیل پر کسی انسان کی زندگی کی بقا کا انحصار ہو۔

### اسلامی ریاست کی ذمہ داری

بنیادی ضروریات کے مفہوم کی اسی وسعت کو مد نظر رکھتے ہوئے غالباً نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس باب میں جزئیات کی تفصیل بیان نہیں فرمائی بلکہ

اپنے ارشادات کے ذریعہ نہایت جامع انداز میں یہ اصول متعین فرمایا کہ اسباب  
امر محروم افراد کی ضروریات کی تکمیل کے ذمہ دار ہیں۔ ابوداؤد کتاب الخراج  
والنفق والامارة میں ابوہریرہ از موسیٰ سے ایک روایت لائے ہیں وہ فرماتے ہیں

سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ مَنْ  
وَلَّاهُ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ شَيْئًا مِنْ أُمُورِ الْمُسْلِمِينَ فَاجْتَبَ  
فَدُونَ حَاجَتِهِمْ وَخَلَّتْهُمْ وَفَقَّرَهُمْ اجْتَبَتْ  
اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ دُونَ حَاجَتِهِمْ وَخَلَّتْهُمْ وَفَقَّرَهُمْ.

(باب فیما یلزم الامام من امور الدعیۃ والاعتقاب عنہم)

”میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا ہے کہ ”جیسے اللہ  
عزوجل نے مسلمانوں کے بعض امور کا نگران بنایا اور وہ انکی ضروریات  
اور فقر سے بے پرواہ ہو کر بیٹھ رہا، اللہ تعالیٰ بھی اس کی ضروریات اور  
فقر سے بے نیاز ہو جائے گا۔“

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس جامع ارشاد نے یہ واضح کر دیا کہ اگر  
کوئی صاحب امر ضرورت مند افراد کی ضروریات پوری کرنے کا اہتمام نہ کرے  
گا تو اللہ کی سخت ناراضگی مول لے گا۔ فقر کے لفظ نے غذا، لباس، مکان  
اور علاج چاروں بنیادی ضروریات کا احاطہ کر لیا اور حاجۃ وملتہ کے  
الفاظ میں وہ دیگر تمام بنیادی ضروریات آگئیں جن کا امکان بعض حالات  
میں بعض افراد کے لیے مقصود ہو سکتا تھا۔ اس حدیث میں بیان کردہ وعید  
اس بات کی وضاحت کے لیے بھی کافی ہے محروم افراد کی بنیادی ضروریات

کی تکمیل اسلامی ریاست کی ذمہ داریوں میں سے ایک اہم ترین ذمہ داری ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ حدیث جب امیر معاویہؓ کو ابو مریم ازومی نے سنانی تو حضرت امیر معاویہؓ نے فوراً ایک آدمی عوام کی ضروریات پوری کرنے پر مامور فرمادیا اسی قسم کی ایک روایت امام ترمذی لائے ہیں :-

قَالَ عُمَرُ بْنُ مَرْثَةَ لِمُعَاوِيَةَ أَيْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ مَا مِنْ إِمَامٍ يَغْلُقَ بَابَهُ دُونَ ذَوِي الْحَاجَةِ وَالْمُخْلِغِ وَالْمُسْكِنَةِ إِلَّا أَغْلَقَ اللَّهُ أَبْوَابَ السَّمَاءِ دُونَ خَلَّتِهِ وَحَاجَتِهِ وَمُسْكِنَتِهِ فَعَمَلُ مُعَاوِيَةَ رَجُلًا عَلَى حَوَائِجِ النَّاسِ :-

(ترمذی، کتاب الاحکام باب ما جاء فی امامہ الوعیۃ)

”عمر بن مرقہؓ نے معاویہؓ سے کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا ہے کہ ”جو امام ضرورت مندوں، فقرا اور مساکین پر اپنے دروازے بند کر لیتا ہے اللہ اس کی ضروریات فقر اور مسکینی پر آسمان کے دروازے بند کر لیتا ہے (یہ سن کر) معاویہؓ نے ایک آدمی کو عوام کی ضروریات (پوری کرنے پر) مامور کر دیا“

ان احادیث کے الفاظ سے یہ بات بھی متشرع ہوتی ہے کہ تکمیل ضروریات کی ذمہ داری اسلامی ریاست کی ابتدائی ذمہ داریوں میں سے ہے۔ کیونکہ کوئی صاحب امر اگر پہلے ہی مرحلہ میں اپنی اس ذمہ داری سے عہدہ برآ نہ ہو گا تو وہ اپنی ضروریات کی تکمیل میں اللہ کی نصرت سے محروم ہو جائے گا

اور ظاہر ہے ایک صاحب امر کی ضروریات میں وہ حاجتیں بھی شامل ہیں جو امور ریاست کے نگران ہونے کی حیثیت سے اسے لاحق ہوتی ہیں۔ اس بات کی مزید وضاحت، خلافت کی اس تعریف سے بھی ہوتی ہے جو حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ نے کی ہے اور جسے سن کر کعب احبار رضی اللہ عنہ نے اسکی تصویب فرمائی ہے۔

عَنْ سَلْمَانَ قَالَ إِنَّ الْخُلَيْفَةَ هُوَ الَّذِي يَعْضِي  
بِكِتَابِ اللَّهِ وَيُثَبِّتُ عَلَى الْمَوْعِظَةِ شَفَقَةَ الرَّجُلِ  
عَلَى أَهْلِهِ فَقَالَ كَعْبُ الرَّحْبِ صَدَقَ۔

(ابو عبیدہ القاسم، کتاب الاموال ص ۱۰)

سلمان نے روایت ہے انہوں نے کہا خلیفہ وہ ہے جو کتاب اللہ کے مطابق فیصلے کرے اور رعایا پر اس طرح شفقت کرے جس طرح آدمی اپنے اہل و عیال پر شفقت کرتا ہے۔ یہ سن کر کعب بن احبار نے کہا صحیح کہا۔

ظاہر ہے خلافت کا اصل مقصد تو قانون الہی کا نفاذ ہی ہے مگر اس کے فوراً بعد شفقت علی العیۃ کا ذکر کر کے یہ بتلادیا کہ خلیفہ کے لیے جتنا اہم کام قانون الہی کا نفاذ ہے اتنا ہی اہم یہ کام بھی ہے کہ وہ رعیت سے شفقت کا برتاؤ رکھے اور شفقت بھی کیسی، جیسے ایک آدمی کو اپنے اہل و عیال سے ہوتی ہے کہ وہ ان کی صرف بنیادی ضرورتوں ہی کی فکر نہیں کرتا بلکہ ان کو ہر طرح کے آرام اور ہر قسم کی راحتیں بہم پہنچانے کی کوشش کرتا ہے۔ اسی بات



کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک موقع پر رعیت کی خیر خواہی سے تعبیر کرتے ہوئے فرمایا۔

مَا مِنْ عَبْدٍ يَنْتَرِعِيهِ اللَّهُ رِعِيَّةً فَلَمْ يَحْطَهَا  
بِجَمِيعَةِ كَمٍّ يَجِدُ دَارَ حَقِّ الْجَنَّةِ :-

(بخاری کتاب الاحکام باب من استرعى رعية فلم يجمع)

”جس بندے کو خدا نے کسی رعایا کا حکمران بنایا اور اس نے اس کے

ساتھ پوری خیر خواہی نہ برتی وہ جنت کی خوشبو بھی نہ پا سکے گا۔“

کسی آدمی کے ساتھ خیر خواہی کا اولین تقاضا یہی ہے کہ جن ضروریات کی عدم تکمیل سے اس کی جان ضائع ہو جانے کا اندیشہ ہو ان کو پورا کرنے کا اہتمام کیا جائے۔

غرض اسی قسم کے متعدد ارشادات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم والسلام کی روشنی میں یہ بات پوری طرح بکھر کر سامنے آ جاتی ہے کہ معاشرہ کے محروم افراد کے لیے بنیادی ضروریات زندگی کی فراہمی اسلامی ریاست کی اہم ترین ذمہ داری ہے۔ چنانچہ خلافت راشدہ کی پوری تاریخ اس بات پر گواہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد خلفائے راشدین کو بھی اپنی اس ذمہ داری کا پورا پورا احساس تھا۔ اور یہ بات خلافت راشدہ تک ہی محدود نہیں اس مبارک دور کے بعد بھی اسلامی تاریخ کے ہر دور میں ایسی لا تعداد مثالیں ملتی ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ گورنگر امور کے لحاظ سے خلافت اسلامیہ میں اختلال پیدا ہو گیا تھا مگر جہاں تک محروم افراد کے لیے بنیادی ضروریات

کی فراہمی کا تعلق ہے ہر دور کی اسلامی ریاست کے ہر صاحب امر کو اپنی اس ذمہ داری کا شدت سے احساس رہتا تھا۔ چنانچہ اس ذمہ داری سے عہدہ برآ ہونے کے لیے وہ پورا پورا اہتمام کرنا تھا۔

خلفائے راشدین کا احساس ذمہ داری

خلافت راشدہ کا تو پورا دور بہر حال اس قسم کی مثالوں سے بھرا ہوا ہے جن سے اندازہ ہوتا ہے کہ کس قدر خلفائے راشدین اپنی اس ذمہ داری کے بارے میں متفکر رہتے تھے حضرت ابو بکر صدیق کو اسی فکر نے صرف دو سال کے قلیل عرصہ میں ہی وقت سے پہلے بوڑھا کر دیا تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اپنی اس ذمہ داری کا اس قدر احساس تھا۔ آپ فرمایا کرتے تھے۔  
 كَوْمَاتٍ جَمَلٌ ضَيَاعًا عَلَى شَطِّ الْفَوَاكِشِ لَخَشِيئَتِ  
 اَنْ يَنْسَا لِنِيَّ اللّٰهُ عَنْهُ ۔

(محمد ابن سعد، الطبقات الکبریٰ، جلد ۲ ص ۳۹)

مگر سائل فرات پر کوئی ادب بے سہارا مری جائے تو مجھے ڈر ہے کہ اللہ مجھ سے اس کے بارے میں جواب طلب کرے گا۔  
 ایک موقع پر ایک عام خطبہ میں اپنی ذمہ داریاں گنا تے ہوئے آپ نے ارشاد فرمایا۔

اَيُّهَا النَّاسُ اِنَّ اللّٰهَ قَدْ مَكَّنِّيْ اَنْ اَصْرِفَ عَنْهُ التَّعَلُّقَ

(تو خدا لا محالہ۔ ابو محمد عزالدین)

لوگو! اللہ نے مجھ پر یہ ذمہ داری عائد کی ہے کہ میں اس کے حضور

کی جاننے والی دعاؤں کو رد کوں

حضرت عمرؓ کے اس ارشاد کی تشریح کرتے ہوئے مشہور شافعی فقیہ  
ابو محمد عزالدین عبدالعزیز بن عبدالسلام لکھتے ہیں :-

”اللہ کے حضور کی جاننے والی دعاؤں کو رد کرنے کا مطلب یہ ہے  
کہ امام ظالموں کے مقابلہ میں مظلوموں کے ساتھ انصاف کرے اور ان  
کو اس بات کی ضرورت نہ پڑنے دے کہ وہ اللہ سے انصاف کے  
طالب ہوں۔ اسی طرح وہ لوگوں کی ضروریات اور حاجتیں پوری کرے  
تاکہ ان کو اس کی ضرورت باقی نہ رہے کہ رب العالمین سے ان کی  
تکمیل کے طالب ہوں۔“

اپنی اس ذمہ داری کے احساس کو عملی جامہ پہنانے میں حضرت عمرؓ کے اہتمام  
کا کیا حال تھا اس کا اندازہ صرف اس ایک واقعہ سے لگایا جاسکتا ہے کہ شہنشاہ  
کے مشہور قحط میں عام مسلمانوں کی فکر نے آپ کی صحت کو بری طرح خراب کر دیا  
تھا اور آپ کا رنگت تک سیاہ پڑ گیا تھا۔ شہنشاہ کا قحط جس کو اسلامی تاریخ  
میں عام الزامہ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے اس قدر شدید تھا کہ نو ماہ تک پیسے  
مجاز میں فقر و فاقہ کا دور دورہ تھا۔ اس زمانہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے غذائی  
اجناس کی عام تقسیم اور سرکاری طور پر ہزاروں افراد کے لیے کھانا پکوا کر دونوں  
وقت کھلانے کا انتظام کیا۔ دوسرے علاقوں اور مصر و شام جیسے دور دراز ممالک  
سے نذرا، آٹا، چربی اور تیل وغیرہ اونٹوں پر بار کر کے لگوا دیا۔ ہزاروں کی  
تعداد میں مویشی اور اونٹ باہر سے لگوا کر ذبح کرائے اور پورے قحط زدہ

علاقے میں لوگوں کو عام اجازت دے دی کہ مدینہ آکر سرکاری قافلوں سے اپنی ضرورت کی چیزیں لے لیں۔ دن بھر آپ ان استطامات میں مصروف رہتے اور راتیں رب العالمین کے سامنے سجدہ و ریزہ ہو کر دعاؤں میں گزار دیتے۔ قحط کی فکر نے آپ کا یہ حال کر دیا تھا کہ قحط کے بعد صحابہؓ کہا کرتے تھے کہ اگر اللہ عام الرمادہ کا قحط دور نہ کر دیتا تو ہمیں اندیشہ تھا کہ عمر مسلمانوں کے اس مسئلہ کی فکر کرتے کرتے مر جائیں گے۔

حضرت عمرؓ کے بعد حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ نے بھی اس ذمہ داری کو پوری طرح نبھایا۔ یہ اسی ذمہ داری کا علیؓ مظاہرہ تھا کہ حضرت عثمانؓ ایک قحط کے موقع پر منہ سے لہے ہوئے سینکڑوں اونٹ بازار میں منہ ملتے داموں پر فروخت کرنے کے بجائے مستحقین پر خیرات کر دیتے ہیں۔ اور یہ اسی ذمہ داری کا تقاضا تھا کہ حضرت علیؓ خود متواتر بھوکا رہ کر اپنے حصے کا کھانا بھی دوسرے یتیموں کو کھلا کر خوشی محسوس کرتے ہیں اور اپنے اللہ کا شکر بجالاتے ہیں۔

خلافت راشدہ کے بعد بھی اسلامی تاریخ کے ہر دور میں اس قیام کی مثالوں کی کمی نہیں۔ خلفائے بنو امیہ نے عطایا کا ایک مستقل محکمہ اس مقصد کے لیے قائم کیا ہوا تھا۔ خلفائے بنو عباس نے نہ صرف اس کو قائم رکھا بلکہ مزید منظم کیا۔ حضرت انیس معاویہؓ کے بارے میں اور پر گزر ہی چکا ہے کہ آپ نے لوگوں کی حاجتیں پوری کرنے کے لیے خاص طور سے ایک آدمی مقرر فرمایا تھا۔ حضرت عمرؓ بن عبد العزیز نے واضح طور پر اعلان کیا ہوا تھا۔

وَمَا أَحَدٌ مِنْكُمْ تَبْلُغُنِي حَاجَةً إِلَّا حَوَّضْتُ أَنْ

اَسَدًا مِّنْ حَاجَّتِهِمْ مَا قَدَرْتُ عَلَيْهِ۔

(سیرت عمر بن عبدالعزیز - ابن عبدالحکمؒ)

”متم میں سے جس کسی کی بھی ضرورت کا مجھے علم ہو گا اس کی ضرورت پوری کرنے کی میں حتی الامکان پوری کوشش کروں گا۔“

غنائے بنو عباس میں سے ہارون اور مامون کو خاص طور سے اپنی اس ذمہ داری کا اس قدر احساس تھا کہ یہی احساس انہیں دریافت احوال کے لیے گلیوں میں لئے لئے پھرتا تھا۔

غرض جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات اس باب میں بڑے واضح ہیں کہ بنیادی ضروریات کی فراہمی اسلامی ریاست کی اہم ترین ذمہ داری ہے وہاں اسلامی تاریخ کے ہر دور میں اس پر عمل کی نظریں اس بات پر شاہد ہیں کہ اسلامی ریاست کے منصب صدارت پر فائز ہوتے والے ہر فرد نے اس ذمہ داری کو با حسن و جوہ نبھانے کی پوری پوری کوشش کی ہے۔

اسلام بنیادی ضروریات کی فراہمی سودے بازی کی بنیاد پر نہیں کرتا

اس سلسلہ میں سب سے زیادہ قابلِ غور امر یہ ہے کہ افراد معاشرہ کو بنیادی ضروریات کی فراہمی اسلامی ریاست اپنا فرض سمجھ کر کرتی ہے۔ اس کے عزم و ہمت کے کسی خدمت یا کسی معاوضہ کی طالب نہیں ہوتی۔ اس فرض کی ادائیگی میں اسلامی ریاست کا مقصد اس کے علاوہ اور کچھ نہیں ہوتا کہ اس طرح افراد معاشرہ اپنے پاؤں پر آپ کھڑے ہونے کے قابل ہو سکیں گے اور زندگی کی جدوجہد میں بہرہ ور حصہ لے سکیں گے۔ اسلام بنیادی ضروریات کی فراہمی سودے بازی کی بنیاد پر



پر نہیں کرتا۔ اس سلسلہ میں اسلام اور سوشلزم کے درمیان بنیادی فرق ہی یہ ہے۔ سوشلزم بنیادی ضروریات فراہم کرتا ہے مگر افراد کی صلاحیت کار کی قیمت کے طور پر۔ ان کو روٹی، کپڑا اور مکان دیتا ہے۔ مگر جانوروں کی طرح ان سے دن رات کام لے کر۔ اس کے بعد بھی ان کو طرح طرح کی پابندیوں میں جکڑ کر ان کی آزادی خمیر کو نفع کے طور پر وصول کرتا ہے۔ اس کے بالمقابل اسلام افراد معاشرہ کو بنیادی ضروریات ان کا انسانی حق سمجھ کر فراہم کرتا ہے اور ان کو اس قابل بناتا ہے کہ وہ اپنی مرضی سے اپنی صلاحیت کار کو جہاں چاہیں استعمال کریں اور اپنی آزادی کے ساتھ زندگی کی دوڑ میں حصہ لیں۔

چند دیگر اہم ضروریات اور اسلامی ریاست کی ذمہ داری

اب تک کی بحث صرف ان ضروریات تک محدود رہی ہے جن پر انسانی زندگی کی بقا کا انحصار ہے اور جن کو اسلام کے علاوہ دوسرے تقاضا ہائے معاش نے بھی انسانی بنیادی ضروریات میں شمار کرتے ہوئے ریاست کو کسی نہ کسی شکل میں ان کی فراہمی کا ذمہ دار ٹھہرایا ہے مگر اب ہم چند ایسی ضروریات کا ذکر کرنا چاہتے ہیں جو بنیادی ضروریات میں تو داخل نہیں ہیں مگر اجتماع کو خلل سے بچانے اور اسے صحیح خطوط پر استوار رکھنے کے لیے ان کا اہتمام بھی انتہائی ضروری ہے اور اسی بنا پر اسلام نے ان کی فراہمی کو بھی مخصوص حالات میں اسلامی ریاست کی ذمہ داریوں میں شمار کیا ہے۔

عام تعلیم

اس قسم کی ضروریات میں ایک اہم ضرورت عام تعلیم کی ہے۔ متعدد

امادیت و آثار سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے بعد صحابہ کرام عام تعلیم کے اہتمام کو بھی اسلامی ریاست کی ذمہ داری سمجھتے تھے۔ بدر کے موقع پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدد قیدیوں کا یہ فدیہ قرار دیا تھا کہ ان میں سے ہر ایک قیدی مدینہ کے دس بچوں کو لکھنا سکھا دے۔ ایک روایت میں آتا ہے کہ آپ نے حضرت سعید بن العاص کو اس بات پر مامور کیا تھا کہ وہ مدینہ کے لوگوں کو لکھنا سکھائیں۔ اصحاب صفہ کے بارے میں ہے کہ وہ قرآن کریم اور امادیت ہوئی حفظ کرنے کے ساتھ ساتھ لکھنا پڑھنا بھی سیکھتے تھے۔ چنانچہ ابو داؤد و کتاب البیوع میں باب فی کسب المعلم کے تحت ایک روایت لائے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عبادہ بن صامت نے اصحاب صفہ میں سے چند صحابہ کو لکھنا بھی سکھایا تھا۔ ایک بار عرب کے چند قبائل کی فرمائش پر ان کے عوام کو دین سکھانے کے لیے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ستر قرار صحابہ کو روانہ فرمایا تھا ان تمام روایات کی روشنی میں یہ نتیجہ باسانی اخذ کیا جاسکتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بڑے پیمانے پر خاص طور سے اس کا اہتمام فرمایا تھا کہ مسلمان دین کا علم حاصل کرنے کے ساتھ ساتھ لکھنا پڑھنا بھی سیکھیں۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بچوں کی تعلیم کے لیے باقاعدہ اساتذہ مقرر

کیے ہوئے تھے جو بیت المال سے ماہوار تنخواہ پاتے تھے طبقات ابن سعد میں ہے۔

عَنِ الْوَضِيعِ بْنِ عَطَاءٍ قَالَ ثَلَاثَةٌ كَانُوا بِالْمَدِينَةِ  
يَعْلَمُونَ الْعَبِيَّاتِ وَكَانَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ يَرْزُقُ  
كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُ خَمْسَةَ عَشَرَ دِينَارًا كُلَّ شَهْرٍ -

(طبقات ابن سعد جلد ۲ ص ۲۲۲)

دعوضیع بن عطاء سے مروی ہے، انہوں نے کہا کہ مدینہ میں تین آدمی تھے جو بچوں کو تعلیم دیا کرتے تھے اور عمر بن خطاب ان میں سے ہر ایک کو پندرہ درہم ماہانہ دیا کرتے تھے۔

حضرت عمر بن عبدالعزیز نے بھی دیہات کے مسلمانوں کو تعلیم دینے کے لیے تنخواہ دار معلم مقرر کیے ہوئے تھے۔ چنانچہ کنز العمال میں ابن زنجویہ کے حوالے سے کسانۃ العدوی کی اس بارے میں ایک روایت ملتی ہے۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے ایسے افراد کے لیے جو حصول تعلیم کی شغولیت کی بنا پر اپنی روزی آپ کمانے سے قاصر تھے وظائف بھی مقرر کیے تھے۔

غرض ان تمام اُمادیث و آثار سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلام عام تعلیم کے اہتمام کو بھی اسلامی ریاست کی اہم ترین ذمہ داریوں میں شمار کرتا ہے۔  
متوفی کے قرضہ کی ادائیگی

بنیادی ضروریات کے علاوہ دیگر ایسی ضروریات میں سے جن کے اہتمام

میں اسلام کو امتیازی حیثیت ہے ایک ضرورت کسی شخص کے وفات پا جانے کے بعد اس کے چھوڑے ہوئے قرضہ کی ادائیگی بھی ہے۔ فتوحات کے بعد جب بیت المال میں کافی مال آنے لگا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ اعلان فرمادیا کہ۔

أَنَا أَوَّلِي بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنْفُسِهِمْ فَمَنْ تَوَقَّى وَاعْلَيْهِ  
دَيْنٌ فَقَلِّ قَضَاءً۔ (ابو عبید کتاب الاسوال ص ۲۲)

”مجھ سے مسلمانوں کو اپنی جانوں سے بھی زیادہ لگاؤ ہے بس جو مقرض وفات پا جائے اس کے قرض کی ادائیگی میرے ذمہ ہوگی۔“  
امام بخاری کتاب النفقات میں (باب قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم من ترک کلّاً او ضیاعاً فانی کے تحت) اس قسم کی ایک روایت لائے ہیں جس کے الفاظ ہیں۔

فَلَمَّا قَسَمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْفَتْوحَ قَالَ : أَنَا أَوَّلِي بِالْمُؤْمِنِينَ  
مِنْ أَنْفُسِهِمْ فَمَنْ تَوَقَّى مِنَ الْمُؤْمِنِينَ تَرَكَ  
دَيْنًا فَقَلِّ قَضَاءً وَمَنْ تَرَكَ مَالًا فَلَوْ دَسَّيْتُمْ۔

”پھر جب اللہ نے آپ پر فتوحات کا دروازہ کھول دیا تو آپ نے فرمایا مجھ سے مسلمانوں کو اپنی جانوں سے بھی زیادہ لگاؤ ہے۔ لہذا جو مسلمان قرض چھوڑ کر وفات پائے اس کے قرض کی ادائیگی میرے ذمہ ہوگی اور جو مال چھوڑ جائے وہ اس کے وارثوں کے لیے ہو گا۔“

ان احادیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم متونی کے قرض کی ادائیگی کی اپنی طرف نسبت، ظاہر ہے، اسلامی ریاست کے سربراہ ہونے کی حیثیت سے فرما رہے ہیں۔ آپ کے یہ الفاظ اس بات کے ثبوت کے لیے کافی ہیں کہ اگر ریاست اسلامی کے خزانے میں دوسری ضروریات کی تکمیل کے بعد گنجائش ہو تو اس کے ذمہ ان مرنے والوں کے قرض کی ادائیگی بھی ہے جنہوں نے اتنا ترک نہ چھوڑا ہو جو اسے قرض کے لیے کافی ہو۔

متونی کے لیے سہارا اولاد کی کفالت

ابن روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے قرض کے علاوہ متونی کی دوسری ذمہ داریوں مثلاً بے سہارا اولاد کی کفالت کے سلسلہ میں بھی اسی قسم کا اعلان فرمایا تھا۔ ترمذی ابواب الفرائض میں حضرت ابو ہریرہ کی ایک روایت ہے۔

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
مَنْ تَرَكَ مَالًا فَلَا هُلُمَ وَمَنْ تَرَكَ ضَيًّا فَإِنِّي  
هَذَا أَحَدُ ثَلَاثٍ حَسَنٌ صَاحِبٌ ..... وَمَعْنَى قَوْلِهِ تَرَكَ ضَيًّا  
يَعْنِي ضَائِعًا لَيْسَ لَهُ شَيْءٌ فَإِنِّي يَقُولُ أَنَا أَعُولُهُ وَأَنْفِقُ  
عَلَيْهِ۔ (باب ما جاء من ترك مالا فليسوا دائنًا)

حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص چھوڑ جائے تو وہ مال اس سے کہ وہ اس کے لیے ہے اللہ جو دینی و دنیوی سہارا چھوڑ جائے تو اس کی ذمہ داری مجھ پر ہے۔

(امام ترمذی فرماتے ہیں) کہ یہ حدیث حسن اور صحیح ہے۔۔۔۔۔ تزلک  
ضیاعا کے معنی یہ ہیں کہ اس مال میں چھوٹ جائے کہ اس کے پاس کچھ  
بھی نہ ہو خِیالی کے معنی یہ ہیں کہ میں اس کی کفالت کروں گا اور اس  
پر مال خرچ کروں گا۔

اسلامی ریاست کی حیثیت ایک سرپرست کی سی ہے

بہر حال ان آثار و حدیث کی روشنی میں یہ بات بالکل واضح ہے کہ جہاں  
اسلامی ریاست کی یہ ذمہ داری ہے کہ وہ محروم افراد کے لیے بنیادی ضروریات  
کی فراہمی کا اہتمام کرے وہاں اس کے لیے یہ بھی ضروری ہے کہ وہ حتی الامکان  
ان ضروریات کی طرف بھی توجہ دے جو بنیادی ضروریات کے درجہ میں تو  
نہیں ہیں مگر اجتماع کے وسیع تر مفاد کے پیش نظر ان کا اہتمام بھی ضروری ہے  
شریعت نے دراصل اسلامی ریاست کو اپنے تمام شہریوں کا سرپرست قرار دیا  
ہے اور سرپرستی کا اولین تقاضا یہ ہے کہ وہ ان کی ضروریات کی تکمیل کا  
اہتمام کرے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

اَللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ مَوْلىٰ مَنْ لَا مَوْلىٰ لَهُ۔

(ترمذی ابواب الفرائض باب ما جاء فی میراث المال)

”جس کا کوئی سرپرست نہ ہو اس کا سرپرست اللہ اور اس کا  
رسول ہے۔“

ایک اور موقع پر آپ نے ارشاد فرمایا۔

اَلسُّلْطَانُ ذِیُّ مَنْ لَا ذِیَّ لَهُ۔ (ترمذی ابواب النکاح)



”جس کا کوئی سرپرست نہ ہو اس کی سرپرست حکومت ہے۔“  
 گو متذکرہ بلاد و نون اعاوہ بیت امام تہذیبی ابواب الفرائض اور ابواب  
 النکاح کے تحت لائے ہیں مگر حکومت کی سرپرستی صرف میراث یا نکاح کے  
 معاملوں تک محدود نہیں بلکہ ایک عمومی سرپرستی ہے جس میں افراد معاشرہ کی  
 ضروریات کی تکمیل اولین حیثیت رکھتی ہے۔ اس بات کی وضاحت نبی کریم  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے اس خط سے ہو جاتی ہے جو آپؐ نے قبیہ جبر کے سردار  
 زرعہ بن یزن کے نام لکھا تھا۔ آپ اس خط میں قبیہ کے لوگوں کو مخاطب  
 کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

ذَٰلِیْ اٰمُرٍ دُکُمُ یَا حَمِیْرٌ خَیْرًا اَنْ لَا تَخُوْا خَوَادَّ لَا  
 تَخَادُّوْا اِنَّ رَّسُوْلَ اللّٰهِ مَسُوْلٌ غَیْثُکُمْ  
 وَفَقِیْرُکُمْ ذَٰلِیْنَ اَلْعِدَاقَةِ لَا تَحِلُّ لِحَمَدِیْ  
 وَلَا لِاَحْلِیْمِ اِشْکَاہِیْ ذَکُوْۤا تَزَکُوْۤنَ بِفُقَرَاۤءِ  
 الْمُوْمِنِیْنَ ۔۔۔۔ (ابو حبیہ کتاب الاموال صفحہ ۴۳)

”اے اہل حیر میں تم کو بھلی روش کی تلقین کرتا ہوں، نہ خیانت کرنا  
 اور نہ مخالفانہ روش اختیار کرنا، اللہ کا رسول تمہارے غنی اور  
 فقیر تمام لوگوں کا سرپرست ہے۔ مدقہ کا مال محمد صلی اللہ  
 علیہ وسلم، یا اس کے گمراہوں کے لئے جائز نہیں ہے بلکہ یہ زکوٰۃ  
 ہے جسے تم (اپنی پاکیزگی کے لیے، غریب مسکینوں کے لیے  
 نکالتے ہو۔“

اس خط میں جہاں یہ بتایا گیا ہے کہ زکوٰۃ کا مال ضرورت مند مسلمانوں کے لیے وہاں یہ اطمینان دہی دلا گیا ہے کہ جو فرد بھی ضرورت یا مصیبت سے پریشان ہو گا خواہ وہ مال دار ہو یا مفلس اللہ کا رسول اس کو سہارا دینے کے لیے موجود ہے۔ ظاہر ہے یہاں رسول اللہ کے الفاظ سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ حیثیت مراد ہے۔ جو اسلامی ریاست کے سربراہ کے طور پر آپ کو حاصل تھی۔

غرض سرمایہ دارانہ نظام کے نتیجے میں ضروریات زندگی کی فراہمی آج اگر ہمارے لیے ایک اہم مسئلہ ہے تو یہ بات جیلنج کے طور پر کہی جاسکتی ہے کہ اس کا صحیح اور مناسب ترین حل صرف اور صرف اسلام کے پاس ہے۔ وہ لوگ جو ضروریات زندگی کی فراہمی کو ملحق نظر بنا کر اشتراکیت کے کھوکھلے اندر پر فریب فروشوں کے پیچھے گئے ہوئے ہیں وہ ذرا آنکھیں کھولیں اور غور کریں کہ وہ ان ضروریات کی تکمیل اسلام کے سائے عاطفت میں رہ کر کرنا چاہتے ہیں یا اشتراکیت کے منہ پر استبداد میں پس کر۔ مدنی، کپڑا اور مکان آزادی ضمیر پر کر اور اپنے بنیادی حقوق تک سے دست بردار ہو کر حاصل کرنا چاہتے ہیں یا جو کسی معادضد یا بدد کے اپنے انسانی حق کے طور پر وصول کرنا چاہتے ہیں۔ خوب غور کر لیں، پہلی راہ اشتراکیت کی راہ بے جا و دوسری راہ اسلام کی جنت ارضی کی طرف جاتی ہے۔ صحیح انتخاب عقل کی صحیح رہنمائی پر منحصر ہے۔



# گرائی کے مصنوعی عوامل

## اسلام کی نظر میں

وطن عزیز پاکستان میں جس ہوش ربا گرائی سے آج ہمیں واسطہ درپیش ہے اس کی اصل اور سب سے بڑی وجہ تو تقسیم دولت کی ناجہواری اور سرمایہ دارانہ معیشت کے سودی نظام کا رواج ہی ہے مگر اس کے پس منظر میں فی الواقع وہ ذہن کام کر رہا ہے جو سرمایہ داری کے خود غرض مفاد پرست نظام معیشت کی لازمی پیداوار ہے اور جس کا نصب العین ہر جائز و ناجائز طریقے سے اپنی من مانی نفع اندوزی کے ذرائع تلاش کرتا ہے۔ اشیاء کی قیمتیں دن بدن جس تیز رفتاری سے چڑھتی چلی جا رہی ہیں ان کا اصل سبب وہ عوامل ہیں جن کو بڑے بڑے تاجر اور صنعت کار اپنے نفع کی شرح کو بڑھاتے رہنے اور بازار کی قیمتوں کو اپنے من مانے معیار پر قائم رکھنے کے لیے متعینہ دوسرے طرز پر استعمال کرتے ہیں اور ستم بالائے ستم یہ ہے کہ ان کے استعمال کو کاروباری فن شناسی کا نام دے کر اس پر فخر کرتے ہیں۔ مال کو روکے رکھنا یا منائع کر دینا، اشیاء کا معیار گوارینا سماجی ضرورت سے کم مقدار میں مال تیار کرنا، یہی وہ طریقے ہیں جن کے ذریعے

ایک کاروباری بازار کی قوتوں پر غیر معمولی قابو حاصل کرتا ہے اور اشیاء کو گرا کر کے بے حائض اندوزی اور عام افراد معاشرہ کے استحصال کا ذریعہ بناتا ہے۔

### قیمتوں کے تعین کا معاشی اصول

ہم معاشیات سے جو لوگ واقف ہیں وہ جانتے ہیں کہ بازار میں کسی شے کی فطری قیمت کا تعین اس شے کی رسد اور طلب دونوں کے برابر ہونے پر منحصر ہے۔ طلب کا تعلق خریداروں سے ہے۔ اگر ایک شے کی قیمت گرجائے تو وہ اس شے کو زیادہ خریدتے ہیں یعنی اس شے کی طلب بڑھ جاتی ہے اور اگر اس شے کی قیمت چڑھ جائے تو خریدار اسے کم مقدار میں خریدتے ہیں اس طرح اس شے کی طلب گھٹ جاتی ہے۔ جہاں تک رسد کا تعلق ہے تو اس کا انحصار فروخت کرنے والوں پر ہے۔ جب کسی شے کی قیمت چڑھ جاتی ہے تو وہ اس شے کو زیادہ مقدار میں بھینپنے کے لیے بازار میں لاتے ہیں اور اگر گرجائے تو اس کی مقدار کم کر دیتے ہیں اور اس طرح رسد بڑھتی گھٹتی رہتی ہے۔ رسد اور طلب کی ان دونوں طاقتوں کے باہم ملنے سے توازن قائم رہتا ہے۔ رسد کے بڑھ جانے سے قیمت گرجاتی ہے اور طلب کے بڑھنے سے قیمت چڑھ جاتی ہے۔ جب ان دونوں طاقتوں کا زور باہم برابر ہو تو جو قیمت کسی شے کی مقرر ہوگی اُسے متوازن قیمت یا (Equilibrium Price) کہا جائے گا اور یہی قیمت کسی شے کی فطری قیمت

## مصنوعی گرائی کی وجہ

اب وہ لوگ جو من مانی نفع اندوزی کی فکر میں رہتے ہیں وہ رسد اور طلب کو اپنی باہمی فطری روش پر قائم نہیں رہنے دیتے۔ ان کی کوشش یہ ہوتی ہے کہ کسی طرح ان کی اشیا کی قیمت روز بروز زیادہ سے زیادہ ہوتی چلی جائے اور اسی نسبت سے ان کے منافع کی شرح بڑھتی رہے۔ اس مقصد کی خاطر جیسا کہ وہ اشیا کی طلب بڑھانے کے لیے غلط اور مبالغہ آمیز اشتہار بازی، عجیب دار مال کو اچھا بنا کر پیش کرنے اور گھٹیا مال کو بظاہر بلند معیار بنا کر سامنے لانے کے طریقے اختیار کرتے ہیں وہاں بہت سے طریقوں سے ان اشیا کی رسد گھٹانے کی فکر میں گئے رہتے ہیں۔ مال کو روک رکھنا، کچھ حصہ مال کا ضائع کر دینا، اشیا کا معیار گرا دینا اور سماجی ضرورت سے کم مقدار میں مال تیار کرنا وغیرہ یہ وہ ذرائع ہیں جن کے ذریعہ اشیا کی رسد کو خاطر خواہ مقدار میں باسانی گھٹایا جاسکتا ہے چنانچہ من مانی نفع اندوزی کے وسیع تاجروں اور صنعت کاران تمام ذرائع کو اپنے کام میں لاتے ہیں اور اس طرح مصنوعی گرائی پیدا کرنے کا موجب بنتے ہیں۔

## مصنوعی گرائی کا سد باب

نظام سرمایہ داری کی بے قید معیشت میں اس صورت حال کا کوئی علاج نہیں اور علاج کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے کیونکہ نظام سرمایہ داری میں تو ان تمام متذکرہ ذرائع کے استعمال کو ایک طرح سے قانونی حیثیت حاصل ہے۔ سرمایہ دارانہ نظام معیشت بے قید حق ملکیت کا جو تصور پیش کرتا ہے۔ اس کی رو سے مالک کو اپنی ملکیت میں ہر طرح کے تصرف کا پورا پورا اختیار ہے۔ ایک

شخص کو پورا حق ہے کہ چاہے تو اپنے مال کو فروخت کر کے لیے بازار میں لائے اور چاہے تو فروخت کرنے کے بجائے اپنے پاس روکے رکھنے کو ترجیح دے جب چاہے اپنے مال سے استفادہ کرے اور جب چاہے اسے ضائع کر دے اس کی مرضی ہے کہ جس مقدار اور جس وصف کا حامل مال تیار کرنا چاہتا ہے کہ ریاست کو کوئی حق نہیں کہ کسی شخص کے اس قسم کے تصرفات میں کوئی دخل دے کیونکہ نظام سرمایہ داری کے نزدیک ایسا کرنا بازار کے فطری عمل میں دخل دینے کے مترادف ہے اور معیشت کے لیے فساد کا باعث ہے۔

اس موقع پر بعض کوتاہ فہم یہ سوال کیا کرتے ہیں کہ اسلام بھی چونکہ مالک کو اپنے اموال میں ہر طرح کے تصرفات کا حق دیتا ہے اس لیے اسلامی نظام معیشت کے پاس بھی ان محمولہ بالا معاشی بیماریوں کا کوئی علاج نہیں اور اسی دلیل کی بنیاد پر ان کا کہنا یہ ہے کہ پاکستان میں اگر اسلامی نظام معیشت بروئے کار آ بھی گیا تو متذکرہ بالا خرابیوں کا کوئی تدارک نہ ہو سکے گا اور من مانی نفقہ اندوزی کا جو رجحان آج اپنے عروج کو پہنچا ہوا ہے، نہ صرف یہ کہ وہ باقی رہے گا بلکہ اس کو تقویت ملے گی، کیونکہ ان کے بقول اسلامی نظام معیشت میں نفع کی حد پر کوئی پابندی نہیں ہے۔ اکیس شخص جتنے نفع پر چاہے اپنا مال فروخت کرے، اسلام اس کی پوری اجازت دیتا ہے اسی طرح اسلام اس پر بھی کسی کو مجبور نہیں کرتا کہ وہ جس مال کو فروخت نہ کرنا چاہے اسے بالضرور فروخت کرے۔ غرض ان اصحاب کی رائے میں اسلامی نظام معیشت میں ایسی کوئی پابندی نہیں جس کے ذریعہ ان مذکورہ بالا عوامل کی روک تھام



ہو سکے جو مصنوعی گرائی کا سبب بنتے ہیں۔

دراصل ان حضرات کا یہ اعتراض اسلامی نظام معیشت کے سطحی مطالعہ پر مبنی ہے۔ انہوں نے اپنے طور پر یہ سمجھ رکھا ہے کہ بے قید حق ملکیت کا جو تصور نظام سرمایہ داری نے دیا ہے اسلام میں بھی شخصی ملکیت کے حق کے لیے یقینہ وہی تصور پایا جاتا ہے، حالانکہ امر واقعہ اس کے بالکل خلاف ہے۔ اسلام نے شخصی ملکیت کا حق تو ضرور دیا ہے مگر نظام سرمایہ داری کی طرح یہ حق بالکل آزاد اور خود مختار نہیں ہے بلکہ اس پر کچھ حدود و قیود عائد کی ہیں جو اللہ تعالیٰ نے اپنے گونا گوں مصالح کے تحت متعین فرمادی ہیں گویا اسلام میں شخصی ملکیت کا حق اللہ کے اذن کا پابند ہے۔

ذریعہ بحث مسئلہ میں بھی صورت حال یہی ہے کہ اسلام اس بات کا تو حق دیتا ہے کہ عام حالات میں ایک شخص اپنے مال کو جس طرح چاہے، جب چاہے اور جس قیمت پر چاہے فروخت کرے مگر اسلام کسی کو اپنی ملکیت میں ایسے کسی تصرف کا حق نہیں دیتا جس سے دوسرے اشخاص یا سمیت مجموعی طور سے معاشرہ کو نقصان اور ضرر پہنچے اسلام تو اس سلسلہ میں اس قدر محتاط و ذیہ رکتا ہے کہ صورت دانستہ نقصان پہنچانا تو درکنار اگر کوئی دوسروں کو نقصان پہنچانے کا ارادہ نہ بھی رکھتا ہو تب بھی اگر اس کے کسی مالکانہ تصرف سے دوسرے افراد پر یا معاشرہ پر مضر اثرات مرتب ہوتے ہوں تو اسلام مطالبہ کرتا ہے کہ وہ شخص اپنے تصرفات میں اس طرح ترمیم کرے کہ دوسرے اس کے مضر اثرات سے محفوظ رہیں۔ چنانچہ تمام وہ حوامل جن کے ذریعہ مصنوعی گرائی پیدا

ہوتی ہے اسی اصول کے تحت آتے ہیں اور اسی بنا پر اسلام احتکار، اتلاف مال، تبخیس اشیار اور استحصال بے جا وغیرہ کی سختی سے ممانعت کرتا ہے۔

مصنوعی گرانے کے سدباب کیلئے اسلام کا طریقہ کار

گرانے کے ان مصنوعی عوامل پر فرداً فرداً اسلام کے نقطہ نظر کا تفصیلی جائزہ لینے سے پہلے اس سلسلہ میں ایک اصولی بات پہلے ہی مرحلہ میں اچھی طرح سمجھ لینی چاہیے۔ وہ یہ کہ جہاں تک بازار کی فطری روش کا تعلق ہے اسلام اس بات کی پوری کوشش کرتا ہے کہ اسے آزادی سے اپنا عمل جاری رکھنے کے ہر ممکن مواقع بہم پہنچائے جلتے رہیں اور بازار میں رسد اور طلب کا توازن ہر حالت میں برقرار رہے۔ اسلامی ریاست جہاں تک بھی ہو سکے رسد اور طلب کے فطری تعامل میں مداخلت نہ کرے۔ اگر قدرتی عوامل ایسے پیدا ہو جائیں کہ رسد اور طلب کا توازن بگڑ جائے اور اس کے نتیجے میں اشیار گراں ہو جائیں تو اسلامی ریاست کے لیے ضروری کہ وہ تسعیر (Price Control)

وغیرہ کے قانونی ذرائع استعمال کرنے کے بجائے اس قسم کے اسباب مہیا کرنے کی کوشش کرے جس سے رسد اور طلب میں پھر توازن پیدا ہو جائے اور اشیار کی قیمتیں اپنے معیار پر واپس آجائیں۔ اس کے برخلاف اگر اشیار کے گراں ہونے کا سبب غیر قدرتی عوامل ہوں مثلاً تاجروں نے زیادہ نفع کے حصول کی خاطر احتکار (Hoarding) شروع کر دی ہو یا بعض صنعتکار اپنی مصنوعات کی قیمت بڑھانے کے لیے بازار میں اس کی رسد کم کرنے کی خاطر ان مصنوعات کے کچھ حقے کو ضائع کر دینے کو ترجیح دینے لگے ہوں

یا اسی قسم کے اور دوسرے ایسے ہتھکنڈے استعمال ہو رہے ہوں جن کی بنا پر  
رسد اور طلب کا توازن جھڑل ہو اور اشیاء گراں ہو رہی ہوں تو اسلامی ریاست  
کا فرض ہو جاتا ہے کہ وہ ان غیر قدرتی عوامل کا سختی سے سد باب کرے اور  
ایسے قوانین بنائے جن کے ذریعہ ان مصنوعی عوامل کے پیدا ہونے کے  
امکانات ہی ختم ہو جائیں۔

### قدرتی عوامل کے تحت اشیاء کی گرائی

در اصل اشیاء کی گرائی کا سبب اگر قدرتی عوامل ہوں تو اس صورت میں  
قانونی وسائل کے سہارے اشیاء کی قیمتوں کو نیچے لانا اور تاجروں کو سستے  
داموں مال فروخت کرنے پر مجبور کرنا تاجروں پر ظلم کے مترادف ہے۔ یہی  
وجہ ہے کہ ایسے ہی ایک موقع پر جب مدینہ میں قحط پڑا صحابہؓ نے نبی کریم صلی  
اللہ علیہ وسلم سے ارزاں نرخ مقرر کرنے کی درخواست کی تو آپؐ نے انکار  
فرمادیا اور اپنے ظلم سے تعبیر کیا۔

أَصَابَ النَّاسَ سَنَةٌ فَقَالُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ سَعِّرْ -  
لَنَا قَالَ لَا يَسْتَلْنِي اللَّهُ مَعْنُ سَنَةٍ أَحَدٌ ثَمَّهَا عَلَيْكُمْ  
لَمْ يَأْمُرْنِي بِهَا وَلَكِنْ سَلُوا اللَّهَ مِنْ فَخْلِهِ -

(طبرانی - کبیر بحوالہ کنز العمال حدیث ۵۶۳)

”وہ لوگ قحط کے شکار ہوئے تو انہوں نے کہا اے رسول خدا! (میں) سستا  
ہمیں۔ آپؐ نے فرمایا نہیں اللہ مجھ سے ایسے  
طریقہ کے بارے میں جواب طلب کرے گا جس کا اس نے مجھے حکم نہ دیا

ہوا در میں اُسے اپنی طرف سے اختراع کروں بلکہ تم اللہ سے اس کے  
فضل کے لیے دعا کرو۔

اسی طرح ابوداؤد کتاب البیوع میں تیسرے باب کے تحت ایک حدیث  
حضرت انس سے لائے ہیں۔

عَنْ أَنَسٍ قَالَ قَالَ النَّاسُ يَا رَسُولَ اللَّهِ عَلَا السَّيْرُ  
فَسَعَرْنَا فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ  
اللَّهَ هُوَ الْمُسَعِّرُ الْقَائِمُ الْبَاسِطُ الْعَزِيزُ وَآتَى لَا  
دُجُوا أَنْ أَلْتَقَى اللَّهُ وَلَيْسَ أَحَدٌ مِنْكُمْ بِطَالٍ يَبْنِي  
بِمَنْظَلَةٍ فِي دَمٍ وَلَا مَالٍ

۱۰ انس سے روایت ہے کہ لوگوں نے یہ کہا کہ اے اللہ کے رسول زرخ  
گراں ہو گئے ہیں لہذا آپ ہمارے لیے زرخ مقرر کر دیجئے تو رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ ہی زرخ مقرر کرنے والا (اشیاء کی پیدائش میں)  
تخلی پیدا کرنے والا، زلفی پیدا کرنے والا اور رزق عطا کرنے والا ہے۔  
اور میں چاہتا ہوں کہ خدا کے حضور اس مال میں حاضر ہوں کہ تم میں سے  
کوئی مجھ سے کسی ظلم کا بدلہ طلب کرتے والا نہ ہو جو جان یا مال کے سلسلہ میں  
کہا گیا ہو۔

گو یہ روایت صرف اتنا بتاتی ہے کہ زرخ گراں ہو گئے تھے اس گرائی کا  
سبب نہیں بتاتی لیکن اس قسم کی روایت کی تحقیق سے معلوم ہوتا ہے کہ گرائی کی  
وجہ یہ تھی کہ غلہ باہر سے بھی گراں زرخ پر آ رہا تھا۔ یہ تو ہمیں معلوم ہی ہے کہ

مدینہ میں غذائی اجناس زیادہ تر باہر سے درآمد کی جاتی تھیں ظاہر ہے جب غلہ باہر  
 ہی سے گراں آ رہا ہو تو مقامی تاجروں کو کسی کمتر نرخ کا پابند بنادینا صریحاً ظلم ہوتا  
 اسی لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا کرنے سے انکار فرمادیا اور اللہ  
 تعالیٰ کے قبض و بسط کا ذکر کر کے اشارہ فرمادیا کہ گرائی کے یہ قدرتی عوامل اللہ  
 ہی کے ہاتھ میں ہیں، وہ جب چاہے ان کو تمہارے موافق بنا دے اور جب  
 چاہے ان کو تمہارے خلاف حرکت میں لے آئے۔ چنانچہ قدرتی عوامل کے  
 تحت جو گرائی پیدا ہوگی اس کے تدارک کی یہ صورت قطعاً غلط ہوگی کہ قانونی  
 دباؤ کے سہارے اندازنی کی کوشش کی جائے بلکہ اس کا صحیح اور عادل طریقہ  
 یہ ہے کہ ان حقیقی اسباب کی درستگی کی طرف توجہ دے جائے جو گرائی کا اصل موجب  
 ہیں۔ اسلام کے قرن اول میں ایسی بہت سی نظریں موجود ہیں کہ حسب قدرتی عوامل  
 کے تحت پیدا ہونے والی گرائی کو دور کرنے کے لیے اسلامی ریاست نے تعمیر  
 وغیرہ کا طریقہ اختیار کرنے کے بجائے اشیاء کی رسد کو درست کرنے کی کوشش  
 کی حضرت عمرؓ کے زمانہ میں شام میں جب مدینہ میں قلت پیداوار کی بنا پر زبردست  
 قحط پڑا تو حضرت عمرؓ نے غذائی اشیاء کی رسد بھال کرنے کے لیے مصر اور شام  
 جیسے دور دراز ممالک سے غلہ، آٹا، مہنی اور تیل وغیرہ اذنیوں پر بار کر کے لایا  
 ہزاروں کی تعداد میں خوش اور ادنیٰ بھی باہر سے منگوائے گئے۔

### غیر قدرتی عوامل کی بنا پر گرائی

غرض اسوہ کار و بار ہی افراد کو اس حق میں کوئی مداخلت نہیں کرتا کہ وہ  
 اپنے اموال حسب پائیں اور حسب قیمت پر پائیں اور جس قیمت پر پائیں قیمت

کریں تو وہ اسی صورت میں ہے جب کہ اشیاء کی گرانی یا ارزانی قدرتی عوامل کے تحت رونپہ پر ہو رہی ہو۔ کاروبار کی فطری روش کی حد تک واقعتاً اسلام کسی پابندی کو روا نہیں سمجھتا مگر جہاں معاملہ غیر قدرتی عوامل کے تحت پیدا ہونے والی گرانی کا ہو وہاں اسلام ان غیر قدرتی عوامل کے تدارک کے لیے نہ صرف یہ کہ سخت سے سخت قانونی تدفینیں لگاتا ہے بلکہ اس بات کا پورا اہتمام کرتا ہے کہ ابتداء ہی سے اس قسم کے معاشی قوانین بنائے جائیں جن سے یہ غیر قدرتی عوامل بروئے کار ہی نہ آسکیں۔

گرانی کے غیر قدرتی اور مصنوعی عوامل کے بارے میں اسلام کے اس متذکرہ اصولی نقطہ نظر کی وضاحت کے بعد اب ہم ان عوامل کو ایک ایک کر کے لیتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ اسلام میں ان کی کیا حیثیت ہے اور اسلامی نظام معیشت میں ابتداء ہی سے ان کے تدارک کا کیا اہتمام کیا گیا ہے۔

### اتلاف مال

اس سلسلہ میں ہم سب سے پہلے اتلاف مال کو لیتے ہیں۔ جیسا کہ ہم شروع میں ذکر کر آئے ہیں اشیاء کی معیاری قیمت کا انحصار اشیاء کی رسد اور طلب کے متوازن رہنے پر ہے۔ اگر رسد گھٹ جائے تو اشیاء کی قیمتیں چڑھ جاتی ہیں۔ سرمایہ دارانہ نظام معیشت میں کاروباری افراد جب اپنے اموال و موضوعات کی فروخت پر اپنے نفع کی شرح بڑھانا چاہتے ہیں تو کوشش کرتے ہیں کہ ان اشیاء کی رسد گھٹ جائے تاکہ ان کی قیمتیں چڑھ جائیں۔ عام طور پر اس مقصد کے حصول کے لیے اشیاء کے فاضل حصے کو محفوظ کر لیا جاتا ہے کوشش کی جاتی ہے کہ



بیرونی منڈیوں میں سستے داموں کھپ جائے لیکن بعض اشیاء اس قابل نہیں ہوتیں کہ انہیں زیادہ عرصہ تک محفوظ رکھا جاسکے، مثلاً ترکاری یا پھل وغیرہ یا بعض اشیاء ایسی ہوتی ہیں کہ ان کو ذخیرہ کرنے کے اخراجات اس قدر زیادہ ہوتے ہیں کہ ان کو گوارا کرنا نفع بخش نہیں ہوتا۔ اس لیے کاروباری افراد اس بات کو ترجیح دیتے ہیں کہ ان اشیاء کو ضائع کر دیا جائے تاکہ منڈی میں ان اشیاء کی رسد گھٹ جائے اور پھر وہ منہ مانگے داموں پر فروخت ہو سکیں۔

ظاہر نظر میں اموال تجارت کا کاروباری افراد کے اپنے ہاتھوں ضائع ہو جانا بڑا عجیب معلوم ہوتا ہے اور ایک عام ذہن یہ بات قبول کرنے کو تیار نہیں ہوتا کہ کسی کاروباری آدمی کا دماغ اس قدر بھی خراب ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے مال کو اپنے ہی ہاتھوں ضائع کر دے، مگر سرمایہ دارانہ آزاد معیشت میں یہ بات کوئی تعجب انگیز نہیں ہے۔ اس بات کو ایک عام آدمی کے ذہن کے ذائقہ سے لانے کے لیے تھوڑی سی وضاحت درکار ہے۔ قانون رسد و طلب کا تقاضا یہ ہے کہ جس مخصوص قیمت پر کسی چیز کی ایک مقدار طلب کی جا رہی ہے اس سے زیادہ قیمت پر اس سے کم مقدار اور کم تر قیمت پر زیادہ مقدار طلب کی جائے۔ فرض کیجئے آج ایک خاص نرخ پر ایک چیز کی ایک خاص مقدار کی طلب منڈی میں پائی جاتی ہے اب اگر اس شے کی رسد میں اضافہ کر دیا جائے تو یہ اضافہ شدہ مقدار اسی وقت فروخت ہو سکے گی جبکہ نرخ کچھ کم کر دیا جائے۔ رسد کے اضافہ کے ساتھ نرخ کم ہوتا جائے گا کیونکہ

حالات طلب بہ قرار ہیں۔ اگر اشیاء کی قیمت کم نہ کی جائے گی تو اس کے نتیجے میں اُن اشیاء کا کچھ حصہ فروخت ہونے سے رہ جائے گا۔ جن لوگوں کا مال فروخت نہ ہو گا وہ نرخ کم کر کے اسے بیچنے کی کوشش کریں گے اور بالآخر سرد ٹریجی اور اس کا اثر قیمت میں کمی کی شکل میں ظاہر ہوگا۔ اب یہ نرخ کا گربانا کاروباری افراد کو کسی طرح پسند نہیں ہوتا۔ اول تو اس وجہ سے کہ بازار کا نرخ جتنی آسانی سے گر سکتا ہے اتنی آسانی سے دوبارہ اپنی سطح پر نہیں لایا جاسکتا ہے، دوسرے نرخ کا گرنا اس لیے بھی ناپسند ہے کہ اس سے کاروباری افراد کے منافع میں کمی واقع ہوتی ہے کیونکہ عام طور پر مال کی لاگت میں متناسب کمی کا امکان بہت کم ہوتا ہے۔ ایسی صورت میں جب کاروباری آدمی یہ دیکھتا ہے کہ مال کے ایک حصہ کو تلف کر دینے سے بقیہ مال کی قیمت پڑھ جائے گی اور اس کے مجموعی نفع میں اضافہ ہو جائے گا تو اس کی خود غرضی اسے مال کو تلف کرنے پر آمادہ کر دیتی ہے۔ کیونکہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ ایک شے کی کم مقدار کو اونچے داموں فروخت کرنے سے کاروباریوں کا مجموعی نفع اس شے کو کم داموں پر زیادہ مقدار میں فروخت کرنے کی بہ نسبت زیادہ ہوتا ہے۔

### اتلاف مال اور سرمایہ دارانہ نظام معیشت

سرمایہ دارانہ نظام معیشت اس طرح کے تلف مال کو جرم قرار نہیں دیتا۔ بلکہ اس کو مال کے مالک کا جائز حق قرار دیتا ہے۔ چنانچہ مشہور مغربی معتمد جان آسن کہتا ہے۔

”غیر منتقلیوں احکام یا مولشی وغیرہ میں مطلق ملکیت کی۔ دوسرے اپنی ملکیت کے تباہ کر دینے یا ضائع کر دینے کا حق حاصل ہے مگر شرط یہ ہے کہ اس تباہی میں کسی دوسرے فرد پر کوئی برا اثر نہ پڑے۔“

”اگر میں اپنے مکان کا مالک ہوں تو میں چاہوں تو اُسے تباہ کر سکتا ہوں۔ مگر مجھے اس کو اس طرح ہرگز تباہ نہیں کرنا چاہیئے کہ اس سے میرے بچوں کو نقصان پہنچے۔“

در اصل نظام سرمایہ داری نے ملکیت کا جو بے قید اور خود مختار تصور دیا ہے اس کا تقاضا ہی یہ ہے کہ فرد کے لیے اپنے مال کو ضائع کر دینے کا حق بھی تسلیم کیا جائے۔ یہی وجہ ہے کہ سرمایہ دارانہ نظام معیشت کے حامل مالک میں اس قسم کے آلا ف مال کو قانونی تحفظ حاصل ہے چنانچہ گمرانی نرخ کے حصول کی خاطر بڑی مقدار میں مفید اشیاء کو ضائع کر دینے کی متعدد مثالیں سرمایہ دار مالک میں ملتی ہیں۔ برازیل میں ۱۹۳۱ء اور ۱۹۳۲ء کے درمیان بیس لاکھ ٹن کافی اسی مقصد کے پیش نظر تلف کی گئی کیلیفورنیا میں شٹروں کی ایک بڑی مقدار مختلف طریقوں سے تلف کر دی جاتی رہی۔ اسی طرح بعض مڈیوں میں کیلے کثیر تعداد میں ضائع کر دیئے جاتے ہیں تاکہ ان کا نرخ ایک خاص سطح سے نیچے نہ گرنے پائے۔ اکتوبر ۱۹۳۲ء میں جاپان میں سات لاکھ بیس ہزار بہترین موٹی صرف اس لیے آگ کی نذر کر دیئے گئے کہ رسد میں اضافہ کے سبب ان قیمت گرتی پہلی بار ہی تھی۔ غرض اس قسم کی بہت سی مثالیں سرمایہ دار مالک میں عام ہیں۔

## اتلاف مال اسلام کی نظر میں

اس کے برعکس اسلامی تصور ملکیت کا اولین تقاضا یہ ہے کہ فرد کو اپنی ملکیت کے فضولِ ضائع کرنے کا حق نہ دیا جائے۔ اسلام نے ملکیت کا جو تصور دیا ہے اس کی رو سے ہر قسم کی اشیاء اصلاً اللہ کی پیدا کردہ اور اس کی ملکیت ہیں۔ اللہ تعالیٰ جس کو عطا کر دے وہ ان کا مالک تو بن جاتا ہے اور اللہ ان میں تصرف و انتقال کے حقوق بھی اس کو عطا کر دیتا ہے مگر یہ تمام حقوق اللہ تعالیٰ کی مرضی اور اس کے مصالح کے پابند ہوتے ہیں۔ گویا انسان کو ہر قسم کی اشیاء پر ملکیت تو حاصل ہے مگر آزاد اور مختار نہیں بلکہ اصل مالک کی طرف سے کچھ محدود و قیود اس ملکیت پر عائد ہیں۔ اس لحاظ سے انسان کی ملکیت فی الحقیقت مالک حقیقی کی امانت ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ امانت کو امانت کے ضائع کر دینے کا حق نہیں۔

در اصل اس سلسلہ میں اسلام کا نقطہ نظر یہ ہے کہ مال و اسلاف وغیرہ بنی نوع انسان کی زلیست کا سہارا ہیں۔ اس سہارے کو غلط طریقہ سے ضائع کرنا فی الواقع پوری انسانیت کی حق تلفی اور نسل انسانی پر صریح ظلم کے ہم معنی ہے۔ قرآن کریم نے اسی لیے اتلاف مال کو فساد سے تعبیر کیا ہے۔ ارشاد ہے:-

وَإِذَا تَوَلَّى سَعَىٰ فِي الْأَرْضِ بِمَنِّهِ فَذُرْهَا ۚ ذُرْهَا يَهُلِكُ  
الْخَرِبُ ۚ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِدَ -

(البقرة - ۲۵۵)

”اور جب وہ لوٹ کر جاتا ہے تو زمین میں اس لیے درڑ و صوب کرتا

پھر تاسیجے کہ فساد پھیلانے لکھتوں کو غارت کرے اور نسل انسانی  
کو تباہ کر دے حالانکہ اللہ فساد کو ہرگز پسند نہیں کرتا۔  
ایک دوسری جگہ پر اسی طرح ارشادِ ربانی ہے:-

وَلَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ بَعْدَ إِصْلَاحِهَا

(العنکبوت: ۸۵)

”اور زمین میں فساد نہ پاش کر و محیب کہ اس کی اصلاح ہو چکی ہے۔“  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی مختلف مواقع پر مراحتاً مال کو ضائع  
کرنے کی ممانعت فرمائی۔ امام بخاری کتاب الرقاق میں حضرت مغیرہؓ سے  
ایک روایت لائے ہیں آپ فرماتے ہیں:-

قَالَ وَكَانَ يَسْتَحْيِي عَنْ قَيْلٍ وَقَالَ وَكَثْرَةُ السُّؤَالِ  
وَإِصْلَاحُ الْمَالِ وَنَهْيٌ دَحَامٍ وَعُقُوقِ الرُّمَاهُتِ  
وَدَاؤِ الْبَنَاتِ -

ترجمہ: کہہ کہ آپ قیل و قال کرتے، بہت زیادہ سوالات دریافت  
کرنے، مال کو ضائع کر کے خود نہ دینے، در و دروں سے نہ کھنے، ماں  
کی نافرمانی کرنے اور بچوں کو زندہ دفن کرنے سے منع فرمایا کرتے تھے یہ  
اسی طرح کتاب الزکوٰۃ میں بھی حضرت مغیرہؓ بن شعبہؓ سے ہی بخاری  
ایک روایت لائے ہیں۔ اس میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بڑے ہی  
صریح الفاظ میں آلام مال سے منع فرمایا ہے حضرت مغیرہؓ فرماتے  
ہیں:-

سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ إِنَّ  
اللَّهَ كَرِهَ لَكُمْ ثَلَاثًا قِيلَ وَقَالَ وَإِضَاعَةُ الدَّلِيلِ  
وَكَثْرَةُ السُّؤَالِ -

”میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا ہے کہ اللہ نے تمہارے  
لئے تین چیزوں کو ناپسند فرمایا ہے قیل وقال کرنا ، مال ضائع کرنا اور  
کثرت سے سوال کرنا“

مفید اشیاء کی تباہی و راصل اسلام کی نظر میں پوری انسانیت کا مشترک  
نقصان ہے۔ یہی وجہ ہے کہ دشمنوں سے جنگ کی حالت میں بھی تلف مال  
سے حتی الامکان پرہیز کو اسلام ضروری قرار دیتا ہے۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی  
اللہ عنہ نے جب شام کی طرف فوجیں روانہ فرمائیں تو حضرت زید بن ابی سفیان  
سہ سالہ افواج کو نصیحت فرمائی۔

إِنِّي مُؤَمِّلُكَ بِعَشْرِ لَا تَقْتُلَنَّ امْرَأَةً وَلَا صَبِيًّا  
وَلَا كَبِيرًا وَلَا تَقْطَعَنَّ شَجَرًا مُثْمَرًا وَلَا تَحْرَبَنَّ  
عَامِزًا وَلَا تَعْقِرَنَّ مَسَاءً وَلَا بَعِيرًا إِلَّا لَاحِظًا  
وَلَا تَحْرِقَنَّ نَخْلًا وَلَا تَعْرِقَنَّهٗ وَلَا تَقْلُبَنَّ وَلَا  
تَجْبُسَنَّ - (مولانا امام مالک: کتاب الاحکام الخلافہ باب النہی

من الغلول والغدر )

”میں تمہیں دس باتوں کی تلقین کرتا ہوں۔ کسی عورت، بچے یا بوڑھے  
کو نہ قتل کرنا، کسی پھل دار درخت کو نہ کاٹنا، کسی آباد زمین کو ویران نہ



کرنا، کسی بکرمی یا اونٹ کو بجز غذائی ضرورت کے ذبح نہ کرنا، کسی  
نخلستان کو ہلا کر یا پانی میں غرق کر کے برباد نہ کرنا، مال غنیمت میں  
خیانت نہ کرنا اور بزدلی نہ دکھانا ۛ

غرض اسلام میں اطلاق مال کی ممانعت ایک ثابت شدہ اصول ہے۔  
اسلامی نظام معیشت میں کسی تاجر یا صنعت کار کو قیمت چڑھانے کے لیے  
پیداوار کا کوئی حقہ ضائع کرنے کی اجازت نہ ہوگی بلکہ اطلاق مال کو اسلامی  
ریاست میں ایک قابل تعزیر جرم سمجھا جائے گا۔ کیونکہ یہ فی الحقیقت پورے  
معاشرے پر ظلم کے مترادف ہے۔

اس سلسلہ میں یہ اعتراض بھی کیا جاسکتا ہے کہ بعض حالات میں قیمتوں میں  
کمی کاروبار اتنا شدید ہوتا ہے کہ اطلاق مال کا ذریعہ اختیار نہ کرنا کاروباروں  
کے لیے شدید خسارہ کا باعث بنتا ہے۔ اس قدر شدید کہ یہ کاروباری افراد  
کا خسارہ پوری ملکی معیشت کے فساد کا باعث ہو جاتا ہے، ایسی صورت میں  
تلف مال کی قانونی ممانعت معیشت کو اصلاح کے بجائے فساد کے راستہ پر  
ڈال دے گی۔ لیکن اس قسم کے اعتراضات صرف اسی وقت تک ہیں جب  
تک تلف مال کا دروازہ بند نہیں ہوتا۔ اول تو معاشی تجزیہ ہمیں بتاتا ہے کہ ایسی  
صورت حال بہت ہی استثنائی حالات میں پیش آتی ہے مگر فرض کیجئے کہ رسد میں  
غیر معمولی اضافہ کے سبب قیمتوں میں کمی کاروبار اتنا شدید ہو ہی جاتا ہے تو  
تلف مال کی قانونی ممانعت کاروباری افراد کو خود بخود مجبور کرے گی وہ خسارہ  
کے بچنے کی کوشش اور راہ نکالیں۔ باہمی تعاون اور ریاست کی مدد سے ایسی

بہت سی صورتیں نکالی جاسکتی ہیں جو نہ صرف ایک طرف قدرت کی عطا کردہ بیش بہا نعمتوں کو تباہ ہونے سے بچالیں بلکہ دوسری طرف کاروباری افراد کے ناگزیر مفادات کا بھی پورا پورا تحفظ کریں۔ مثال کے طور پر ایک شکل یہ ہو سکتی ہے کہ کاروباری افراد باہمی معاہدہ یا ریاست کی مدد سے اشیاء کا ایسا نرخ مقرر کر لیں کہ جس سے مجموعی فروخت پر کاروباریوں کو اپنی اشیاء کی لاگت بھی واپس مل جائے اور کچھ منافع بھی بچ رہے۔ جو اشیاء متعین قیمت پر فروخت نہ ہو سکیں انہیں ریاست کے حوالہ کر دیا جائے یا رفاہ عامہ کے اداروں کو دے دیا جائے جو انہیں ضرورت مندوں کے درمیان اس طرح تقسیم کر دیں یا ملک سے باہر کی منڈیوں میں اس طور پر فروخت کر دیں کہ اس سے اندرون ملک منڈی کی طلب پر کوئی برا اثر نہ پڑے۔ یہ تو بہر حال ایک مثال ہے۔ اطلاق مال کا دروازہ ایک مرتبہ بند ہو جائے تو خود بخود ایسی بہت سی متبادل شکلیں سامنے آئیں گی کہ مال کا ضیاع بھی نہ ہوگا۔ اور کاروباری حقوق کا تحفظ بھی بدرجہ اتم حاصل رہے گا۔

### اختکار

اتلاف مال کے بعد اب ہم گرانہی کے ایک دوسرے مصنوعی عامل اختکار سے بحث کرتے ہیں۔ کاروباری افراد منڈی میں اپنے اموال کو مہینے ناموں فروخت کرنے کی خاطر ان کی رسد گٹانے کے جو طریقے اختیار کرتے ان میں سے ایک اختکار (Hoarding) بھی ہے۔ جیسا کہ اوپر گزرا چکا ہے وہ اشیاء جو اس قابل نہیں ہوتیں کہ انہیں زیادہ دیر تک محفوظ

رکھا جاسکے ان کو تو کاروباری افراد رسد گھٹانے کی خاطر ضائع ہی کرتے پر  
مجبور ہوتے ہیں مگر ایسی اشیاں جنہیں کافی عرصہ تک محفوظ رکھا جاسکتا ہے یا  
جن کو ذخیرہ کرنے پر کچھ زیادہ اخراجات برداشت کرنے نہیں پڑتے ان کو ضائع  
کرنے کے بجائے ذخیرہ کر لیا جاتا ہے۔ یہ طریقہ اس موقع پر زیادہ استعمال کیا  
جاتا ہے جب قدرتی عوامل کے تحت کسی شے کی رسد میں کمی واقع ہو رہی ہو  
اور اس کے سبب اس شے کی قیمت چڑھ رہی ہو۔ ایسے وقت خود غرض کاروبار کا  
بڑھتی ہوئی قیمتوں کو اور زیادہ بڑھانے اور قلت رسد سے پیدا ہونے والی صورت  
مال سے فائدہ اٹھا کر من مانا زیادہ سے زیادہ نفع کمانے کے لیے اس شے  
کو منڈی سے اٹھا کر گوداموں میں ڈال دیتے ہیں اور موقع کی تاک میں رہتے  
ہیں کہ نرخ گراں سے گراں تر ہوتے جائیں اور منڈی میں اس شے کی نایابی کی  
بنا پر خریدار اسے ہر قیمت پر اٹھانے کے لیے مجبور ہو جائیں۔

### اختکار اور چور بازاری

اختکار کے منفی اثرات کی شدت اس وقت اور بھی بڑھ جاتی ہے جب  
کاروباری افراد ذخیرہ شدہ شے کو کھلے بازار میں لانے کے بجائے چور بازاری  
کے ذریعہ کن گن زیادہ قیمت پر فروخت کرنا شروع کر دیتے ہیں۔ ہوتا دراصل  
یہ ہے کہ سرمایہ دارانہ نظام معیشت کے حامل ممالک میں جب کبھی کسی قدرتی  
عامل کے تحت گرائی پیدا ہوتی ہے تو بجائے اس کے کہ اس عامل کی اصلاح  
کی طرف توجہ کی جائے تسعیر (Price Control) وغیرہ کے ذریعہ  
ایسا اقدامات کیے جاتے ہیں کہ ان کی بنا پر نہ صرف یہ کہ تاجر لوگ اختکار

پر مجبور ہو جاتے ہیں بلکہ ان میں چور بازاری کا رجحان پیدا ہو جاتا ہے کیونکہ قدرتی عوامل کے تحت اگر اشیا رگراں ہو جاتیں تو ان کے ارزاں نرخ متعین کرنا ان اشیا کے پیدا کرنے والوں اور فروخت کرنے والوں پر ظلم کے ہم معنی ہے۔ ظاہر ہے کوئی بھی کاروباری فرد کسی بھی حالت میں اس پر تیار نہیں ہو گا کہ اپنے مال کو ایسے داموں فروخت کر دے جو اس کی اصل لاگت کے بھی کم ہوں۔ اُسے اگر قانونی دباؤ کے تحت الیا کرنے پر مجبور کیا جائے گا تو وہ خسارہ سے بچنے کے لیے فطری طور پر یہی کرے گا کہ کھلی منڈی میں فروخت بند کر دے اور چوری چھپے ضرورت مندوں کے باعقوں خاطر خواہ نفع پر بھیجے۔ تسعیر کا طریقہ تو اسی وقت درست ہے اور مفید بھی اسی وقت ہوتا ہے جب گرائی قدرتی عوامل کے تحت رونپیر نہ ہوئی ہو بلکہ خود غرض اور مفاد پرست عناصر نے مصنوعی طور پر سد میں کمی کر کے نرث گراں کرنے کی کوشش کی ہو۔

غرض احتکار ایک ایسی معاشی بیماری ہے جو سرمایہ دارانہ نظام معیشت میں نہ صرف ناگزیر ہے بلکہ یہ کہنا بے جا نہ ہو گا کہ خود اس کی اپنی پیدا کردہ ہے اور یہی وجہ ہے کہ نظام سرمایہ داری کے پاس اس بیماری کا کوئی مؤثر علاج نہیں۔

### احتکار کے سد باب کے لیے اسلام کا طریقہ کار

اس کے برخلاف جب احتکار کے مسئلہ پر ہم اسلام نے نقطہ نظر سے غور کرتے ہیں تو ہم دیکھتے ہیں کہ اسلام اس مسئلہ کو سرے سے پیدا ہی نہیں ہونے دیتا احتکار خواہ عام حالات میں محض نفع کمانے کی خاطر کیا جائے خواہ قدرتی قلت

رہد کے زمانہ میں گرائی کو شدید سے شدید تر بنانا اور موقع سے فائدہ اٹھانا مقصود ہو۔ اسلام دونوں صورتوں میں احتکار کو سخت ناپسندیدہ قرار دیتا ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے :-

مَنْ اُحْتَكِرَ مِرْيَدًا اَنْ يَّتَغَالَى بِهَا عَلَى الْمُسْلِمِينَ  
فَهُوَ خَاطِئٌ وَقَدْ بَرِئْتُ مِنْهُ ذِمَّةُ اللَّهِ -

(متحدک حاکم جلد ۲ ص ۱۳)

”جو شخص ان لوگوں کے لیے نرخ گراں کرنے کی غرض سے ذخیرہ اندوزی

کرے وہ غلط کار ہے اور اللہ اس سے بری ہے“

در اصل اشیائے تجارت کی گرائی کی خاطر احتکار کرنے والا صرف یہی نہیں کہ معاشرے کے دوسرے افراد کو نقصان پہنچانے کا مرکب ہوتا ہے بلکہ اس طرح وہ پوری ملکی معیشت کو فساد کی راہ پر لگاتا ہے اور بازار کی فطری روش میں خلل اندازہ ہو کر مجموعی طور پر لوہے معاشرہ کو مصائب سے دوچار کرنے کا سبب بنتا ہے۔ اسی حقیقت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک موقع پر فرمایا :-

..... فَقَالَ مَعْقِلُ اَمِنْ لَيْسَ بِمِعْنَةٍ دَسَّوْلُ اللّٰهِ مَلِي

اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ مَنْ دَخَلَ فِي شَيْءٍ مِنْ

اِسْعَارِ الْمُسْلِمِينَ لِيُعْلِيَهُمْ عَلَيْهِمْ كَانَتْ حَقَّةٌ عَلَى

اللّٰهِ مَبَارَكَ دَعَا اَنْ يُقْذِفَهُ فِي مَعْظَمِ النَّارِ

يَوْمَ الْقِيَامَةِ - (مسند ابوداؤد الطیالسی ص ۲۵)

”معتقل ابن یسار نے کہا ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ جو شخص مسلمانوں کے بازار کے نرخ میں اس لیے دخل دے کر اسے گراں کر دے تو اللہ تعالیٰ کے لیے مزدوری ہو جاتا ہے کہ قیامت کے دن اُسے زبردست آگ میں جھونک دے۔“

احتکار کا سد باب کرنے کے اسلام صرف اخلاقی دباؤ ہی پر اکتفا نہیں کرتا بلکہ قانونی وسائل کو بھی ضرورت پڑنے پر پوری طرح استعمال میں لاتا ہے۔ اگر ایک طرف وہ اخلاقی دباؤ کے استعمال کے طور پر کاروباری افراد کو ایک بالاتر ہستی کے حضور جوابدہی کا احساس دلا کر ان کو اس بات کا شعور عطا کرتا ہے کہ خدا کا بندہ ہونے کی حیثیت سے تمام انسان ایک خاندان کے افراد ہیں اس لحاظ سے ان سب کے مقاصد مشترک ہیں تو دوسری طرف وہ اسلامی ریاست کو اس بات کا ذمہ دار ٹھہراتا ہے کہ وہ معاشرہ میں سے چند بہترین افراد کو منتخب کر کے احتساب و نگرانی کا ایک باقاعدہ نظم قائم کرے جس کا کام یہ ہو کہ جہاں جہاں جیسے بھی احتکار کے مواقع حاصل ہوں اس پر کڑی نگاہ رکھے اور جو فرد یا گروہ حرص و ہوس کا شکار ہو کر احتکار کو مرتکب ہو اس کا ہاتھ پکڑے۔ یہ نظم احتکار کرنے والوں کو اپنے مال بازار میں لانے پر مجبور کر سکتا ہے اور اگر چہ بازار کی کاروباری کار انداز ممکن ہو تو اسلامی ریاست ان احتساب کے ذمہ دار حکام کو اشیاء کے نرخ متعین کر دینے کا اختیار بھی دے سکتی ہے۔



## احتکار کے سد باب کے لیے تسعیر کا استعمال

اشیاء کے نرخ مقرر کرنے کے سلسلہ میں یہ وضاحت اور پرکھ چکی ہے کہ اسلام اس تعیین نرخ کے طریقہ کو اس صورت میں نہ صرف ناجائز بلکہ ظلم کے مترادف قرار دیتا ہے جب کہ گرانی قدرتی عوامل کے تحت رونپہ یہ ہوئی ہو۔ لیکن گرانی کی وجہ اگر احتکار وغیرہ جیسے مصنوعی عوامل ہوں تو اس صورت میں اگر ذخیروں کی دریافت اور انکو بازار میں لانے کے لیے راست اقدام دشوار یا مصالح کے خلاف ہو تو اسلامی ریاست کو پورا اختیار ہے کہ وہ اشیاء کے نرخ متعین کر دے اور تاجروں کو متعینہ قیمت پر اپنے مال فروخت کرنے پر مجبور کرے۔ خلافت درزی کرتے والوں کو مناسب سزا دینے کا اختیار بھی اسلامی ریاست کو حاصل ہے چنانچہ اسی مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے صاحب ہدایہ لکھتے ہیں:-

”سلمان کے جیسے یہ مناسب نہیں کہ لوگوں کو متعین قیمتوں کا پابند بنائے کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ”قیمت نہ مقرر کرو کیونکہ اللہ ہی قیمت مقرر کرنے والا، تلگی پیدا کرنے والا، فراخی پیدا کرنے والا، رزق معاش کرنے والا ہے۔ اور اس لیے کہ قیمت (بتانا) عقد بیع کے نیوے کا حق ہے لہذا اس کی تعیین وہی کر سکتا ہے۔ پس امام کو اس کے حق میں مداخلت نہیں کرنی چاہیئے بجز اس صورت حال کے جب کہ ضرر عامہ کا دفع اس کا متقاضی ہو جیسا کہ ہم آگے بیان کریں گے۔“

جب یہ متقاضی کے سامنے پیش کیا جائے تو وہ احتکار کو نیوے

کو حکم دے گا کہ اس کی اور اس کے گھروالوں کی غذائی ضروریات جس کا اندازہ فراخی کے ساتھ کیا جائے گا، جو کچھ فاضل ہو اسے فروخت کر دے اور قاضی اسے احتکار کرنے سے منع کرے گا اگر دباؤ اسی تاجر کو اس کے سامنے (اسی جرم میں) پیش کیا جائے تو وہ اسے قید کر دے گا اور ایسی سزا دے گا جو اس کو غلط کاری سے باز رکھنے کے لیے مناسب نظر آئے تاکہ عوام کی ضرور سانی ختم ہو۔

اگر غلہ کے تاجر من بانی قیمتیں وصول کرتے ہوں اور معقول قیمتوں سے نائد دام وصول کرتے ہوں اور قاضی نرخ مقرر کرنے کے علاوہ کسی دوسرے طریقے سے مسلمانوں کے حقوق کا تحفظ نہ کر سکتا ہو تو ایسی صورت میں اہل رائے اور صاحب بصیرت افراد کے مشورہ سے قیمتیں مقرر کر دینے میں کوئی حرج نہیں ۛ

(ہدایہ جلد ۴ - باب الکراہتہ)

اس موضوع پر امام ابن تیمیہ نے بھی اپنی کتاب 'الحسبہ فی الاسلام' میں یہ ماصل بحث کی ہے وہ بھی یہی رائے رکھتے ہیں کہ "جب لوگ معدوم طریقہ کے مطابق اپنی تبارقی اشیاء فروخت کر رہے ہوں..... مگر نرخ اس شے کی قلت یا آدمیوں کی کثرت کی بنا پر گراں ہو جائیں تو..... خلق خدا کو اس بات کا پابند بنانا کہ وہ ان اشیاء کو مقررہ قیمتوں ہی پر فروخت کریں ناحق جبر کرنا ہے۔"

البتہ احتکار کے تحت پیدا ہونے والی گرانی کی نوعیت مبداس ہے۔ امام صاحب

کی نظر میں محکمہ خرید و عوام پر ظلم کا مرکز مکتب ہوتا ہے اس وجہ سے صاحب امر کو یہ اختیار حاصل ہے کہ جب عوام کو ان اشیاء کی ضرورت ہو تو ایسے تاجروں کو ان کو اپنا مال قیمت مثل پر فروخت کرنے پر مجبور کرے۔

در اصل تسعیر کو جن مکاتب فقہ نے مطلقاً ناجائز قرار دیا ہے ان کے استدلال کی مبنی وہی احادیث ہیں جن میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے باوجود مدائیر کے نرخ مقرر نہیں فرمائے اور ایسا کرنے کو ظلم سے تعبیر کیا لیکن ان احادیث کے صحیح فہم کے لیے اگر ان حالات کی تحقیق کی جائے جن میں یہ نرخ مقرر کرنے کا مطالبہ آپ سے کیا گیا تھا تو صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ اس وقت گرائی کے اسباب قدرتی تھے۔ ان روایات سے یہ کہیں نہیں معلوم ہوتا کہ، جہوں کے امتکار اور بے بائع اندوزی کے سبب نرخ گراں ہوئے لیکن نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس صورت میں بھی نرخ مقرر کرنے سے انکار فرمایا ہو۔ بھلا قدرتی گرائی کے علم کو منسوختی گرائی پر کس طرح متعلق کیا جاسکتا ہے۔

### تجلیس اشیاء

بعض اوقات کاروباری افراد حیب یہ دیکھتے ہیں کہ ان کی اشیاء خاطر خواہ نفع نہیں کر رہی ہیں اور ساتھ ہی انہیں اس کا بھی اندازہ ہوتا ہے کہ ان اشیاء کی قیمت بڑھا دینے سے ان کی مانگ کم ہو جائے گی تو وہ زیادہ نفع اندوزی کی خاطر یہ طریقہ بھی اختیار کرتے ہیں کہ ان اشیاء کا معیار گرا دیتے ہیں، کوشش یہ کرتے ہیں کہ ان کی ظاہری شکل میں تو فرق نہ آئے مگر لاٹ کم ہو جائے۔ ایک چیز کی تیاری میں وہ پہلے اگر اعلیٰ قسم کا خام مواد استعمال کرتے

تھے تو اب اس سے کتر درجہ کا خام مواد استعمال کرنے لگتے ہیں یا اس کی مقدار کم کر دیتے ہیں۔ غرض کوشش یہ کی جاتی ہے کہ اشیاء کی تیاری کی لاگت کم ہو جائے تاکہ بغیر قیمت بڑھائے سابقہ قیمت پر ان اشیاء کی فروخت پر نفع کی شرح بڑھ جائے۔

ظاہر ہے یہ طریقہ کار و باری افراد کے ذاتی فائدے کا باعث تو ہو جاتا ہے مگر بے چارے خریدار عوام کو یہ نقصان ہوتا ہے کہ وہ قیمت پوری دیتے ہیں اور چیز انہیں کم معیار کی ملتی ہے۔ گویا جتنی مقدار اور جتنے معیار کی چیز پہلے ایک روپے میں حاصل کر لیتے تھے اس کے لیے انہیں اب ایک روپے سے زیادہ ادا کرنا پڑتا ہے۔

### اسلام تجنیس اشیاء کو فساد سے تعبیر کرتا ہے

نظام سرمایہ داری کے پاس اس بیماری کا بھی کوئی علاج نہیں کیونکہ اشیاء کی تیاری کا کوئی معیار مقرر کرنا اس کی نظر میں معیشت کے فطری عمل میں دخل دینے کے مترادف ہے جو سرمایہ دارانہ تصور ملکیت کی رو سے غیر قانونی بھی ہے اور کار و بار معیشت کے لیے فساد کا باعث بھی لیکن اسلام کار و باری افراد کے اس عمل کو فساد سے تعبیر کرتا ہے۔ قرآن کریم کا ارشاد ہے۔

وَلَا تَبْخَسُوا النَّاسَ أَشْيَاءَهُمْ وَلَا تَعْنُوا فِي

(ہود: ۸۵)

الرَّدْمِ مِنْ مَّغْسٍ يُنَۥ

و اور لوگوں کا ان کی چیزوں میں نقصان مت کیا کرو اور زمین میں

فساد کرتے نہ پھرو۔

قرآن نے تجنیس کا لفظ بڑا جامع استعمال کیا ہے لوگوں کا نقصان صرف اسی صورت میں منحصر نہیں ہے کہ ناپ تول میں دھوکہ سے کمی کر دی جائے بلکہ وہ صورت بھی یقیناً تجنیس میں شامل ہے جو اوپر ذکر ہوئی کہ خریداروں کے قیمت تو پوری وصول کی جائے اور اس کے بدلے میں چیز وہ دی جائے جس کے معیار یا مقدار میں تخفیف کر دی گئی ہے۔ اسلام فرد کو اپنی ملکیت میں ایسے کسی تصرف کی اجازت نہیں دیتا جس سے دوسرے افراد یا بحیثیت مجموعی پورے معاشرہ کو نقصان پہنچے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

من ضار منّا، اللہ یمدہ ومن مشاقت مشق اللہ علیہ۔

(ترغیب الاواب، ابواب الصلہ)

”جو کسی دوسرے کو نقصان پہنچائے گا اس کو اللہ نقصان پہنچائے گا۔ اور جو کسی کو تخفیف دے گا۔ اس کو اللہ تخفیف میں مبتلا کرے گا۔“

کرے گا۔

در اصل تجنیس اشیا کا طریقہ اختیار کرنا، مہربانوں کو ضرر یا خسارت پہنچانے کے مترادف ہے اور اسلامی تصور ملکیت کی رو سے کسی فرد کو اپنی ملکیت میں ایسے کسی تصرف کا حق نہیں دیتا جس سے دوسروں کو ضرر یا خسارت پہنچے یہی وجہ ہے کہ قرآن کریم نے تجنیس اشیا کے عمل کو فساد کے تعبیر کیا جو اللہ کے نزدیک سمیت ناپسندیدہ ہے۔ قرآن بار بار کہتا ہے۔

ان الله لا يحب الفساد اور

ان الله لا يحب المعتدين۔

## تجنیس اشیار اور مبالغہ آمیز اشتہار بازی

اس سلسلہ میں ایک اور بات بھی محل نظر ہے وہ یہ کہ کاروباری افراد اشیار کا معیار تو گھٹا دیتے ہیں۔ مگر وہ اسی گھٹیا مال کو بظاہر بلند معیار بنا کر سامنے لانے کے لیے جو غلط اور مبالغہ آمیز اشتہار بازی سے کام لیتے ہیں وہ اسلام کی نظر میں ایسا ہی ہے جیسے کسی عیب دار مال کو اچھا بنا کر فروخت کرنے کی کوشش کی جائے۔ دھوکہ اور فریب سے کام لے کر عیب دار مال کا عیب خرید کو نہ بتایا جائے اور اس طرح اس مال کے پورے دام وصول کیے جائیں اسلام اس حرکت کو مذموم سمجھتا ہے اور اسے ممنوع ٹھہراتا ہے۔ اسلام کے نزدیک فروخت کرنے والے کا فرض ہے کہ اگر اس کے مال میں کوئی عیب ہے تو خواہ خریدار اس سے مطالبہ کرے یا نہ کرے وہ خریداروں کو اس عیب سے مطلع کر دے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

عَنْ عُقْبَةَ بْنِ عَامِرٍ الْجُبَلِيِّ قَالَ سَمِعْتُ  
رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ الْمُسْلِمُ  
أَخُو الْمُسْلِمِ وَلَا يَحِلُّ لِمُسْلِمٍ أَنْ يَبَاعَ مِنْ  
أَخِيهِ بَيْعًا فِيهِ عَيْبٌ أَنْ يُبَيِّنَهُ لَهُ -

(حاکم مستدرک جلد ۲ صفحہ ۸)

عقبہ بن عامر جبہنی سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا ہے کہ مسلمان مسلمان کا بھائی ہے اور کسی مسلمان کے لیے یہ جائز نہیں کہ اس نے اپنے بھائی کے ہاتھ کوئی ایسی چیز فروخت



کی ہو جس میں کوئی نقص ہو اور وہ اس کو اس نقص سے آگاہ نہ  
کر دے ۷

فی الحقیقت خریدار کو ہر اس عیب سے باخبر کر دینا ضروری ہے جس  
کے علم میں آجاتے کے بعد اس کے خریداری کے ارادے میں کسی تبدیلی کا  
امکان ہو۔

### تجنیس اشیا کا تدارک

اب اس بارے میں ایک سوال یہ رہ جاتا ہے کہ اسلامی نظامِ معیشت  
میں اس تجنیس اشیا کے عمل کے تدارک کا کیا اہتمام کیا گیا ہے۔ اس سوال  
کے جواب کی تحقیق کے پیش نظر حیب ہم فقہی مآخذ کی طرف رجوع کرتے  
ہیں تو ہم دیکھتے ہیں کہ الحمد للہ ہمارے آئمہ سلف نے اس موضوع پر  
حسبِ احتساب اس کے عنوان کے تحت بڑی سیر حاصل بحث کی ہے بلکہ  
ان حضرات نے اپنے زمانہ کی مختلف صنعتوں، پیشوں اور کاروباری گروہوں  
کا جائزہ لے کر مصنوعات کے مطلوبہ معیار اور ان کی تیاری کے صحیح

سلسلہ تحقیق کے لیے درج ذیل کتب کا مطالعہ مفید رہے گا۔

۱) امام غزالی، حیا، علوم - (۲) الحاوری، النظام السلطانی، باب ۲۰ -

۳) ابو یعلیٰ الاکمر، السلطانیہ، فصل فی حکام الحسب - (۴) ابن تیمیہ، المحیہ فی الاسلام -

۵) ابن تیمیہ، المطاق الحمیہ فی البیئۃ الشرعیۃ - (۶) ابن الاثیر، معالم القرب

فی معالم الحسب -

طریقہ پر روشنی ڈالتے ہوئے یہ واضح کیا ہے کہ جہاں ان طریقوں کی خلاف ورزی نظر آئے یا اشیاء معیار مطلوبہ کے مطابق نہ تیار کی جاتی ہوں وہاں محتسب کے لیے لازم ہے کہ وہ مداخلت کرے۔ ائمہ سلف نے اس بحث کے تحت اپنی تجاویز میں جہاں دھوکہ فریب اور ملاوٹ وغیرہ کھلے ہوئے اخلاقی یا فنی مفاسد کی طرف توجہ دلائی ہے وہاں ایسے اقدامات بھی تجویز کیے ہیں جن کا منشا مصنوعات کے معیار کو بلند کرنا اور ان کی تیاری و فراہمی میں عمدگی اور سہولت پیدا کرنا ہے۔ اس سلسلہ میں صنعت و حرفت کی تقریباً ایک سو اصناف کا ذکر کر کے ہر پیشہ یا کاروبار کے سلسلہ میں یہ بھی بتایا گیا ہے کہ اس کو کن حدود کا پابند ہونا چاہیئے اور اس کی مثبت ذمہ داریاں کیا ہیں۔ یہ تجویز بھی پیش کی گئی ہے کہ ہر صنعت و حرفت پر اس سے گہری واقفیت رکھنے والے کسی دیندار اور دیانت دار فرد کو نگران مقرر کر دینا چاہیئے۔ جو اس کاروبار میں حقہ لینے والے افراد کو ہر قسم کی مفرت رسائی اور غلط روی سے باز رکھے۔ غرض ائمہ کرام نے اپنی تصنیفات میں اس موضوع پر بڑی تفصیل سے روشنی ڈالی ہے۔ اگر ذرا جستجو سے کام لیا جائے تو جو باتیں ان حضرات نے آج سے صدیوں پہلے لکھی تھیں ان کو بڑی آسانی سے آج کے زمانہ کے مسائل پر منطبق کیا جاسکتا ہے۔

### اجارہ داری

گرائی کے مصنوعی عوامل میں سے ایک عامل اجارہ داری بھی ہے۔ بعض اوقات زیادہ سے زیادہ نفع کمانے کی حرص میں کوئی ایک کاروباری فرد

یا چند کار۔ و باری افراد مل کر بازار کی قوتوں پر غیر معمولی قابو حاصل کر لیتے ہیں۔ یہ قابو مختلف طریقوں سے حاصل کیا جاتا ہے۔ کبھی چند کار و باری افراد مل کر اس قسم کا باہمی معاہدہ کر لیتے ہیں جس کے نتیجے میں مخصوص اشیاء کا کاروبار چند مخصوص ہاتھوں میں محدود ہو کر رہ جاتا ہے اور کبھی مسابقت (Competition)

کے ذریعے حریفوں کو شکست دے کر کاروبار چھوڑنے پر مجبور کر دیا جاتا ہے اور اس طرح مختلف اجارہ دارانہ ادارے قائم کیے جاتے ہیں۔ بالآخر ملک کا بیشتر پیداواری کاروبار چند بڑے بڑے اجارہ داروں کے ہاتھ میں سمٹ آتا ہے اور یہ خود غرض اجارہ دار ملکی معیشت کے سیاہ و سپید کے مالک بن بیٹھتے ہیں۔ ان کی غیر معمولی معاشی طاقت ان کو بیش از بیش استحصال کے مواقع فراہم کرتی ہے اور وہ من مانے انداز میں اشیاء کو گراں سے گراں تراور اپنے نفع کو زیادہ سے زیادہ بڑھاتے چلے جاتے ہیں۔

اجتماع کے مصالح کو افراد کے مصالح پر ترجیح ہے

اسلام ایسی صورت حال کو سخت ناپسندیدگی کی نگاہ سے دیکھتا ہے۔ اسلام کے نزدیک ہر وہ معاہدہ جس کی بنیاد ظلم پر رکھی گئی ہو باطل ہے۔ دراصل اس سلسلہ میں اسلام کا مطلب نظریہ اصول ہے کہ اجتماع کے مصالح کو بہر حال فرد کے مصالح پر ترجیح حاصل ہے اور اسی لیے اسلام انفرادی اعمال کو مناسب حدود کا پابند بناتا ہے تاکہ اجتماع کو انفرادی اعمال کے منفرت رساں اثرات سے محفوظ رکھا جاسکے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی اصول کے پیش نظر اپنے زمانہ کے حالات

اور اپنے معاشرہ کی ضروریات کے مطابق بعض کاروباری سرگرمیوں پر پابندی عائد کی تھی اور کاروباری معاملات کو چند آداب و ضوابط کا پابند بنایا تھا۔ قلعی جلب اور بیع الحاضر علیا دی کی ممانعت میں یہی اصول کارفرما ہے۔ ہوشیار تاجر مدینہ سے باہر جا کر دیہات سے آنے والے مال تجارت کو خرید دیتے تھے اور اسے شہر میں لاکر شہر کے نرخ پر فروخت کر دیتے تھے۔ دیہات سے مال لانے والے شہر کے نرخ سے تاوا قیمت کی بنا پر مال کو سستے داموں ان تاجروں کے ہاتھ فروخت کر دیتے تھے۔ گو اس معاملہ پر دونوں فریق راضی نہ ہوتے تھے اور بظاہر اس میں کوئی شرعی قباحت نظر نہ آتی تھی لیکن اگر دیہات والوں کو شہر میں مال لاکر فروخت کرنے دیا جاتا تو شہر والوں کو بھی یہ چیزیں نسبتاً ازاں ملتیں اور دیہات والے بھی نسبتاً زیادہ دام پاتے چنانچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے قلعی جلب کی ممانعت کر کے درمیانی تاجروں کو نفع اندوزی سے روک دیا کیونکہ مدینہ والوں کا یہ عمل ان کو امارہ داری کے مواقع مہیا کرتا تھا اور اجتماعی مفاد کے لیے نقصان کا باعث تھا جب کہ شریعت کی نگاہ میں اجتماع کے مصالح چند افراد کے مصالح سے زیادہ اہم ہیں۔ اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے شہر کے افراد کو دیہات والوں کا ایجنٹ بن کر ان کا مال فروخت کرنے (بیع الحاضر علیا دی) سے منع فرمایا یہاں بھی وہی مصلحت پیش نظر ہے جس کا ابھی ذکر ہوا۔

اس سلسلہ میں ہم امام ابن تیمیہ کی تصنیف المحبہ فی الاسلام، سے ایک اقتباس پیش کرتے ہیں جس سے اس موضوع پر اسلام کے نقطہ نظر کی مزید

## وضاحت ہو جائے گی۔

۱۔ اسی اصول کی بنیاد پر متعدد فقہاء مثلاً ابو حنیفہ اور ان کے رفقاء نے ان بوارہ کرتے والوں کو باہم اشتراک کر کے انجن بنالینے سے منع کیلئے جو حوام کی غیر منقولہ املاک وغیرہ کے بوارہ کا کام اجرت لے کر کرتے ہوں کیونکہ حبیب یہ اشتراک کر میں گے تو چونکہ حوام ان کی خدمات کے محتاج ہوں گے، یہ ان سے زیادہ اجرت طلب کریں گے۔ ظاہر ہے کہ ان تاجروں پر پابندی (ان بوارہ کرتے والوں پر پابندی سے) زیادہ ضروری ہے جو باہم اشتراک کر کے بیٹے کر میں کر مال کو اپنی بیٹے کی ہوئی قیمتوں ہی پر فروخت کریں گے۔ یہی حکم ان خریداروں پر پابندی مانگ کر دینے کا ہے جو خریدنے کے سلسلے میں باہم اشتراک کر میں تاکہ (فروخت کرنے والے) لوگوں کا مال بیع کر لیں ان پر بھی پابندی (مذکورہ بالا شکل میں پابندی سے) زیادہ ضروری ہے چنانچہ جب افراد کا کوئی گروہ جو کسی خاص چیز کو خریدنا یا فروخت کرنا جو باہم یہ معاہدہ کر سکتے ہیں کہ میں زیادتی کرے گا اور اسے خریدنے کی، معروفت قیمت مثلاً سے، پر خریدے اور (بیچنے کی) معروفت ثمن مثلاً سے زیادہ پر فروخت کرے اور اس طرح اپنے خریدے ہوئے مال پر بیش از بیش نفع حاصل کرے تو یہ طریقہ عمل اس سے بڑا ظلم ہے جو حتیٰ بیع یا بیع الحاضر طہادی یا بیع میں پایا جاتا ہے۔ یہ لوگ باہم اس بات پر اشتراک کرتے ہیں کہ حوام پر حکم کریں گے تاکہ حوام ان کے مال کو ثمن مثلاً سے زیادہ پر خریدنے اور

اس سے کم داموں پر فروخت کرنے پر مجبور ہو جائیں۔ عوام ان اشیا کی خرید و فروخت پر مجبور ہیں۔ جس کی خرید و فروخت کے سارے عوام ضرورت مند ہوں ۛ

اس اقتباس سے جہاں کاروباری افراد کے لیے اس بات کی منفعت ثابت ہوتی ہے کہ وہ اپنے مال پر بیش از بیش نفع کے حصول کی خاطر بازار کی قوتوں پر اجارہ دارانہ قابو حاصل کرتے کی کوشش کریں وہاں خریداروں کے لیے بھی اس بات کی اجازت نہیں ہے کہ وہ باہمی معاہدہ و اشتراک سے کوئی ایسا فیصلہ کریں جو کاروباری افراد کو اس امر پر مجبور کرنے کا باعث ہو کہ وہ اپنا مال خریداروں کے ہاتھ معروض قیمت سے کم پر بیچ دیں۔ دراصل حریت کی نظر میں تو عامۃ الناس کی مصلحت ہے اور اس مصلحت کا تقاضا یہ ہے کہ فرد داعد کے مفاد پر مجاہدت کے مفاد کو ترجیح دے جائے خواہ معاملہ کاروباری افراد کا ہو یا خریداروں کا۔

گرانی کے مصنوعی عوامل پر جو بحث اب تک ہم نے کی ہے اور ان کے بارہ میں اسلام کا موقف جو ہم نے پیش کیا ہے۔ اس کے بعد ہم نہیں سمجھتے کہ مومنین کے اس دعویٰ میں کوئی وزن رہ جاتا ہے کہ اسلامی نظام معیشت کے پاس ایسا کوئی طریق کار نہیں جس کے ذریعہ ان عوامل کی روک تھام ہو سکے جو مصنوعی گرانی کا سبب بنتے ہیں۔

آخر میں ایک بات خاص طور پر اس سلسلہ میں یاد رکھنے کے قابل ہے کہ گرانی کے مصنوعی عوامل کی روک تھام کے لیے اسلام کی مادہ کردہ جن پابندیوں



کا اوپر ذکر ہوا ہے وہ بازاری قوتوں کے فطری عمل میں ریاست کی اس مداخلت کی فہرست میں سرگزشت نہیں آتی جو معیشت کے لیے فساد کا باعث ہوا کرتی ہے۔ دراصل صنعت و تجارت کو معاشرہ کا خادم بنا کر رکھنا اسلامی ریاست کی ایک اہم ذمہ داری ہے۔ ماضی میں ایک منفرد تاجر یا صنعت کار کے غلط طرز عمل سے معاشرے کو اتنا نقصان نہیں پہنچ سکتا تھا جتنا آج اس صنعتی دور میں ممکن ہو گیا ہے۔ آج بڑے بڑے کارخانوں اور تجارتی اداروں میں لاکھوں خریداروں کو مال فراہم کرنے کے انتظامات کیے جاتے ہیں اور ایک کاروباری فرد کے فیصلے غنیمت خدا کی ایک کثیر تعداد کو فراہم کی جانے والی اشیاء ضرورت کی مقدار، ان کے معیار اور ان کے نرخ پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ جن امور کا تعلق افراد کی ایک کثیر تعداد یا پورے اجتماع کے مصالح سے ہو ان کو انفرادی یا نجی نہیں قرار دیا جاسکتا۔ ایسے تمام امور میں ریاست کو شریعت کے منشا کی تکمیل اور اجتماعی مصالح کے تحفظ کے لیے مداخلت کا اختیار دنیا ہی میں انصاف ہے۔ ہر وہ پابندی جو عامۃ الناس کے مفادات کے تحفظ اور اجتماعی مصالح کی ترویج کے لیے عائد کی جائے نہ صرف یہ کہ اسوۂ درست ہے بلکہ انصاف کے تقاضے پورے کرنے کے لیے اس پابندی کا عائد کیا جانا انتہائی ضروری ہے۔



## مزدور کا استحصال اور اس کا علاج

سرمایہ دارانہ نظام کے نتیجے میں پیدا ہونے والی بیماریوں میں سے ایک بیماری مزدور کا استحصال ہے۔ معاشی نظام کو فاسد سے محفوظ رکھنے کے لیے دیگر بیماریوں کی طرح اس بیماری کا علاج بھی ضروری ہے۔ لیکن چونکہ بیماری کی نوعیت کا تعین کیے بغیر ہر قسم کا علاج صحت کے بجائے مرض کی زیادتی کا موجب ہوا کرتا ہے اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ علاج تجویز کرنے سے پہلے مزدور کے استحصال کی صحیح نوعیت متعین کر لی جائے۔

### مزدور کے استحصال کی صحیح نوعیت

مزدور کے استحصال کی ایک سیدھی سادھی شکل تو یہ ہے کہ پیداوار کے منافع میں سے جتنے حصہ پر مزدور کا حق بنتا ہے مزدور کو اس سے یا اس کے کسی جزو سے کسی نہ کسی طرح محروم کر دیا جائے اور دوسرے عوامل پیدائش کی نسبت سے حصہ رسانی کے طور پر جتنا منافع مزدور کی طرف منتقل ہونا چاہیے تھا وہ منتقل نہ ہونے دیا جائے۔ اگر ایک سامان پر جس کی پیداوار میں چاروں عوامل پیدائش: زمین، سرمایہ، کاروباری مہد و جہد اور مزدور کی محنت نے حصہ لیا ہے دوسرے منافع ہوتا ہے تو انصاف یہ ہے کہ اس میں جتنا حصہ مزدور کی محنت

کا ہے اس کے بقدر منافع مزدور کی طرف منتقل ہو جائے۔ اگر ایسا نہیں ہوتا تو یہ ظلم ہے اور اسی کا نام استحصال مزدور ہے۔ مزدور کے استحصال کی یہ شکل تو وہ ہے جس کی طرف ہر سلیم الفطرت شخص کی عقل رہنمائی کرتی ہے لیکن اس استحصال کی تعریف میں اگر مبالغہ کر کے یہ کہا جائے کہ کل کا کل نفع مزدور کا حق ہے۔ دوسرے عوامل پیدائش کا نفع میں کوئی حق نہیں اس لیے جو شخص مزدور کو کل نفع منتقل نہیں کرتا وہ مزدور کا استحصال کرتا ہے تو کیا ایسا کہنے والے کو حق بجانب سمجھا جائے گا؟ اور کیا استحصال کی یہ تعریف انصاف کے اصولوں پر پوری اتر سکے گی؟۔

تھا ہر ہے کہ یہ انصاف نہیں سراسر ظلم ہو گا۔ مگر ناواقفین کو شاید یہ معلوم کر کے حیرت ہو گی کہ اس دنیا میں ایک گروہ ایسا بھی موجود ہے جو اسی ظلم کو انصاف قرار دیتا ہے اور پیداوار کے منافع میں سے تمام عوامل پیدائش کو محروم کر کے تمام منافع کا حقدار مزدور کو ٹھہراتا ہے۔ یہ گروہ سوشلسٹوں کا گروہ ہے۔ سوشلزم کی نظر میں ہر وہ عمل جو پیداوار کا کل نفع مزدوروں کی طرف منتقل کرنے میں رکاوٹ بنے مزدور کے استحصال کے مترادف ہے۔ استحصال کی نوعیت کے اسی غلط یقین کا نتیجہ تھا کہ سوشلزم نے اس بیماری کا جو علاج تجویز کیا وہ نہ صرف یہ کہ مفید ثابت نہ ہوا بلکہ مضر نکلا۔

### مارکس کا نظریہ محنت

سوشلزم کے اس دعویٰ کی بنیاد کہ پیداوار کے کل منافع کا حقدار صرف مزدور ہے مارکس کے نظریہ محنت پر ہے۔ اسی نظریہ محنت سے مارکس نے قدر زائد کا نظریہ اخذ کیا ہے۔ قدر زائد کی اصطلاح کو امام اذہان کے فہم سے

قریب تر لانے کے لیے پیداوار کا منافع کہہ لیجئے نظریہ محنت کی رو سے کسی  
 پیداوار کے منافع کا تعین مزدور کی محنت کی اس مقدار سے ہوتا ہے جو اس  
 پیداوار کی تیاری کے لیے سماجی طور پر ضروری ہو۔ گویا صرف محنت ہی میں یہ  
 صلاحیت ہے کہ وہ خود اپنی قدر سے زیادہ قدر پیدا کر سکے۔ محنت کے علاوہ  
 دوسرے عوامل پیدائش اس صلاحیت ہی سے محروم ہیں۔ وہ صرف اپنی قدر کو  
 کسی دوسری شے میں منتقل کر دینے تک محدود رہتے ہیں۔ اس نظریہ کی مزید دہشت  
 کے لیے یوں سمجھئے کہ عوامل پیدائش جو ب کسی پیداواری عمل میں حصہ لیتے ہیں اور  
 پیداوار میں اپنی قدر منتقل کرتے ہیں تو اس کے بدلے میں ان کا حق بس اتنا ہی  
 ہے کہ جتنی قدر پیداواری عمل میں کم ہوتی ہے۔ وہ انہیں واپس مل جائے اور  
 وہ برقرار رہیں۔ اب محنت کے علاوہ دیگر عوامل پیدائش یعنی زمین، سرمایہ  
 اور کاروباری جدوجہد چونکہ قدر زائد پیدا کرنے کی صلاحیت ہی سے محروم  
 ہیں اس لیے پیداوار میں صرف اتنی ہی قدر منتقل کرتے ہیں جتنی ان میں موجود  
 ہوتی ہے۔ بخلاف محنت کے کہ وہ قدر زائد پیدا کرنے کی صلاحیت سے مزین  
 ہے۔ اس لیے پیداوار میں وہ اپنی اصل قدر سے زیادہ قدر منتقل کرتی ہے۔  
 یہی قدر زائد پیداوار کی لاگت پر اضافہ کا باعث ہوتی ہے اور منافع کی  
 شکل اختیار کرتی ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ پیداوار کا کل منافع مزدور کی فاضل  
 محنت کا حاصل ہے اور اسی لیے اس سارے منافع کا اصل مستحق اور جائز  
 مالک مزدور ہے۔ اس بات کو یوں سمجھئے کہ آٹھ گھنٹہ روزانہ کام کرنے والا  
 مزدور پانچ گھنٹہ روزانہ کام کر کے جو کچھ پیدا کرتا ہے وہ اس کی ان ضروریات

زندگی کے لیے کافی ہوتا ہے جن کے سہارے وہ زندہ رہ سکے اور اس میں محنت مزدوری کرتے رہنے کی صلاحیت بد قرار ہے لہذا ان ہی پانچ گھنٹوں کی محنت سے پیدا کردہ قدر مزدور کی محنت کی اصل قدر ہے۔ مگر چونکہ مزدور ان پانچ گھنٹوں سے زیادہ بھی کام کرنے کی صلاحیت رکھتا ہے اس لیے اس سے مزید تین گھنٹے کام لیا جاتا ہے۔ ان تین گھنٹوں سے جو قدر پیدا ہوتی ہے وہی قدر زائد ہے۔ مزدور کو اجرت میں پانچ گھنٹوں کی محنت سے پیدا شدہ قدر واپس ملتی ہے۔ بقیہ تین گھنٹوں کی محنت سے پیدا شدہ قدر بھی اسے ہی ملنی چاہیے مگر وہ اسے نہیں ملتی۔ سرمایہ دار اس کا مالک بن بیٹھتا ہے۔ سرمایہ دار مزدور کی قدر زائد پیدا کرنے کی صلاحیت سے بیجا فائدہ اٹھاتا ہے اسی کا نام استحصال ہے۔

استحصال کی اسی غلط تعبیر نے سوشلسٹ قائدین کو غلط راہ پر لگا دیا۔ حالانکہ عقل و خرد اس بات کو کسی طرح تسلیم نہیں کرتی کہ کسی سامان کی تیاری میں حصہ تو چار عوامل ہیں اور اس کا کل نفع کسی ایک عامل کے حصہ میں آئے۔ اس نظریہ محنت کے استدلال کا سارا زور ہی اس بات پر ہے کہ کسی سامان کی لاگت اور حاصل کے درمیانی فرق کی پیدائش میں محنت کے علاوہ دوسرے عوامل پیدائش کو کوئی دخل نہیں دیتا۔ مگر اس نے اس نظریہ کی تائید میں کوئی دلیل پیش نہیں کی اپنی ضخیم تصنیف 'سرمایہ' میں لے دے کہ جو ایک دلیل مگر اس نے پیش کی تھی معاشیات کی جدید تحقیقات نے اسے بھی غلط ثابت کر دکھایا۔ جدید نظریہ قدر کی روشنی میں برابر دوسروں پر کچنے والی دو مختلف چیزوں میں مشترک تیز محنت نہیں جگہ دہشتی (Satisfaction) ہے جو اشیا و معائن کو

علا کہ قی میں حاصل ہونے کا یہ نظریہ محنت سے منہذا کا الٹ پھیر ہے۔ ورنہ کسی سامان کی تیاری میں دیگر عوامل کے حصہ کا انکار ممکن نہیں۔ کیا یہ ممکن ہے کہ زمین، سرمایہ اور کاروباری جدوجہد میں سے کسی ایک کے بغیر پیداواری عمل انجام پذیر ہو جائے۔ کیا یہ حقیقت نہیں کہ عوامل پیدائش میں سے کسی ایک عامل کے بھی مطلوبہ تناسب میں حاصل نہ ہو سکنے سے پیداوار پر برا اثر پڑتا ہے اور اسی طرح ایک عامل کی مناسب مقدار میں موجودگی دوسرے عوامل کی کارکردگی پر اچھا اثر ڈالتی ہے۔ ان حقائق کے پیش نظر اس امر میں شک کرنے کی کیا گنجائش باقی رہ جاتی ہے کہ پیداوار کے حصول میں ہر عامل اپنا اپنا حصہ ادا کرنا ہے اور اس لیے قدر زائد کی پیدائش بھی صرف محنت کی بنیاد پر وجود میں نہیں آتی بلکہ چاروں عوامل اس کی پیدائش میں بھی اپنا حصہ بطور پر حصہ لیتے ہیں۔

استعمال کی غلط تعبیر کے نتائج

اگر استعمال کا یہی مفہوم ہے جو مذکورہ بالا نظریہ محنت کی رو سے سمجھ میں آتا ہے تو یہ بات پورے یقین کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ قدر زائد یا دوسرے لفظوں میں پیداوار کے منافع کی پوری مقدار کبھی بھی اور کسی حالت میں بھی مزدور کے حوالہ نہیں جاسکے گی۔ معاشی نظام کی کوئی بھی شکل متعین کی جائے مزدور کو قدر زائد (Surplus Value) کا ایک مناسب حصہ ہی مل سکے گا پوری قدر زائد کسی صورت میں بھی اس کو نہ دی جاسکے گی۔ اگر مزدور کو پوری قدر زائد نہ ملنے کا نام استعمال ہے تو سوشلزم بھی اس استعمال کو باقی رکھنے پر مجبور ہے۔ خدا شرا کی قائدین بتائیں گے کہ کاروبار کو چلانے والے



مستغنین کی تحوا ہیں کہاں سے ادا ہوں گی، غیر پیدا اور خدمات بجا لانے والے  
کارکنوں کی اجرتوں کی ادائیگی کس مد سے ہوگی، زمین اور سرمایہ کے مالکوں  
کے معاوضوں کی صورت کیا ہوگی، ریاست کے ملازمین اور کارکنوں کی تحوا ہیں  
یہ اشتراکی حضرات کہاں سے ادا کریں گے۔ کیا یہ سب کچھ اسی قدر زائد ہی میں  
کے نکال کر نہ دیا جائے گا؟ پھر ان سب سے بڑھ کر معاشی ترقی اور توسیع  
کے لیے مزید سرمایہ کی جو ضرورت ہوگی وہ اشتراکی قائدین کہاں سے مہیا کریں گے؟  
بیا اس مزید سرمایہ کے ہم پہنچانے کی اس کے علاوہ بھی کوئی اور صورت ہے کہ  
پیسے کی پیدا کی ہوئی قدر میں سے کچھ بچا کر رکھ دیا جائے۔ اگر ساری قدر زائد مزدور  
احق ہے تو آئندہ عمل پیدائش جاری رکھنے کے لیے کچھ سرمایہ بچا کر رکھ لینا مزدور  
احق مدد دینے کے مترادف نہ ہوگا۔ اور اشتراکی نظریہ کے مطابق کیا اسی  
نام مزدور کا اتصال نہیں ہے کیا کوئی ایسی صورت ممکن ہے کہ اس منی میں  
ازدہ کا اتصال کیے بغیر آپ آئندہ عمل پیدائش کو جاری رکھ سکیں اور کیا  
پ کو اس حقیقت سے انکار کرنے کی جرأت ہے کہ دنیا کی بڑھتی ہوئی  
بادی اور معیار زندگی کو بند کر کے نہ کی خواہش کے پیش نظر وسیع بنیادوں  
سرمایہ کاری کی ضرورت روز بروز زائد سے زائد تر ہوتی جا رہی ہے۔ اگر  
اری قدر مزدور کی محنت کی پیدا کردہ ہے تو اس سرمایہ کاری جیسے اہم عقد  
غافل مزدور کو بہر سال اپنی پیدا کی ہوئی قدر کے ایک حصہ سے محروم ہونا  
نہ پڑے گا۔

غرض ہر صورت میں مزدور کو قدر زائد کا ایک حصہ ہی مل سکتا ہے پوری

قدر زائد کسی صورت نہیں مل سکتی۔ اگر اسی کا نام احتمال ہے تو ہمیں ماننا پڑے گا کہ انسانی زندگی کو اس طرح کے احتمال سے پاک کرنا ممکن ہی نہیں ہے۔ دراصل اشتراکیت اپنے دوسرے نظریات کی طرح اس نظریہ محنت اور قدر زائد کے تصور میں بھی انتہائی مبالغہ کی شکار ہے۔ مزدور کے احتمال کی صحیح شکل وہی ہے جو ابتدا میں بیان ہوئی کہ قدر زائد میں سے تمام عوامل پیدائش کی حصہ رمدی کے اصول سے جتنے حصہ پر مزدور کا حق بنتا ہے اس سے یا اس کے کسی جزو سے مزدور کو محروم کر دیا جاتے۔ اور یہی وہ احتمال ہے جو سرمایہ دارانہ نظام کے نتیجے میں پیدا ہوتا ہے۔

نظام سرمایہ داری میں احتمال مزدور کے اسباب مزدور کے احتمال کی صحیح نوعیت متعین کر لینے کے بعد اب اس کے علاج کی طرف قدم بڑھانے سے پہلے ذرا ایک نظر ان اسباب پر بھی ڈالتے چلیں جو سرمایہ دارانہ نظام میں سرمایہ دار کو اس احتمال کا موقع فراہم کرتے ہیں۔ دراصل اس سلسلہ میں اشتراکیت اور سرمایہ داری دونوں ہی غلط رمدی کا شکار ہیں۔ اشتراکیت اگر افراط کی طرف مائل ہے تو سرمایہ داری تفریط کی جانب راغب ہے۔ سرمایہ دار مزدور کو صرف اس کی مقررہ اجرت کا حقدار سمجھتا ہے اور قدر زائد میں سے جتنا مناسب حصہ مزدور کا بنتا ہے اتنا پورا کا پورا مزدور کی طرف منتقل نہیں ہونے دیتا۔ پھر اس پر طرہ یہ کہ مزدور کی اس اجرت میں سے بھی مختلف چیزوں، بہانوں سے کچھ نہ کچھ تیار کر اپنا نفع بڑھانے کی فکر میں لگا رہتا ہے۔ ہوتا یہ ہے کہ مارکیٹ کی مسابقت

(Competition) کی بنا پر جب اشیا کی قیمتیں گرنے لگتی ہیں تو لامحالہ ان قیمتوں کی کمی کا اثر ان اشیا کی لاگت اور حاصل کے درمیان فرق یعنی سرمایہ پر کے منافع پر پڑتا ہے۔ اس وقت سرمایہ دار بجائے اس کے کہ کم منافع پر قناعت کرے اپنی لاگت میں کمی کرنے کی کوشش کرتا ہے اور لاگت کم کرنے کے لیے بھی اسے سب سے آسان طریقہ یہ نظر آتا ہے کہ مزدور کی اجرت گھٹا دے یا اس کے اوقات کار میں اضافہ کر دے، بلکہ اکثر حالات میں تو سرمایہ دار مزدور کی اجرت گھٹانے کے ساتھ ساتھ اس کے اوقات کار میں بھی اضافہ کر دیتا ہے اور اس طرح دونوں طریقے استعمال کر کے اپنے منافع کی ساری کمی مزدور کا پیٹ کاٹ کر پوری کرتا ہے۔ حالانکہ انصاف کا تقاضہ یہ تھا کہ لاگت کی کمی کا اثر چاروں عوامل پیدائش پر بقدر حصہ رسیدی پڑے۔ محض مزدور ہی قربانی کا بکرا نہ بنے۔ مزدور بے چارہ اپنی بنیادی ضروریات کی نشانی کے لیے کم سے کم اجرت اور زیادہ سے زیادہ اوقات کار کی شرط پر بھی کام کرنے پر مجبور ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ اس کے بس کی بات نہیں کہ وہ از خود مشین لگا کر آزادانہ پیدائش دولت کو اپنا ذریعہ معاش بنائے۔ لاگت میں کمی کرنے کے لیے سرمایہ دار اس بات کی بھی کوشش کرتا ہے کہ انسانی محنت کا کام گھٹا کر مشینوں کا استعمال بڑھائے۔ اس کے نتیجہ میں بے روزگاری جنم لیتی ہے اور یہ بے روزگاری مزدور کی مجبوری میں اور اضافہ کر دیتی ہے۔ اور اس طرح مزدور دن بدن بے روزگاری اور افلاس کا شکار ہوتا چلا جاتا ہے۔

## اشتراکیت کے ہامتوں مزدور کا استحصال

دراصل مزدور بے چارے کو تو کہیں بھی امان نہیں۔ سرمایہ دار ہی اس کا استحصال نہیں کرتا۔ اس سے زیادہ استحصال کی چکی میں تو وہ بے چارہ اپنے ان سوشلسٹ کرم فرماؤں کے ہامتوں پتا ہے جو اس کی خیر خواہی کی بنیاد پر اپنے نظریات کی پوری عمارت کھڑی کرتے ہیں۔ کہنے کو تو ساری قدر زائد کا مالک وہ مزدور کو ٹھہراتے ہیں مگر عملاً قدر زائد کا اتنا حصہ بھی اس کے قبضہ میں نہیں رہنے دیتے جتنا وہ اجرت کی صورت میں سرمایہ دار سے حاصل کر لیتا تھا۔ اشتراکیت اجتماعی مصالح کے نام پر مزدور سے سب کچھ چھین لیتی ہے اور روٹی کپڑا اور مکان سے زیادہ کسی چیز پر اس کا قبضہ برقرار نہیں رہنے دیتی اور ان تینوں بنیادی ضرورتوں کی فراہمی بھی اس انداز سے، کہ روٹی ٹھکانا سے لگی بندھی، کپڑا محض تن ڈھانپنے کی حد تک اور سر چھپانے کے لیے کیپوں کی صورت میں مکان۔ غرض مزدور نہ ہوا، تھان سے بندھا ہوا جانور ہوا۔ اشتراکیت جس پیمانہ پر مزدوروں کا استحصال کرتی ہے اس کے مقابلہ میں سرمایہ دارانہ استحصال ہیچ نظر آتا ہے۔ دعویٰ تھا مزدور کے استحصال کے علاج کا اور عملی طور پر ہوا یہ کہ استحصال زرنے استحصال جان کی سی شکل اختیار کر لی۔ سبب اس کا وہی تھا کہ استحصال کی نوعیت کے تعین میں بالند سے کام لیا گیا۔

## استحصال کی غلط تعبیر کے نتیجے میں غلط علاج

بہر حال استحصال مزدور کی نوعیت کے غلط تعین نے اشتراکیت کو غلط علاج کی راہوں پر ڈال دیا۔ چونکہ اشتراکی مشرین نے پہلے ہی مرحلہ پر سری

قدر زائد کا حقدار مزدور کو مان لیا تھا اس لیے منطقی نتیجہ کے طور پر ان کی نگر  
 بال آخر اسی مرحلہ پر پہنچ کر رکی کہ مزدور کا یہ احتمال اس نظام پیدائش کے  
 لازمی نتائج کے طور پر وجود میں آتا ہے جس کی بنیاد ذرائع پیدائش کی انفرادی  
 ملکیت پر ہے۔ سرمایہ دار کی نیت یا اس کے کردار کو اس احتمال میں کوئی دخل  
 نہیں بلکہ ہر سرمایہ دار اس پر مجبور ہے۔ جو سرمایہ دار بھی اپنے اس طرز عمل سے  
 گریز کرے، حالات کا دباؤ اسے پھر پہلے روش اختیار کرنے پر مجبور کر دے گا۔  
 اگر سرمایہ دار ساری قدر زائد مزدور کے حوالے کر دے تو اسے خود کوئی آمدنی  
 نہ ہوگی اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں سرمایہ دار کو کاروبار سے کوئی دلچسپی  
 نہ ہوگی لہذا وہ ساری قدر زائد کسی حالت میں بھی مزدور کے حوالے کرنے پر  
 راضی نہ ہوگا۔ اس مرحلہ تک پہنچ کر اشتراکی مفکرین کو اس کے سوا اور کوئی راہ  
 نظر نہ آئی کہ ذرائع پیدائش پر انفرادی ملکیت ہی کو باطل قرار دے دیا جائے  
 اور تمام پیداوار قوتیں اجتماع کے قبضہ و اختیار میں دے دی جائیں۔ ان کی  
 نظر میں ذرائع پیداوار کی ملکیت افراد کے بجائے ریاست کی طرف منتقل  
 کر دینے سے مزدور کے احتمال کے امکانات ختم ہو جاتے تھے مگر تجربہ  
 سے بتا دیا کہ یہ ان کا محض خیال خام تھا۔ کیونکہ پیداواری رشتے (Rela-  
 tions of Production) خواہ کچھ بھی ہوں، خواہ ساری قدر زائد محنت  
 کے ثمر کے طور پر وجود میں آئی تو۔ خواہ چاروں عوامل اس کی پیدائش  
 میں حصہ لیتے ہوں۔ احتمال کا امکان بہر صورت موجود رہتا ہے۔ سماج کے  
 چند افراد ہی ہوتے ہیں جو اہم پیداواری فیصلے کرتے ہیں جن کے ذریعہ رشتے

پیدا کرنے اور تقسیم کرنے کا عمل انجام پاتا ہے۔ استحصال کا انحصار اپنی افراد کی نیت پر ہے۔ یہ افراد اگر پیداواری عمل میں شریک ہونے والے دوسرے گروہوں کا استحصال کرنا چاہیں تو چونکہ عام افراد کی یہ نسبت ان کے ہاتھوں میں معاشی طاقت زیادہ ہوتی ہے اس لیے وہ آسانی استحصال کر سکتے ہیں۔ نظام سرمایہ داری میں یہ طاقت زمینداروں اور سرمایہ داروں کے ہاتھ میں ہوتی ہے اور اشتراکی نظام میں اس طاقت کے مالک حکمران جماعت کے سربراہ اور وہ عمال حکومت ہوتے ہیں بلکہ معاشی طاقت کے ساتھ ساتھ ان کے ہاتھوں میں تو غیر معمولی سیاسی طاقت بھی ہوتی ہے۔ چنانچہ یہ گروہ جب مزدور کے استحصال پر اتر آتا ہے تو سرمایہ دارانہ استحصال کی اس کے سامنے کوئی حقیقت ہی نہیں رہ جاتی۔

حقیقت یہی ہے کہ اشتراکیت کے نظریہ استحصال سے اگر مبالغہ دور کر دیا جائے تو بات صرف اتنی ہی رہ جاتی ہے کہ سرمایہ دارانہ استحصال کے معنی اس کے سوا کچھ نہیں کہ پیداوار کی قدر زائد میں سے مزدور کو اس کے مناسب حصہ سے محروم کر دیا جائے اور نیز یہ کہ سرمایہ دارانہ استحصال محض ایک امکان ہے جسے واقعہ کا حامی پہناتے کے لیے سرمایہ دار کا اپنا ارادہ ضروری ہے۔ چنانچہ اس استحصال کا اگر علاج درکار ہے تو وہ اسی صورت میں ممکن ہے کہ ایسے استظامات کیے جائیں کہ پیداوار کی قدر زائد میں سے جتنے حصہ پر مزدور کا حق بنتا ہے اس کے حصول میں اسے کسی دقت کا سامنا نہ کرنا پڑے اور معاشرہ ایسی بنیادوں پر تعمیر کیا جائے کہ استحصال مزدور کا امکان عملاً



نہ پہن سکے۔ لوگ استحصال کے مواقع ہوتے ہوئے بھی استحصال سے باز نہیں۔ یہی راستہ اعتدال کا راستہ ہے اور اسی راستے پر چل کر مزدور کے استحصال کا سد باب کیا جاسکتا ہے۔

### استحصال کے سد باب کے لیے اسلام کا طریقہ کار

اسلام کے نقطہ نظر سے جب ہم اس مسئلہ پر نظر ڈالتے ہیں تو اشتراکیت و سرمایہ داری کے افراط و تفریط سے بٹ کر ٹھیک یہی وہ اعتدال کا راستہ ہے جو اسلام اس باب میں اختیار کرتا ہے۔ اسلام نہ سرمایہ دار کو یہ اجازت دیتا ہے کہ وہ مزدور کا استحصال کرے اور نہ مزدور کو یہ آزادی بخشتا ہے کہ وہ اپنے جائز حق سے بڑھ کر سرمایہ دار کے حصہ پر دست درازی کرے۔ اسلام سرمایہ دار اور مزدور دونوں کے حقوق و فرائض متعین کرتا ہے اور پھر اس بات کا پورا پورا انتظام کرتا ہے کہ دونوں فریق میں سے کوئی ایک بھی کسی دوسرے پر ظلم و تعدی نہ کر سکے۔ اس مقصد کے لیے سب سے پہلے تو وہ دونوں فریق کی اخلاقی اصلاح اس انداز میں کرتا ہے کہ ہر فریق اپنی اپنی جگہ پر حق رسی سے دو قدم آگے بڑھ کر ایشیا و قربانی پر آمادہ نظر آنے لگتا ہے۔ پھر اس اخلاقی اصلاح کے ساتھ اس مقصد کے حصول کی خاطر اگر قانونی ذرائع کا استعمال کرنا پڑے تو اس سے بھی گریز نہیں کرتا۔ اسلام کے عدل اجتماعی کی رو سے جو تداویر اس سلسلہ میں عمل میں لانی جاسکتی ہیں وہ یہ ہیں۔

(۱) کارکنوں کے مفادات کے تحفظ کی ذمہ داری حکومت اپنے سر لے لے اور اس مقصد کی خاطر مزدوروں کی کم سے کم تنخواہ اور زیادہ سے زیادہ

اوقات کار کی حد قانونی طور پر مقرر کر دی جائے۔ بزنس اور ٹرڈز وغیرہ کے حقوق بھی متعین کر دیئے جائیں۔ رہائشی کوارٹرز کی فراہمی اور علاج معالجہ کے انتظامات بھی یا حکومت خود کرے یا کارخانہ داروں اور صنعت کاروں کے ذریعہ کرائے۔

(۲) مزدور اور صنعت کار کے باہمی حقوق و فرائض کے بنیادی اصول حکومت کی طرف سے متعین کر کے ان کی تفصیلات کا تعین دونوں فریق کی باہمی رضامندی پر چھوڑ دیا جائے مگر حکومت اس بات کا خاص خیال رکھے کہ ایسے حالات کسی صورت پیدا نہ ہونے دیئے جائیں کہ جس سے کوئی ایک فریق دوسرے کی محبوری سے فائدہ اٹھا سکے۔

(۳) حکومت ایسی کیٹیاں اور عدالتیں قائم کرے جو مزدور اور صنعت کار کے درمیان جھگڑوں کا فیصلہ قلیل سے قلیل مدت میں کرنے کی ذمہ دار ہوں تاکہ ہڑتالوں اور تالہ بندیوں کی نوبت ہی نہ آئے۔ ان عدالتوں کو عدالتی فیس وغیرہ سے بھی مستثنیٰ قرار دیا جائے اور طریقہ حصول انصاف بھی آسان سے آسان تر بنا دیا جائے تاکہ ہر معمولی سے معمولی مزدور کو ان عدالتوں کا دوران کشکشانے میں کوئی دقت پیش نہ آئے۔

(۴) مزدوروں کو انجمن سازی کی پوری اجازت ہو تاکہ وہ منظم طریقہ سے اپنے حقوق کی خود بھی حفاظت کرتے آہل ہوں۔ اس کے ساتھ ہی مزدور کو ایک کارخانہ چھوڑ کر دوسرے کارخانہ میں کام کرنے پر کسی قسم کی کوئی پابندی نہ ہو۔

(۵) کسی صنعت و حرفت میں انسانوں کی جگہ مشینوں سے کام لینے کی اس وقت تک اجازت نہ دی جائے۔ جب تک اس بات کا پورا جائزہ نہ لے لیا جائے کہ اس طرح بے کار ہونے والے مزدوروں کی روزی کا کیا بندوبست ہوگا۔

یہ متذکرہ بالا عملی تدابیر تو وہ ہیں جو مزدور کے استحصال کا سد باب کرنے کے لیے فوری طور پر عمل میں لائی جاسکتی ہیں۔ ان انتظامات کے ساتھ ہی ایک مستقل تدبیر کے طور پر اس بات کا بھی جائزہ لیا جائے کہ کیا کوئی ایسا طریقہ ممکن ہے۔ جس کے ذریعہ یہ معلوم ہو سکے کہ قدر زائد کی پیداوار میں کس عامل کا کتنا حصہ ہے۔ اگر ماہرین معاشیات اس طریقہ کے معلوم کرنے میں کامیاب ہو جائیں تو سارا جھگڑا ہی مٹ جاتا ہے۔ جس عامل کا جتنا حصہ قدر زائد کی پیدائش میں ہوتا ہے وہی حصہ منافع میں سے اس کی طرف منتقل کر دیا جائے۔ گو ایسا معلوم کرنے کا ابھی تک کوئی یقینی ذریعہ دریافت نہیں ہو سکا۔

ایک واحد طریقہ مارجنل پیداوری (Marginal Value Product) کے نظریہ کی بنیادوں پر موجود ضرور ہے مگر وہ بہت ہی محدود اور مخصوص حالات ہی میں اختیار کیا جاسکتا ہے۔ اس کے علاوہ اس قدر کے تعین میں بازار کے بدلتے ہوئے حالات کو اتنا دخل ہے کہ مارجنل پیداوری کے ذریعہ بھی قدر زائد کی پیدائش میں ہر عامل کا واقعی حصہ معلوم کرنا تقریباً، لیکن سب سے بہر حال یہ بات ماہرین معاشیات کی تحقیق کی محتاج ہے اگر یہ لوگ اس طرف توجہ کریں اور انکی کوششیں بار آور ہو جائیں تو مزدور کے استحصال کا جھگڑا ہمیشہ کے لیے ختم ہو جائے۔

## مزدور اسلامی معاشرہ میں

اس حقیقت سے کس کو محال انکار ہے کہ نظام سرمایہ داری کے نتیجے میں مزدور ظلم و استبداد کی چکی میں اس طرح پس کر رہا جاتا ہے کہ مشین کے پرزوں سے زیادہ اس کی کوئی اہمیت باقی نہیں رہ جاتی بلکہ اکثر حالات میں تو بے رحم سرمایہ دار بے جان مشینوں کو جاندار انسانوں پر ترجیح دے کر مزدور کو بے روزگاری کے ہاتھوں جیتے جی موت کے منہ میں دھکیل دیتا ہے۔ قلیل تنخواہیں، اوقات کار کی زیادتی، مزدوریات زندگی سے مزدور کی محرومی اور مزدور کے علاج معالجہ ورہائش کے مزدوری انتظامات سے سرمایہ دار کی لاپرواہی، یہ وہ حقائق ہیں جو سرمایہ دارانہ نظام کی بے قید معیشت کا لازمی نتیجہ ہیں اور جن کی بنا پر مزدور کی زندگی جہنم کا نمونہ بن کر رہ گئی ہے۔ ان سب پر مزید یہ کہ سود اور سٹش کے کاروبار اور احتکار و اکتناز کی کھل آزادی نے سرمایہ داروں کو اپنی اجارہ داریاں قائم کرنے کے ایسے مواقع فراہم کر دیئے ہیں کہ وہ ان کے ہاں بڑے بڑے پر مزدور کو اس حد تک بے دست و پا اور اپنا دست نگر بنا لیتے ہیں کہ ان کی حیثیت سرمایہ داروں کے ہاتھ میں نہ خرید نہ فروش سے زیادہ نہیں رہ جاتی۔

## مزدور کی زبوں حالی

مگر اس کے ساتھ ہی اس حقیقت سے بھی صرف نظر نہیں کیا جاسکتا کہ مزدور کو اس کی اس زبوں حالی سے نجات دلانے کا دعویٰ لے کر جو نظام میدان میں آیا اس نے بیمار مزدور کا علاج کرنے کے بجائے اپنی بے تدبیری کی بنا پر یا اپنی مخصوص پوشیدہ اغراض کی انجام برداری کی خاطر اسے بستر مرگ سے لٹا دیا۔ پرانے سرمایہ دار کے باغیوں اس کی حالت اگر زرخیز غلاموں کی سی تھی تو اس نئے سرمایہ دار کی بدولت وہ جانوروں سے بھی بدتر زندگی گزارنے پر مجبور ہو گیا۔ یہ نیا سرمایہ دار اشتراکی نظام کا علمبردار تھا۔ اشتراکی نظام میں مزدور کے سر پر وہ محنتیں تو بدستور مسلط رہیں جو سرمایہ داری نے ان کا مقدر بنادی تھیں ان میں کمی تو کیا ہوتی اصناف ہی ہوا۔ اس پر مزید ہوا یہ کہ اشتراکیت نے اجتماعی مصالح کے نام پر مزدور پر ایسی ایسی مدد و قیود عائد کیں اور ایسی سختیاں روا رکھیں کہ مزدور آدمی نہ رہا کو اہل کابیل بن کر رہ گیا۔ مزدور کی قوت سے کہیں زیادہ اس سے کام لینا، ہڑتال کے حق سے اس کی محرومی، معمولی باتوں پر شدید مزاحمت، اس کی عورتوں اور بچوں کو بھی محنت و مشقت پر مجبور کرنا اور ان سب کے بدلہ میں چند روٹی کے ٹکڑے سونا جھونکا کپڑا اور رہائشی کیپ کا میسر آنا، یہ سب وہ عنایتیں تھیں جو اشتراکیت کی بدولت مزدور کے حصہ میں آئیں۔

مزدور کے دکھ کا علاج صرف اسلام کے پاس ہے

غرض سرمایہ دار بھی ہو یا اشتراکیت مزدور کے دکھ کا علاج ان دونوں میں سے کسی کے پاس بھی نہیں۔ اس کے دکھ کا علاج اگر کسی کے پاس ہے تو وہ اسلام

ہے مگر حیرت ہوتی ہے یہ دیکھ کر کہ خود اسلام کے نام لیا اسلام کے بجائے  
اشتراکیت کو مزدور کائنات و بندہ خیال کرتے ہیں۔ وہ اشتراکیت جو اپنی پچھلی  
پچاس پچپن سال تاریخ میں مزدور کو محرومی اور محض محرومی کے سوا اور کچھ نہ دے  
سکی۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ شعوری یا لاشعوری طور پر اسلام کو اس لحاظ سے تنہی  
دامن سمجھے ہوئے ہیں۔ حالانکہ اسلام نے معاشرہ میں مزدور کا صحیح مقام متعین کرنے  
کے لیے صرف چند سرسری ہدایات پر ہی اکتفا نہیں کیا بلکہ اس سلسلہ میں ایک  
مٹھوس مٹی نظام تجویز کیا ہے۔ زیر نظر تحریر میں تفصیلی بحث کی تو کوئی گنجائش نہیں۔  
آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صرف دو ارشادات پیش کرتا ہوں جن میں آپ نے  
انتہائی معجزانہ انداز میں تمام وہ فیبدی اصول سودیتے ہیں جو اسلامی معاشرے میں  
مزدور کا صحیح مقام متعین کرنے میں رہنمائی کا کام دیتے ہیں اور جن کے ذریعہ مزدور  
کی موجودہ تمام بیماریوں کا علاج آسانی کیا جاسکتا ہے۔ آں حضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم کا ارشاد ہے۔

اٰخُوَانُكُمْ حَوٰلَكُمْ جَعَلَ اللّٰهُ تَحْتَ اَیْدِيْكُمْ فَمَنْ

كَانَ اَخُوهُ تَحْتَ يَدِهِ فَيُطْعِمُهُ مِثْلَ يَاسْكٍ وَ

لَيْلِيَّةٍ مِّثْلَ يَلْبَسٍ وَ لَا تُكَلِّفُوْهُمْ مِثْلَ غَلِيْبَتِهِمْ

فَاِنْ كَلَّفْتُمُوْهُمْ فَاَعِيْبُوْا هُمْ۔ (بخاری شریف)

”خو! تمہارے ہاتھ کے نیچے کام کر لے، انہی، تمہارے صبا ہی ہیں

اللہ تعالیٰ نے ان کو تمہارا ماتحت بنا دیا ہے، پھر میں کا صبا ہی کسی کے ماتحت

ہو تو چاہیے کہ جو خود کھاتا ہو اسے کھلائے اور جو خود پیتا ہو اسے پینائے



اور ان پر اتنا کام نہ لادو جو انہیں مغلوب کر دے اور اگر ان پر بار ڈالو

تو ان کی اعانت کرو۔

یہ حدیث مبارکہ معاشرہ میں مزدور کو ایک باوقار مقام عطا کرنے کے ساتھ ساتھ تین ایسے رہنما اصول پیش کرتی ہے جن پر عمل کرنے سے ان تمام خرابیوں کا سد باب ہو جاتا ہے جو سرمایہ دارانہ استحصال کے نتیجے میں وجود میں آتی ہیں۔ پہلے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابتداء ہی میں نہایت جامع انداز میں یہ واضح فرمادیا کہ مزدور بھی معاشرہ میں سرمایہ دار ہی کی طرح برابر کے باعزت مقام کا حامل ہے اور ان دونوں کے درمیان اخوت کا رشتہ پایا جاتا ہے ایسے ان کے باہمی حقوق و فرائض کا تعین بھی بھائی چارے کی بنیاد پر ہونا چاہیے۔ اس کے بعد آپ نے مزدور اور سرمایہ دار کے باہمی تعلقات کی نوعیت واضح فرمانے کے لیے تین رہنما اصول بیان فرمائے۔ اول یہ کہ ضروریات زندگی کی بہم رسانی کے لیے مزدور اور سرمایہ دار کے درمیان کسی قسم کا تفاوت باقی نہیں رہنا چاہیے۔ دوسرے یہ کہ اوقات کار کی حد اور کام کی نوعیت کا تعین وغیرہ جیسے معاملات مزدور کی قوت عمل اور جسمانی استطاعت کو مدنظر رکھ کر طے کیے جانے چاہئیں اور تیسرا رہنما اصول آپ نے یہ بیان فرمایا کہ اگر سپرداری عمل میں اضافہ رکھا رہے تو اس کے لیے یہ صورت درست نہیں کہ ایک ہی مزدور پر کام کے بوجھ میں اضافہ کر دیا جائے بلکہ اس مقصد کے لیے ضروری ہے کہ مزید مزدوروں کی خدمات حاصل کی جائیں۔ آئیے متذکرہ بالا حدیث مبارکہ کی روشنی میں ان چاروں امور کا ذرا تفصیل سے جائزہ لیں۔

مزدور اور سرمایہ دار آپس میں مہبائی مہبائی میں

اے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے ابتدائی الفاظ میں -

اخوانکم خو انکم جعل اللہ تحت ایدیکم -

(تمہارے ماتحت تمہارے مہبائی ہیں اللہ تعالیٰ نے انہیں تمہارا ماتحت

بنا دیا ہے)

یعنی ابتدائے آفرینش کے لحاظ سے تمام انسان آپس میں مہبائی مہبائی میں

یہ تو اس کا رہنما کائنات کا نظام درست رکھنے کے لیے حکمت خداوندی

اس کی مقتضی تھی کہ بعض کو بعض کے ماتحت رکھا گیا۔ دَرَفَعْنَا بَعْضَهُمْ

فَوْقَ بَعْضٍ وَرَجَعْنَاهُ بَعْضُهُمْ بَعْضًا مُّخَضَّجًا وَرَنَدَ وہ شخص جو

کسی کا ماتحت ہے اسی طرح معاشرہ میں ایک باوقار مقام کا حامل ہے جس طرح

وہ شخص جس کی ماتحتی میں آئے دیا گیا ہے۔ کسی کا ماتحت اور کسی کا مافوق ہونا

معاشرہ میں ان کے مقام میں کوئی کمی زیادتی نہیں کرتا۔ ماتحت اور مافوق دونوں

مہبائی پارے کے رشتے میں منسلک ہیں اس لیے دونوں برابر کے مقام کے

حامل ہیں اور اسی لیے ان کے تمام باہمی تعلقات کی بنیاد، تمام باہمی حقوق و فرائض

کا تعین اسی اخوت کے رشتہ کو مد نظر رکھ کر کرنا ہوگا۔

پیشہ و رانہ طبقات کی بیخ کنی

اے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ مختصر مگر جامع جملہ جہاں مزدور اور نوکر

کو معاشرہ میں ایک باعزت مقام عطا کرتا ہے وہاں ہر قسم کے پیشہ و رانہ طبقات

کی بھی بیخ کنی کرتا ہے۔ کسی مخصوص پیشہ کی بنا پر کوئی شخص ذلیل اور کوئی شخص مغربہ

نہیں بنتا۔ مزدور محنت مزدوری کا پیشہ اختیار کرنے سے کمتر نہیں ہو جاتا اور سرمایہ دار کا رو بار میحد و جہد کی ذمہ داری سنبھال لینے سے باعزت نہیں بن جاتا پیشے کے لحاظ سے دونوں برابر ہیں کسی کو کسی پر کوئی فوقیت نہیں۔ اخوانکم خیر لکھ کے الفاظ نے پیشہ وارانہ طبقات کی تمام درجہ بندیوں کو توڑ پھوڑ کر رکھ دیا۔ اسلام کے نزدیک فضیلت کا اگر کوئی معیار ہے تو وہ انسان کا ذاتی کردار ہے۔

إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاهُ -

اللہ کے نزدیک سب سے افضل وہی ہے جو تم میں سب سے

زیادہ پرہیزگار ہو۔

جو جتنا پرہیزگار ہو گا وہ خواہ مزدور ہو یا سرمایہ دار اتنا ہی وہ اللہ کے نزدیک زیادہ افضل قرار پائے گا اور ظاہر ہے جو اللہ کے نزدیک افضل ہے وہ اس کا مستحق ہے کہ اللہ کے بندوں کے نزدیک بھی افضل ٹھہرے۔ اور معاشرہ میں بندہ مقام کا حامل ہو۔

ضروریات زندگی کے لحاظ سے مزدور اور سرمایہ دار کی معاشی سطح برابر ہونی چاہیے ان حضرات صلی اللہ علیہ وسلم کی متذکرہ بالا حدیث کا دوسرا کمرہ ہے۔

فَمَنْ كَانَ اخْوَةً تَحْتَ يَدِهِ فَلْيُطْعِمَهُ مِمَّا يَأْكُلُ وَلْيَلْبِسْهُ مِمَّا يَلْبَسُ -

”یعنی جس کے ماتحت ہو تو اسے چاہیے کہ جو کچھ خود کھاتا

ہو وہ اسے کھلائے اور جو خور پنتا ہو اسے پہنائے۔“

گو یا کھانے پینے اور رہنے پہنے اور دیگر ضروریات زندگی کی حد تک ماتحت اور مافوق دونوں کی معاشی سطح برابر ہونی چاہیے۔ مزدور کو اتنی اجرت بہر حال ملنی چاہیے کہ وہ اپنی ضروریات زندگی باسانی فراہم کر سکے۔ یہی نہیں بلکہ ضروریات زندگی کے لحاظ سے وہ اپنے مالک کے برابر ہو سکے۔ سرمایہ دارانہ نظام کے نتیجے میں مزدور جس استحصال کی چکی میں پتا ہے۔ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد نے اس کی جڑ ہی کاٹ کر رکھ دی۔ اسلام اس کا ہر گز وار نہ نہیں کہ مزدور اور سرمایہ دار کی معاشی سطح کے درمیان اس حد تک تفاوت پیدا ہو جائے کہ ایک آقا اور دوسرا غلام نظر آنے لگے۔ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صرف اسی ایک ارشاد پر اگر آج عمل کر لیا جائے تو موجودہ معاشی نظام کی خرابیوں کا سد باب ہو جائے۔ مزدور اور سرمایہ دار کی معاشی سطح میں زمین آسمان کا جو فرق سرمایہ دارانہ نظام میں ہے وہ تو ظاہر ہی ہے مگر اس امر واقع سے بھی کون انکار کر سکتا ہے کہ اشتراکی نظام بھی جو مزدور کا بڑھم خود نہات دہندہ بن کر آیا تھا۔ مزدور اور سرمایہ دار کی معاشی سطح کے اس تفاوت کو آج تک دور نہیں کر سکا۔ اس فرق کو وہ دور تو کیا کرتا اشتراکی نظام کے نتیجے میں یہ تفاوت بلند سے بلند تر ہونا چلا گیا۔ اشتراکی ملک میں آج بھی مزدور اور کارخانہ کے ڈائریکٹروں اور مینیجروں کے درمیان تنخواہوں کا عام فرق ایک اور اکیس کا ہے۔ بعض حالات میں تو یہ فرق ایک اور سو کی حد تک پہنچ جاتا ہے۔ کیا اسی کا نام اشتراکی مساوات ہے۔ اشتراکیت کو مزدور کا نجات دہندہ سمجھنے والے ذرا غور کریں، مزدور جس مصیبت میں گرفتار تھا

کیا واقعی اشتراکیت نے اُسے اس مصیبت سے نجات دلا دی اور اس کے مقابلہ میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دیئے ہوئے اس رہنما اصول پر نظر ڈالیں کہ فلیطعمہ مما یاکل و لیلبسہ مما یتلبس۔ مزدور کی نجات کا راز کس میں مضمر ہے؟ سرمایہ داروں کی صرف ٹولی بدل دینے میں یا مزدور اور سرمایہ دار دونوں کو معاشی سطح کے لحاظ سے ایک مقام پر کھڑا کر دینے میں؟ مزدور کا نجات دہندہ کون ہے؟ اشتراکیت یا اسلام؟

مزدور سے اس کی استطاعت سے زیادہ کام نہ لیا جائے سرمایہ دارانہ نظام میں مزدور کے استعمال کی سب سے نمایاں مشکل یہی ہے کہ مزدور سے اس کی استطاعت سے زیادہ کام لیا جاتا ہے اور اجرت بہت قلیل دی جاتی ہے۔ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے، دلائتکلفو ہمہ مما یغلیبہم۔ اور ان پر اتنا کام نہ لادو جو انہیں مغلوب کر دے۔ اس باب میں اس قدر جامع ہے کہ مزدور کے اوقات کار کی مدد اور کام کی نوعیت کے تعین وغیرہ جیسے تمام معاملات اسی ایک جملہ کی روشنی میں ٹبری خوش اسلوبی سے طے کیے جاسکتے ہیں۔ مزدور سے اس کی استطاعت سے زیادہ کام لینا اور اس کے اوقات کار مناسب مد سے زیادہ رکھنا تنظیم سرمایہ داری کا ایک ایسا ظلم ہے کہ محض اسی ایک ظلم کی بنیاد پر کارل مارکس نے یورا ایک نظریہ محنت (Labour Theory of Value) کو کھنڈ کر رکھ دیا اور اس میں اس قدر مبالغہ سے کام لیا کہ مزدور کی محنت کے قدر میں دینر

حوال پیدائش کی کوئی حیثیت ہی باقی نہ چھوڑی اور اس طرح وہ ظلم جو سرمایہ داری نظام میں مزدور کے حق میں تھا۔ اشتراکیت میں ختم ہونے کے بجائے مزدور سے بہت کر دیجیہ حوال پیدائش کے حق میں ظلم بن گیا۔ گو یہ سب کچھ محض نظریہ (Theory) کے طور پر ہوا، عملی طور پر تو مظلوم اشتراکیت میں بھی بے چارہ مزدور ہی رہا بلکہ اس کے ظلم میں کچھ اضافہ ہی ہو گیا۔ غرض مزدور پر اتنا کام لا دینا کہ اس کے بوجھ سے مزدور پس کر رہ جائے ایسی لعنت ہے جو سرمایہ دارانہ اور اشتراکی دونوں نظام بائے معیشت میں بدرجہ اتم موجود ہے اور یہ دونوں نظام اس لعنت کو مٹانا تو درکنار اس کو باقی رکھنے پر معر نظر آتے ہیں۔ سرمایہ دار اپنی لاگت میں کمی کی غرض سے مزدور پر کام کا زیادہ سے زیادہ بوجھ لا دیتا جاتا ہے تو اشتراکی قائمین بالکل یہی کام اجتماعی مفاد کے نام پر کرتے ہیں۔ مزدور بے چارے کی کسی کو فکر نہیں۔ مزدور بے چارہ مجبور ہے کہ اس کے آقا حین شرائط پر چاہیں اس سے کام لیں اشتراکیت تو اسے اجازت ہی نہیں دیتی کہ وہ اجرت پر کام کر لے کے بجائے آزادانہ طور پر اپنی معاش کا کوئی ذریعہ اختیار کرے۔ سرمایہ دارانہ نظام میں بھی جدید آلات پیدائش اور بڑی بڑی قیمتی شینیں وجود میں آ جانے کی بنا پر مزدور میں اتنی استطاعت ہی نہیں کہ وہ ان مشینوں کو ذاتی طور پر حاصل کر کے آزاد پیدائش دولت کو اپنی معاش کا ذریعہ بنائے اور اس طرح اپنے آقاؤں کے ظلم سے نجات پائے۔ وہ مجبور ہے کہ زیادہ سے زیادہ اوقات کار کے باوجود اجرت پر کام کرتا رہے تاکہ اپنی زندگی کی بنیادی ضروریات تو کسی طور مہیا کر سکے، خواہ



وہ اس کام کے بوجھ تلے موت سے پہلے ہی کیوں نہ مر جائے۔ بہر حال سرمایہ داری ہو یا اشتراکیت مزدور کے اس دُکھ کا علاج کسی ایسے نظام میں تلاش کرنا جو محض مادہ پرستانہ بنیادوں پر قائم ہو محض ایک فعل بحث ہے مادہ پرستی کی لعنت میں انسانی ہمدردی نام کی تو کوئی شے موجود ہی نہیں۔ اس کی نظر میں انسان انسان نہیں مشینوں کے پُرزے ہیں۔ مزدوروں کے اس دُکھ کا علاج تو وہی نظام کر سکتا ہے جو انسان کو اثرات المخلوقات سمجھتا ہو اور مزدور کو بھی انسان خیال کرتے ہوئے اس سے انسانوں جیسا سلوک کرتا ہو۔ رحمت عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک **دَلَّا تَكْفُرُوْهُم مَّا يَغْلِبُهُمْ اِذَا كُنْتُمْ اَعْيَانٌ** اُنہیں بار بردار جانور یا بے جان مشین کے پُرزے نہ خیال کرو۔ اپنے مفاد کی خاطر ان سے اتنا کام نہ لو جو انہیں مغلوب کر کے رکھ دے بلکہ اتنا ہی کام جو جتنا وہ آسانی سے کر سکیں۔

پیداوار میں اضافہ کینچن طرز مزدور کے کام میں اضافہ کر دینا درست نہیں  
 آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک کا آخری ٹکڑا **اِنْ اَنْتُمْ**  
**كُلْفْتُمْوْهُم فَاَعْيَنُوْهُم** (اور اگر ان پر کام کا بوجھ ڈالو تو ان کی  
 اعانت کرو) اس بات کی مزید وضاحت کر رہا ہے کہ پیداوار میں اگر اضافہ  
 درکار ہو تو یہ طریقہ قطعاً درست نہیں کہ مزدور پر کام کے بوجھ میں اضافہ کر دیا  
 جائے بلکہ مناسب یہ ہے کہ مزدور کے کام میں اس کا ہاتھ بٹایا جائے، خواہ  
 کام کرانے والا خود مزدور کے ساتھ مل کر اس کام کے انجام میں اس کی مدد

کرے خواہ مزید مزدور بھرتی کر کے اس کام کو تکمیل تک پہنچائے۔ سرمایہ داری  
 ہو یا اشتراکیت مزدور کے ساتھ اس رعایت کا التزام دونوں میں سے کوئی بھی نہیں  
 کرتا۔ کہیں انفرادی منافع بے چارے مزدور کے اس حق کے آڑے آ جاتے  
 ہیں اور کہیں اجتماعی مصالح کے پھیر میں مزدور اس حق سے محروم رہ جاتا ہے  
 لیکن آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا متذکرہ بالا ارشاد مزدور کے اس حق کو نام  
 اہمیت دیتا ہے اور اس کے خلاف کرنے کو ظلم سے تعبیر کرتا ہے۔ اشتراکیت  
 تو خیر مزدور کو بے جان مشینوں سے زیادہ کوئی حیثیت ہی نہیں دیتی۔ اس کی  
 نظر میں مزدور پر کام کے بوجھ کی زیادتی کوئی معنی ہی نہیں رکھتی۔ اُسے تو ہر  
 حال میں زیادہ سے زیادہ پیداوار کا حصول درکار ہے۔ مگر سرمایہ دارانہ نظام  
 میں پیداوار میں اضافہ ہی صرف ایک مقصد نہیں ہے جس کی خاطر مزدور کو اس  
 کی طاقت سے زیادہ کام کرنے پر مجبور کیا جاتا ہے بلکہ اکثر حالات میں تو سرمایہ  
 دار محض اپنی لاگت میں کمی کی خاطر مزدور پر کام کا بوجھ لادتا چلا جاتا ہے۔ سرمایہ  
 داروں کے درمیان مسابقت (Competition) کے نتیجہ میں جب  
 اشیاء کی قیمتیں گر لے لگتی ہیں تو اس کا لازمی اثر سرمایہ دار کے منافع پر پڑتا  
 ہے۔ اپنا نفع کم ہوتے دیکھ کر سرمایہ دار اپنی لاگت میں کمی کی فکر کرتا ہے۔  
 اور اس کا سب سے آسان طریقہ اُسے یہی نظر آتا ہے کہ مزدور کے اوقات  
 کار میں اضافہ کر دے اور اس سے زیادہ سے زیادہ کام لے مزدور بچارہ سب کچھ بہت  
 ہے اور اُف نہیں کرتا۔ یہ سب کچھ کیوں ہے؟ صرف اسلئے کہ انسانی ہمدردی کا فقدان ہے۔ وہی انسانی  
 ہمدردی جسکی طرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ الفاظ دعوت دے رہے ہیں کہ ظالم کا مقتول فاسق و

مزدوروں کے حقوق کی یہ رعایت متوقع بھی ایسی ہی ہستی سے ہو سکتی ہے جو تمام جہانوں کے لیے رحمت بن کر آیا ہے اور جس کا لایا ہوا نظام حیات مرنے والے مزدور ہی کی نہیں تمام طبقات انسانی کی فلاح کا ضامن ہے۔

قارئین کو اندازہ ہو گیا ہو گا کہ معاشرہ میں مزدور کا صحیح صحیح مقام متعین کرنے کے سلسلے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صرف ایک ہی ارشاد کس قدر جامع ہے۔ اگر آپ کے صرف اسی ایک ارشاد پر پوری طرح عمل کر لیا جائے تو مزدور کے استحصال کا سرے ہی سے خاتمہ ہو جائے اور جو برائیاں اس سلسلہ میں سرمایہ دارانہ نظامِ معیشت کی وجہ سے وجود میں آتی ہیں ان سب کا مکمل علاج ہو جائے۔ مزدور کو اتنی اجرت ملنے لگے جس سے وہ ضروریات زندگی کے لحاظ سے سرمایہ دار کے ہم پلہ ہو جائے، اس کے اوقات کار صرف اس حد تک متعین ہوں جس حد تک وہ آسانی سے برداشت کر سکے، اس کی طاقت سے زیادہ اس سے کام نہ لیا جائے اور پھر سب سے بڑھ کر یہ کہ سرمایہ دار کا سلوک اس کے ساتھ عبا یوں جیسا ہو۔ اگر یہ سب سہولتیں مزدور کو میسر آجائیں تو پھر رہ کیا جاتا ہے جس کی حسرت مزدور کو باقی رہ جاتی ہو۔

مزدور کا منافع میں حصہ

اشتراکی قائدین منافع میں مزدور کے حصہ کا نعرہ بھی بڑے زور و شور سے بلند کرتے ہیں اور مطالبہ کرتے ہیں کہ پیداوار کے منافع میں مزدور کو حصہ دار ٹھہرایا جائے۔ مگر ان کا یہ نعرہ محض نعرہ کی حد تک ہی ہوتا ہے جب علی طور پر وہ خود معیشت کا نظام سنبھالتے ہیں تو مزدور کا یہ حصہ اشتراکی قائدین کی

تجرویں ہی کی زینت بتاتا نظر آتا ہے یا پھر اجتماعی مصالح کی بحیثیت چڑھ جاتا ہے، مزدور بے چارہ پھر خالی ہاتھ کا خالی ہاتھ ہی رہ جاتا ہے۔ اسلام اس بارے میں بھی خاموش نہیں ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعدد ارشادات سے یہ واضح ہوتا ہے کہ عطا و بخشش کے راستہ سے مزدور کو پیداوار کے منافع میں سے بھی کچھ نہ کچھ ملتے رہنا چاہیے۔ منہ احمد میں ایک روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

أَعْطُوا الْعَامِلَ مِنْ عَمَلِهِ فَلَيْتَ مَا مَلَكَ اللَّهُ لَا يُخَيِّبُ

مزدور کو اس کے کام سے بھی حصہ دو کیونکہ اللہ کا مزدور ہمارا

نہیں کیا جاسکتا۔

گو اس حدیث سے مراد شاید یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ اجرت کے علاوہ منافع میں سے بھی مزدور کا کچھ حصہ مقرر کیا جاسکتا ہے یا نہیں۔ فقہ کی کتابوں میں بھی اس کی کوئی تصریح نظر سے نہیں گزری مگر اس حدیث سے اتنا ضرور مترشح ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پیداوار کے منافع میں سے کچھ نہ کچھ عطا و بخشش کے طور پر مزدور کو دیتے رہنے کی ترغیب دلا رہے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک اور ارشاد اس کی مزید تشریح کرتا ہے۔ آپ کا ارشاد ہے۔

إِذَا مَنَّتُمْ لِأَخِيكُمْ خَادِمًا مِمَّنْ طَعَا مَا شَاءَ حَاجَةً

مِنْهُ وَقَدْ دُلِّيَ حَتَّى دَخَلَ مَنْزِلَهُ فَلْيَقْعِدْهُ مَعَهُ

فَلْيَأْكُلْ قَارِئَاتِ الْكَلَامِ مَشْفُوعًا فَلْيَقْعِمْ مِنْهُ

فِي يَدِهِ أَكْلَةً إِذَا مَلَكَتِ :- (صحیح بخاری)

”تمہارا خادم جب تمہارا کھانا تیار کرے اور سے کہ تمہارے پاس  
آئے اور گرمی دھوئیں کو اس نے برداشت کیا تھا تو پاسبی کہ اپنے  
ساتھ اُس کو بٹھا لو اور کھانے پر زیادہ آدمی ہوں تو پھر خدم کے  
ہاتھ میں کھانے سے کچھ چیز اٹھا کر رکھ دو، ایک لقمہ یاد دلاؤ لقمے“

خادم یا مزدور کے ساتھ یہ سلوک صرف کھانے تک ہی محدود نہیں  
کھانے پر ہی دیگر تمام تیار شدہ اشیاء کو قیاس کیا جاسکتا ہے۔ غرض ان دونوں  
امادیت سے یہ بات وضاحت سے سمجھ میں آتی ہے کہ اس ارشاد سے آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کا منشاء یہی ہے کہ مزدور کو اس کی مقررہ اجرت کے علاوہ  
عطا و بخشش کے طور پر بھی کچھ نہ کچھ وقتاً فوقتاً ملتے رہنا چاہیئے۔ چنانچہ ان  
ارشادات نبوی کی روشنی میں اگر پیداوار کے منافع میں سے بھی مزدور کو کچھ  
حصہ دیا جائے تو یہ بھی اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی منشاء کی تکمیل اور اسلامی  
نظام معیشت کی روح کے عین مطابق ہو گا۔ پیداوار کے منافع میں سے مزدور  
کو اس کے حصے کی ادائیگی کی صورتیں البتہ مختلف ہو سکتی ہیں۔ یہ حصہ شمشا ہی  
یا سالانہ بونس کی صورت میں بھی ادا کیا جاسکتا ہے۔ عمدہ کارکردگی پر انعام کی  
شکل میں بھی دیا جاسکتا ہے اور باہمی معاہدے کے نتیجے میں اس کی ایک مقررہ  
حد بھی طے کی جاسکتی ہے مگر اس قسم کے باہمی معاہدے سے متعلق ایک وضاحت  
مزدوری ہے کہ بعض فقہائے نزدیک جس کارخانے میں مزدور کام کر رہا ہو اس  
میں اگر اس کا حصہ مقرر کر دیا جائے تو حیرت انگیزہ اجرت وصول کرنے میں قیامت  
ہے اس لیے بہتر یہ ہے کہ مزدوروں کو دوسرے کارخانوں کے حصص سے

دیتے جائیں۔

وہ حضرات جو مزدوروں کے بھی خواہی کے زبردست دعویدار ہیں، وہ اگر اپنے دعوے میں سچے ہیں تو ذرا انصاف کی نظر سے غور کر کے بتائیں کہ معاشرہ میں مزدور کا وہ مقام جو آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متذکرہ بالا ارشادات کی روشنی میں متعین ہوتا ہے اس سے بہتر اس کے مثل ہی کسی دوسرے معاشی نظام میں تصور ہو سکتا ہے اور کیا یہی وہ مقام نہیں جو مزدور کی ان تمام مشکلات کا حل ہے جو سرمایہ دارانہ نظام کے نتیجے میں وجود میں آتی ہیں، اور جن کا علاج آج تک اشتراکی نظام معیشت سے بھی نہ ہو سکا۔





# کسان سوشلزم اور اسلام

## دو متضاد وعدے

مزدور اور کسان اشتراکی تحریک کے دو بنیادی ستون ہیں۔ یہی وہ دو طاقتیں ہیں جن کے سہارے انقلاب برپا کیا جاسکتا ہے اور اشتراکی تحریک ان ہی دو طبقات کی حالت سدھارتے کا بڑی شد و مد سے دعویٰ کرتی ہے۔ مگر حیرت ہوتی ہے کہ جب اشتراکی قائدین مزدور اور کسانوں کی حالت سدھانے کے سلسلے میں دو متضاد اور ایک دوسرے سے متضاد وعدے کرتے ہیں۔ مزدوروں سے کہا جاتا ہے کہ تمہارے مسائل کی اصل وجہ بنی ملکیت کا اصول ہے اس لیے اشتراکی حکومت تمام صنعتوں کو قومی ملکیت میں لے لے گی اور مزدوروں کی اجرتیں بڑھانے کے ساتھ ان کے لیے تمام ضروریات زندگی مہیا کرے گی۔ اس کے برعکس کسانوں سے یہ وعدہ کیا جاتا ہے کہ اشتراکی حکومت تمام جاگیریں چین کو تم لوگوں میں تقسیم کر کے تمہیں اپنی زیر کاشت زمینوں کے حقوق ملکیت عطا کرے گی اور اس طرح تم جاگیرداروں کے ماتحت کاشت کار بننے کی بجائے زمین کے مالک بن جاؤ گے۔ گویا وہی بنی ملکیت جو مزدوروں کے حق میں موجب زحمت تھی وہ کسان کے لیے موجب رحمت بن گئی۔ یوں

بھی یہ بات ٹبری حیران کن ہے۔ بنجی ملکیت کے ابطال کا اصول اشتراکیت کے جسم کے لیے روح کا علم رکھتا ہے۔ یہی وہ نظریہ ہے جس کی بنیاد پر اشتراکیت کی پوری عمارت تعمیر ہوتی ہے۔ یہ کہنا مبالغہ نہ ہوگا کہ اشتراکیت سے اگر بنجی ملکیت کے ابطال کا اصول نکال دیا جائے تو ایک مستقل نظریہ کی حیثیت سے اشتراکیت کی اصطلاح بے معنی ہو کر رہ جاتی ہے۔ مگر کسانوں کے حق میں اشتراک کی قائدین اپنے اسی بنیادی نظریے کو قربان کرتے نظر آتے ہیں۔ ظاہر نظر میں یہ بات یقیناً تعجب فیز ہے لیکن جو لوگ اشتراک کی تحریک سے واقف ہیں ان کے اس میں تعجب کی کوئی بات نہیں۔ دراصل اشتراکیت کی نظر میں تو زمینوں کے لیے بھی اجتماعی ملکیت اسی طرح ضروری ہے جس طرح صنعتوں کے لیے اور یہی مارکس کا بنیادی فلسفہ بھی تھا مگر اشتراک کی قائدین کو چونکہ معلوم ہے کہ کسانوں کی ہمدردیاں اس وقت تک حاصل نہیں کی جاسکتیں جب تک انہیں زمینوں کا مالک بنانے کا لالچ نہ دیا جائے اس لیے صرف وعدے کی مدد سے وہ بنجی ملکیت کے ابطال کے اصول کو خیر باد کہہ دینے میں کوئی مضائقہ نہیں دیکھتے و مدہ کی ایفا کے وقت تو وہی کچھ کرنا ہے جو اشتراک کی معاشی نظام کو مضبوط بنیادوں پر قائم کرنے کے لیے ضروری ہے۔

در اصل مزدور جن مشینوں پر کام کرتے ہیں ان مشینوں سے انہیں ذاتی طور پر کوئی رشتہ یا نسبت نہیں ہوتی۔ انہیں اپنی بہتر اجرت اور کارکردگی کی آسانیوں سے غرض ہوتی ہے۔ اس کے مقابل کسان کو اپنی زیر کاشت زمین کے اپنی اولاد سے زیادہ محبت ہوتی ہے۔ اشتراک کی قائدین مزدور اور کسان

کے فطری حیوانات سے بہر حال واقف تھے۔ انہیں اچھی طرح معلوم تھا کہ مزدور کی طرف سے تو صنعتوں کو قومیانہ پر کسی قسم کی مدافعت کا سوال ہی پیدا نہیں ہو تا لیکن اگر زمینوں کو بھی قومی ملکیت میں لینے کا اعلان ابتداء ہی سے کر دیا گیا تو کسان کی ہمدردی ہرگز سربلند اشتراکی تحریک سے نہیں ہو گی۔ چنانچہ انہوں نے مصلحت اسی میں جانی کہ کسان کی ہمدردیاں حاصل کرتے کے لیے اسے زمین کی ملکیت کا فریب دیا جائے تاکہ سرخ انقلاب برپا کرتے میں کوئی رکاوٹ نہ پڑے۔ بعد میں قوت و حکومت کے بل بوتے پر ان کسانوں کو بھی اجتماعی ملکیت کے فوائد کھائے جائیں گے اور زمینوں کو بھی صنعتوں کی طرح قومی ملکیت میں با سانی لیا جائے گا۔ یہی وعدہ خلافتی تو اشتراکی قائدین کی نظر میں ایسی وعدہ نہ تھی کہ وہ فریب نہیں جو اشتراکی معاشی نظام کو مضبوط بنیادوں پر استوار کرنے میں عمد ثابت ہو۔ لیکن لیٹن : "تاگزیر ہے کہ اس کام میں ہر چنانچہ فریب، غیر قومی تدبیر، بیانیے اور معمولات سے کام لیا جائے۔" (Lening.)

(The collected Works)

### اشتراکی وعدے محض فریب میں

ہمارے دعویٰ کہ کفوں کو زمینوں پر نجی ملکیت کے حقوق دینے کے وعدے محض ایک فریب ہیں۔ کسی وجم دکان پر مبنی نہیں ہے بلکہ ہمارے اس دعویٰ کی گواہ اشتراکیت کی پوری تاریخ ہے۔ یا شوکیک فریب کو آغاز ہی میں جو سب سے بڑی شمل روس میں پیش آئی وہ یہی تھی کہ اگر مارکس کے فلسفہ کے مطابق قومی ملکیت کا اصول تمام زمینوں پر بھی نافذ کیا جائے تو اندیشہ

تھا کہ اس تحریک کی زبردست مخالفت ہو گی۔ چنانچہ زمین کے مسئلہ پر اشتراکی قائدین اور خود لینن نے ابتداء ہی سے متضاد بیانات دینے شروع کر دیئے۔ انہوں نے روسی کسانوں کو شروع میں اسی طرح، جس طرح آج پاکستانی اشتراکی یقین دلا رہے ہیں، یہ یقین دلایا کہ بالشویک تحریک کا مقصد بڑی بڑی جاگیرداروں پر قبضہ کر کے غریب کسانوں میں تقسیم کرنا ہے۔ ۲۵ فروری ۱۹۱۷ء کو پیٹر گراڈ کمیٹی نے جو مینٹ مپا پاس میں اسی بات کا اعلان واضح الفاظ میں کیا تھا (تاریخ انقلاب اکتوبر) لیکن اس کے دو مہینہ یعنی اپریل ۱۹۱۷ء میں لینن نے تمام زمینوں کو قومینے کا نعرہ بلند کر دیا (Ibid P. 46) مگر چونکہ وہ کسانوں کی بہد روایاں بھی کسی قیمت پر ضائع کرنا نہ چاہتا تھا اس لیے گوں مول انداز میں اس نئے کسانوں کے وعدوں کا سلسلہ بھی جاری رکھا۔ ۲۲ مئی ۱۹۱۷ء کو پیٹر گراڈ میں کسانوں کی نمائندہ سوویٹ روسی کانگریس کے پہلے اجلاس سے خطاب کرتے ہوئے بڑے پر حوش انداز میں لینن نے کہا :-

”ہم چاہتے ہیں کہ کسان اب فوراً تمام بڑی بڑی جاگیروں پر قبضہ کر لیں اور اس کام میں اب ایک مہینہ کیا ایک مہینہ جگہ ایک دن کی بھی تاخیر

نہ کی جائے۔ (The Collected Works" Vol. 24, P. 492) نتیجتاً روسی مورخوں کے قول کے مطابق کسانوں نے لینن کی اس خواہش کو اپنا خون دے کر پورا کیا؛ مارچ ۱۹۱۷ء اور جون ۱۹۱۷ء کے درمیان عرصہ میں کسانوں کی سترہ تحریکوں کو کھلا گیا۔ اسی طرح ستمبر اور اکتوبر کے درمیان کسانوں کی پندرہ قریبیں اٹھیں جنہیں اس وقت کی حکومت نے سختی سے دبانے میں ناکام و تشدد

کا کوئی طریقہ فروگذاشت نہ کیا۔ لیکن اکتوبر ۱۹۱۷ء کے انقلاب کے فوراً بعد اگلے روز ہی لینن نے زمین کی نجی ملکیت کی منسوخی کا تاریخی اعلان کر دیا۔ گو اس کو عمل طور پر نافذ کرنے کے لیے بائوکیک کارکنوں کو زبردست مخالفت اور جگہ جگہ کسانوں کی مسلح بغاوت کا سامنا کرنا پڑا۔ کیونکہ کسانوں کی سمجھ میں یہ بات نہ آتی تھی کہ آخر کس جرم کی پاداش میں وہ اپنی زمینوں سے دست بردار ہو جائیں۔ انقلاب کے پہلے مرحلہ میں لینن نے چھوٹے کسانوں کو بڑے بڑے جاگیرداروں کی زمینوں پر قبضہ کرنے کے لیے آمبارا۔ کسان اپنے انجام سے بے خبر بڑے خوش تھے۔ جنہوں نے بڑھ کر فوراً بڑی بڑی جاگیروں پر قبضہ کر لیا۔ انہیں کیا خبر تھی کہ رفتہ رفتہ لینن کا بھی منبر آنے والا ہے۔ بڑے جاگیرداروں کا صفایا ہو جانے کے بعد روسی کسانوں کے تین قسم کے طبقے باقی رہ گئے۔ ایک وہ جو ذرا خوش حال تھے، دوسرے متوسط طبقہ سے متعلق رکھنے والے جو چھوٹے چھوٹے قطععات اراضی کے مالک تھے اور تیسرے وہ غریب کسان جو پہلی قسم کے خوشحال کسانوں کی زمینوں پر کام کرتے تھے۔ دوسری شراکی قائدین ان تینوں طبقوں کو ختم کرنے کا پختہ عزم کر چکے تھے۔ مگر مصیبت کا تقاضا یہی تھا کہ سب سے یکبارگی ٹٹنے کی بجائے ایک ایک کا باری باری صفایا کیا جائے۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ اس تدریجی کارروائی کا آخری مرحلہ ۱۹۲۹ء میں طے ہوا۔

کسانوں کو زمین سے محروم کرنے کے لیے اشتراکیت کی مرحلہ وار طیارہ کیولنٹ پارٹی کی مرکز میں تنظیم کی گئی تھی، ۲۷ جنوری ۱۹۲۹ء کو ایک قانون پاس کیا جس کی رو سے یہ فیصلہ کیا گیا کہ پہلے طبقہ سے متعلق رکھنے والے خوش حال کسان

کی تمام زمینیں سرکاری ملکیت میں لے لی جائیں۔ یہ لوگ روسی زراعت کے لیے  
 بیڑہ کی بڑی کا علم رکھتے تھے۔ ان لوگوں کو اپنی زمینیں اپنی جاتوں سے بھی زیادہ  
 عزیز تھیں۔ وہ اپنی زمینوں کو اشتراکی فلسفہ کی بنیاد پر جانے پر کسی طرح تیار  
 نہ ہوئے لیکن اشتراکی قدیم بھی اپنے فیصلہ پر عمل درآمد کا پورا اہتمام کر چکے تھے  
 شہروں سے مزدوروں کے غول ان کسانوں پر چڑھائی کر دینے کے لیے بھیج دیئے  
 گئے۔ متوسط طبقہ کے کسانوں کو بھی ان کے خوف بھڑکایا گیا۔ طبقاتی منافرت  
 کے حضرت نے گاؤں گاؤں قریرہ قریرہ اپنے نیچے گاڑ دیئے۔ خوش حال کسان  
 اور متوسط طبقہ کے کسانوں میں تمیز انتہائی مشکل تھی۔ پہلے طبقہ کے ساتھ ساتھ  
 دوسرا طبقہ بھی پس گیا۔ چنانچہ اس کا اعتراف ایک موقع پر لینن نے خود بھی  
 کیا ہے۔ مارچ ۱۹۲۹ء میں آخویں کانگریس پارٹی کے موقع پر تقریر کرتے  
 ہوئے اس نے کہا۔

”کچھ مسئلہ کی پیچیدگی کی بنا پر اور کچھ ہمارے افسران کی نا تجربہ کاری  
 کی وجہ سے اس عینہ کی لپیٹ میں متوسط طبقہ کے کسان بھی بڑی حد  
 میں آگئے ہیں جو صرف خوش حال کسانوں کے خلاف مخلصانہ تھی۔“

(Lenin The collected Works, Vol. 29, P 159)

غرض اس اقدام کے خوف کسانوں نے زبردست مداخلت کی۔ انہوں  
 نے اپنی کھیتیاں اپنے ہاتھوں سے بلا دیں، شہروں کو غلہ کی رسید یکسر بند کر دی  
 جس کے نتیجے میں شہری نوگوں میں قحط کے آثار نمودار ہونے لگے۔ اینجنز بھڑکی  
 تھیں کہ امیر کسانوں سے زمینیں بڑی آسانی سے حاصل کی جائیں گی۔ زمین سے کسان



کی محبت سے وہ واقف نہ تھا۔ اب قدم قدم پر انجمن کا یہ دعویٰ غلط ثابت ہو رہا تھا۔ کسان کسی طرح بھی اپنی زمین سے دست بردار ہونے پر تیار نہ تھا۔ وہ پکار پکار کر اشتراکی قائدین کو ان کے وعدے یاد دلاتا اور زمین کی مساوی تقسیم کا مطالبہ کرتا مگر اشتراکی قائدین ایسے عہدے سے پہلو پیا کر اشتراکی فحش گہوارے میں معروف تھے اور اجتماعی ملکیت کے فوائد گنوارہے تھے۔ کسان بے چارہ مجبور تھا تنگ آمد بے تنگ آمد کے علاوہ اس کے پاس کوئی چارہ نہ تھا مگر مسلح ظلم و تشدد کے سامنے اس کی کیا جھل سکتی تھی لاکھوں کسان اپنی جانوں پر کھیل گئے۔ لیکن کسی نے جیتے جی اپنی زمینوں سے دست برداری گوارا نہ کی۔ مورخین اس بارے میں تو بالکل خاموش ہیں کہ اس تصادم میں کتنے کسان کام آئے البتہ ان کی صحیح تعداد کا کچھ اندازہ ان اعداد و شمار سے ہو جاتا ہے جو وہ اپنے ان روسی انڈوس اور مزدوروں کے بارے میں دیتے ہیں جو ان کسانوں کی نام نہاد بغاوت کو فرد کرنے کے دوران اپنی جانوں سے ہاتھ دھو بیٹھے۔ روسی مورخین کے قول کے مطابق جو لائی اور دسمبر ۱۹۱۷ء کے درمیانی عرصہ میں: ہزاروں روسی انڈوس مارے گئے اور بہتر ہزار کارکن کام آئے۔ Ibid

اسی سے اندازہ ہو جاتا ہے کہ عیب وہ لوگ جو حملہ آور تھے اور مسلح تھے اتنی بڑی تعداد میں مارے گئے تو بے چارے بہتے کسانوں کا کیا حال ہوا ہو گا۔ ایک فرانسیسی مصنف اپنی تصنیف "The Rebel" میں لکھتے ہیں کہ اس تصادم میں پچاس لاکھ انسان کام آئے۔

غرض اسی طرح اشتراکی قائدین بڑے بڑے جائیدادوں کے بعد پہلے وہ

دوسرے طبقے سے تعلق رکھنے والے کسانوں کا قبضہ بھی ختم کرنے میں کامیاب ہو گئے۔ اب صرف غریب کسان رہ گئے تھے اور وہ ابھی تک خوش تھے۔ کیونکہ بڑی بڑی جاگیروں کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے ان غریبوں کے درمیان تقسیم کر دیا گیا تھا مگر یہ صرف پہلا مرحلہ تھا۔ بڑے جاگیرداروں اور امیر کسانوں سے فراغت پا کر اشتراکی قائدین ان غریب کسانوں سے بھی تمام زمینیں چھین لینے کا قطعی فیصلہ کر چکے تھے۔ اس فیصلہ پر عملدرآمد کا آخری مرحلہ ۱۹۲۸ء کو انہما کو پہنچا۔ ہر قسم کی زمینیں سرکاری ملکیت قرار پائیں۔ کسان بے چارہ اشتراکی آمریت کے سامنے بے دست و پا تھا۔ سخت مایوسی کے عالم میں کسانوں نے اپنے ہاتھوں کو خود اپنے ہاتھوں سے ہلاک کر ڈالا۔ کھڑی فصلوں کو تباہ کر دیا مگر اب ان باتوں سے کیا بنتا تھا۔ اشتراکیت کا جو منصوبہ تھا وہ بند رہیچ پورا ہوا۔ صنعتوں کی طرح زمینیں بھی بالآخر سرکاری ملکیت قرار پائیں اور وہ غریب کسان جو اشتراکی قائدین کے ہر اشارے پر صرف اس امید پر ناچار رہا کہ ایک دن وہ بھی زمین کا مالک ہو گا اپنا پرانا مقام بھی گنوا بیٹھا۔ اب اس کا تعلق زمین اور اس کی پیداوار سے اتنا بھی نہ رہا جتنا ایک عام مزارع کا ہوتا ہے۔ اب اس کی حیثیت ایک عام مزدور سے زیادہ

نہ رہی۔

اشتراکیت کی غریب کاری کی یہ داستان صرف روس تک ہی محدود نہیں جہاں جہاں بھی اشتراکیت نے اپنے قدم جما رکھے ہر جگہ کی تاریخ اسی قسم کی عبرت انگیز یوں سے بھری پڑی ہے۔ اب ذرا کسان کی حالت کا اندازہ لگائیے۔ اشتراکیت سے پہلے اور بعد کی دونوں حالتوں کا تقابل کر کے دیکھا جائے تو

معلوم ہوتا ہے کہ پہلے کسانوں کی حالت جاگیرداری کی تمام خرابیوں کے باوجود اس حالت سے بدرجہا بہتر تھی جو اشتراکی نظام قبول کرنے کے بعد اس کا مقدر بنی۔

### اشتراکیت نے کسان کو کیا دیا

اشتراکیت کا دعویٰ یہ تھا کہ اس کا مطمح نظر مزدور کی طرح کسان کی حالت کو سدھارتا ہے مگر اشتراکیت کے پوری طرح بدوئے کار آنے کے بعد جو کچھ کسان کو ملا، جب ہم اس کا تقابل اس کی اس حالت سے کرتے ہیں جو جاگیرداری کے تاریک دور میں اسے حاصل تھی تو صاف نظر آتا ہے کہ اشتراکیت نے اگر کسان کی حالت سدھاری نہیں بگاڑی ہے۔ ذرا غور فرمائیے اشتراکیت نے کسان کو کیا دیا۔

### زمینوں سے محرومی

اشتراکیت سے پہلے کم از کم پچاس فیصد کسان ایسے تھے جو خود اپنی زمینوں کے مالک تھے۔ ان میں وہ لوگ بھی تھے جو بڑی بڑی جاگیروں کے مالک تھے اور وہ بھی تھے جن کے پاس نسبتاً کم چھوٹے چھوٹے قطععات اراضی تھے مگر اشتراکیت کے بعد کوئی ایک کسان بھی ایسا نہ رہا جو ایک چھپ زمین کا بھی مالک ہو۔

### مزارعوں کے استحصال میں زیادتی

وہ کسان جو زمینداروں کی زمین پر بطور مزارع کام کرتے تھے گو مختص طریقوں سے زمینداروں کے استحصال کا شکار رہتے تھے مگر پھر بھی انہیں

یہ توقع ضرور رہتی تھی کہ اگر زمین میں پیداوار زیادہ ہوگی تو ہمارے حصہ میں بھی نسبتاً کچھ زیادہ غل جائے گا امکان موجود ہے مگر اشتر اکییت نے ان کی یہ سوہوم امید بھی چین لی۔ اب زمین کی پیداوار کے اضافہ اور اس کی کمی سے ان کا کوئی تعلق نہ رہا۔ انہیں تو ہر حالت میں اتنا حصہ ہی ملے گا جتنا بقدر مزدورت زندہ رہنے کے لیے انہیں کفایت کرے اس سے زیادہ ایک جہ ان کے نصیب کا نہیں۔

### بخشش و انعام سے ناامیدی

پہلے بخشش یا عطا یا کسی اور صورت میں بھی کچھ نہ کچھ سال میں مختلف مواقع پر زمیندار سے کسان کو ملتا رہتا تھا اب اشتر اکییت کے بعد یہ سلسلہ قطعاً منقطع ہو گیا۔

### جانوروں کی طرح دن رات محنت و مشقت

اشتر اکییت سے پہلے کسان کو اپنے کام کے معاملہ میں پوری آزادی حاصل تھی جس طرح چاہتا اور اپنی استطاعت کے مطابق جتنا کر سکتا تھا کر لیتا تھا۔ اگر بہ تقاضائے بشری کسی وقت طبیعت کام کی طرف راغب نہ ہوتی تو اس کے دوسرے وقت پر اشارہ کھینے پر اس کے لیے کوئی پابندی نہ تھی۔ تکان و اضمحلال کے وقت اسے آرام کی بھی پوری آزادی تھی۔ مگر اشتر اکییت کی بدولت یہ تمام سہولتیں اس کے جرائم کی فہرست میں شمار ہونے لگیں۔ اب حال میں مقررہ کام مقررہ وقت میں پورا کرنا ہر کسان کے لیے لازمی ٹھہرا۔ معمولی سی کوتاہی پر بڑی سے بڑی سزا دہرے کا معمول بن گیا۔ مکان کو کام چوری سے تہہ بیکار جانے

لگا۔ غرض کسان بے چارے کی اب تپتی کے جیل بیسی بھی وقعت نہ رہی۔

گھر کی پرسکون زندگی سے محرومی

پہلے بڑی سے بڑی محنت و مشقت کا کام کرتے کے بعد بھی کسان کا دل اس تصور سے سرور دہتا تھا کہ اس کی اس محنت و مشقت کے صلہ میں اس کے بال بچے آرام سے زندگی گزاریں گے۔ جتنی زمین اور چلاقی و صوب میں وہ صرف اس خیال سے جنت کا سرور محسوس کرتا تھا کہ اس کے بیوی بچہ آرام سے ہیں مگر اثر اکیثت نے اگر اس سے یہ دلی سکون بھی چھین لیا۔ اب اس کے ساتھ ساتھ اس کے گھر کی عورتیں بھی اس کی طرح مصیبتیں جھیلنے پر مجبور تھیں اور یہ بھی ضروری نہیں کہ جس زندگی قائم پر وہ خود کام کر رہا ہے اسی پر اس کی عورتوں کو بھی کام چل جائے۔ یہ تو حکومت کی مرضی پر منحصر ہے کہ وہ جس سے جہاں چاہے کام لے۔ اسی طرح اثر اکیثت نے کسان کے بچوں کو بھی گھر کی پرسکون زندگی سے محروم کر دیا۔ اب وہ بھی اپنے ماں باپ کی شفقتوں سے دور حکومت کی زیر نگرانی کسی کیمپ میں زندگی گزارنے پر مجبور تھے۔ غرض کسان بے چارے کی واحد پونجی یعنی خاندانی زندگی کا سکون و اطمینان بھی اثر اکیثت کی ہینٹ پڑ گیا اور ایسا کیوں نہ ہوتا خاندانی زندگی کی خواہش کرنا تو اثر اکیثت کی لعنت میں رجعت پاندی ہے جو ایک ناقابل معافی جرم ہے۔

ناکارہ ضروریات زندگی

اور اس تمام محنت و مشقت کا معاوضہ کسان کو کیا ملا۔ دولت کی مدنی۔ پستے کو کپڑا اور سر پھلنے کو برا بھلا مکان، یہ سب وہ قیمت جو کسان

کی تمام قربانیوں کے بدلہ میں اس کو اشتراکیت کی طرف سے عطا کی گئی۔ اشتراکیت سے پہلے تو پھر بھی اسے پیٹ بھر کر اور مرضی کا کھانا مل جاتا تھا مگر اشتراکیت کے لشکر خانوں سے جو کھانا اُسے نصیب ہوا وہ روس کے وزیر اعظم کو سجن کی زبانی بخینے۔ کیونسٹ پارٹی کی بائیسویں کانگریس میں تقریر کرتے ہوئے انہوں نے کہا۔

”سرکاری طعام خانوں میں کھانا بالعموم بے مزہ اور بے ذائقہ ہوتا ہے اور سردس بھی معیاری نہیں ہے۔ عوام کے لیے کھانے کا بندوبست کرنے کے معاملہ پر مزید توجہ دینے کی ضرورت ہے۔ تمام کارخانوں، تعمیراتی کام کی جگہوں، حکومتی زرعی فارم اور تعلیمی اداروں میں گرم کھانا ملنا چاہیے۔“

اسی طرح رہنے کے لیے جو جگہ کسان کو اشتراکیت سے پہلے میسر تھی اس میں کم از کم کسی دوسرے کا تو کوئی دخل نہ تھا لیکن اب کسان بے چارے کو سر چھپانے کے لیے وہ بیرکس عیس جن کے غسل خانے تک مشترک ہیں، جہاں نہانے کے لیے لمبی لمبی قطاروں میں کھڑا ہونا پڑتا ہے۔ روس کے سرکاری اعداد و شمار کے مطابق اشتراک کی انقلاب سے پہلے ۱۹۱۳ء میں روس میں ٹبری مکانی جگہ ۲۷ مربع میٹر تھی ۱۹۵۰ء میں بس بسی رہی۔ ۱۹۵۶ء میں ۷۷ مربع میٹر ہوئی۔ ۱۹۶۱ء میں روس کے وزیر اعظم خروشچیف نے تسلیم کیا کہ درہاش کی جگہ کی قلت کا مسئلہ آج بھی شدید شکل میں موجود ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ کسانوں اور مزدوروں کی خون پسینے کی ساری کمائی فوج، تیار سے، ساکٹ اور



اسلو بنانے پر خرچ ہو رہی ہے۔ کسان اور مزدور بے گھر ہے تو ہو اگر

## قانونی چارہ جوئی سے یا بوسی

اشتراکیت سے پہلے بے چارہ کسان اگر زمینداروں اور جاگیرداروں کے استحصال کا شکار ہوتا تھا، ان کے ظلم و ستم کا نشانہ بنتا تھا تو اپنا دکھ درد لینے بال بچوں اور اپنے اعزاء و اقارب سے کہہ کر اپنا دل تو بٹھا کر لیتا تھا اور بعض حالات میں اپنے ظلم و ستم کے خلاف قانونی چارہ جوئی کی امید کا سہارا تو اسے ماس تھا مگر اشتراکیت کی بدولت بے چارہ کسان اپنے اس حق سے بھی محروم ہو گیا اپنا دکھ درد کہے تو کس سے۔ اول تو خود ہیومی بچے ماں باپ اعزاء و اقارب سب اسی ظلم کا شکار ہیں جس کا وہ خود نشانہ ہے۔ دوسرے اشتراکیت کی جاسوسی نے جاں لے کر دے کے گروا لیے اپنے پھندے سخت کیے ہیں کہ کسی کو کسی پر اعتماد نہیں ہر شخص دوسرے کے خلاف جاسوسی کر رہا ہے۔ ماں باپ تک اپنی اولاد کے خلاف اور اولاد اپنے والدین کے خلاف جاسوسی کرتے پر مجبور ہے۔ اگر نوئی جاسوسی نہیں کرتا تو اس کی اپنی جان کی بھی خیر نہیں ہے۔ ظلم کے خلاف آواز کرنا بھی رجعت پسندی میں شامل ہے اور رجعت پسندی کی سزا موت سے کم نہیں۔ جو شخص اپنے ساتھی کی زبان سے کوئی شہادت کا کلمہ سن کر خاموش رہے، وہ کلام بالا کو اس کی اطلاع دے وہ بھی اسی کی طرح مجرم ہے، اور رجعت پسند ہے۔ اس لیے سزا کا منتحق ہے۔ ایسی صورت میں بھلا کس کی مجال ہے کہ جاسوسی کے اہم فرض سے غافل ہو جائے۔ رہا حکام بالا کے خلاف چارہ جوئی تو اس کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ انصاف مانگے تو کس سے۔ جن سے انصاف مانگا جاسکتا ہے

وہی تو اس ظلم کے مرتکب ہیں۔ دروازہ کھٹکھٹاتے تو کس کا۔ جاگیر دار اور زمیندار اپنی تمام تر استعمالی قوتوں کے باوجود حکومت و اقتدار کے مالک تو نہ تھے اب بے چارے کسان پر جو نیا جاگیر دار مسلط ہوا ہے وہ اپنی سابقہ تمام طاقتوں کے ساتھ ساتھ حکومت و اقتدار کا بھی بلا شرکت غیرے مالک ہے۔ قانون اس کی مٹھی میں ہے جس طرح چاہے استغناء کرے۔ اشتراکی آمریت کے خلاف کسی کی محال نہیں کہ اٹکھ اٹکھا کر بھی دیکھے۔ زبان کھولنا تو دور کی بات ہے۔ کسان بے چارے کی تو حقیقت ہی کیا ہے، اشتراکی آمر کے سامنے تو خود اس کے ساتھ حکومت میں شریک پارٹی درکرزمیں سے بھی کسی میں اتنی ہمت نہیں کہ وہ اشتراکی آمر کے کسی عمل پر تنقید کر سکے۔ روس کے سابق وزیر اعظم فروشیف کا مشہور واقعہ ہے کہ اس نے اپنی ایک تقریر کے دوران جب سٹالن پر تنقید کی تو پارٹی درکرزمیں سے کسی نے ایک سلپ بھیجی جس پر یہ سوال درج تھا کہ آپ یہ باتیں ان کے سامنے کیوں نہیں کرتے تھے۔ فروشیف نے جواب دینے کے بجائے باداز بلند پوچھا کہ جن صاحب نے یہ سلپ بھیجی ہے وہ ذرا کھڑے ہو کر بات کریں جب بار بار کہنے پر بھی کسی میں کھڑے ہونے کی ہمت نہ ہوئی تو فروشیف نے ہنس کر کہا کہ ان کے سوال کا بس یہی جواب ہے گو یا آج ان کو میرے سامنے بات کرنے کی جرأت نہیں اسی طرح اسٹالن کے سامنے مجھے بھی نہ تھی۔

غرض اس حقیقت سے انکار ہو ہی نہیں سکتا کہ اشتراکیت نے کسان کو دیا کچھ نہیں اور چین سب کچھ لیا ہے۔ جاگیر دارانہ اور سرمایہ دارانہ نظام کی بنا پر جو بیماری بے چارے کسان کو مل گئی تھی اشتراکیت اس کا علاج تو کیا کرتی

اس بیماری کو کئی گنا بڑھانے کا باعث ضرور بن گئی۔ واصل اشتراکیت کا پہلا قدم ہی غلط اُٹھا۔ کسانوں کے دکھوں کا یہ علاج تھا ہی نہیں کہ تمام زمینوں کو بلا تفریق قومی ملکیت میں لے لیا جائے۔ کسان کے تمام مصائب کی اصل وجہ زمین کی بنی ملکیت نہ تھی۔ اشتراکیت نے سہی سمجھا اور حبیب کسی بیماری کی تشفی غلط ہو تو تجویز کا غلط ہونا یقینی ہوا کرتا ہے۔ جاگیردارانہ نظام کی تمام خرابیوں کی اصل وجہ زرعی قوانین کی وہ ناہمواری ہے جس کے نتیجے میں ایک طرف بڑے بڑے جاگیردار جنم لیتے ہیں اور ان کی جاگیروں میں روز بروز اضافہ ہوتا رہتا ہے اور دوسری طرف کسان بے چارہ روز بروز ان جاگیرداروں کے ہاتھ میں مجبور سے مجبور تر ہوتا جاتا ہے۔ ضرورت اس بات کی ہے کہ اس صورت حال کی اصلاح کی جائے مگر اشتراکیت نے اس کے بالکل برعکس کسان کو پہلے سے بھی زیادہ بے دست و پا کر دیا اور جاگیردار کو پہلے سے بھی زیادہ طاقت و اختیار کا مالک بنا دیا۔ تمام چھوٹے بڑے جاگیرداروں کو ختم کر کے ایک ایسے عظیم جاگیردار کو جنہ دیا جو ملک کی پوری زمین کا مالک ہوئے جس کے ساتھ ساتھ حکومت و اقتدار کا بھی مالک تھا۔ نتیجہ سائنس نے جسے کہ کسان کی حالت سدھرنے کی بجائے جڑی پیڑی اور کسان کی اصلاح کے تمام اشتراکی دعوے محض نقش پر آب ثابت ہوئے اس کے مقابلہ میں اسلام نے کسان کی اصل بیماری کو سمجھا، اس کے صحیح اسباب کو چھپا دیا۔ پھر اس کے لیے ایسا علاج تجویز کیا جو پہلے ہی مرحلے میں اس کے لئے شفا کا بیج م لے کر آتا ہے۔

اشتراکیت نے کسان کے لیے جو کچھ کیا اس کا حال تو قمار میں نے مھور

بالا میں ملاحظہ کر ہی لیا ہے۔ اب ذرا یہ بھی دیکھئے کہ اسلام کسان کی اصلاح کن خطوط پر کرتا ہے۔

## اصلاح کے تین بنیادی اصول

اسلام کسان کے لیے کیا کرتا ہے

کسان کی اصلاح کے لیے اسلام نے جو تدابیر اختیار کی ہیں ان کا ذکر کرنے سے پہلے ضروری ہے کہ اس سلسلہ میں اسلام کے نقطہ نظر کے بارے میں چند بنیادی باتوں کی وضاحت کر دی جائے۔ کسان کی حالت سدھارنے کی طرف قدم اٹھانے سے پہلے ہمارے لیے ان حدود کا باتنا ضروری ہے جن کے اندر اسلام ہماری تمام اصلاحی تدابیر کو محدود رکھنا چاہتا ہے۔ کیونکہ اسلام کی نظر میں ان حدود سے تجاوز اصلاح نہیں فساد پیدا کرتا ہے۔

نجی ملکیت کا ابطال فساد کی اصل بنیاد ہے

اس سلسلہ میں اولاً تو یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ نجی ملکیت کا ابطال اسلام کے نظام حیات میں کسی طرح درست بیٹتا ہی نہیں۔ ذرائع پیداوار کو قومیا نے کا تصور بنیادی طور پر اسلام کے پیش کردہ نظریہ حیات کی عین ضد ہے۔ درحقیقت اسلام کا عدل اجتماعی زمین اور دوسرے ذرائع پیداوار کو حکومت کی ملکیت میں دے دینے کو ہی تمام خرابیوں کی اصل جڑ قرار دیتا ہے۔ کیا یہ بات قرن انصاف ہے کہ حکومت کے کارندوں کا ایک مختصر سا گروہ تو ملک کے تمام ذرائع پر قابض ہو، کارخانے زمینیں سب اس کے تصرف میں ہوں،

ہر قسم کی ملکی تجارت کا وہ دامدار بارہ دار ہو اور اس کے ساتھ حکومت و اقتدار کا بھی وہ مالک ہو اور دوسری طرف تمام افراد معاشرہ اس کے غلاموں کے زیادہ کوئی حیثیت نہ رکھتے ہوں۔ دراصل یہ نظریہ ہی بنیادی طور پر غلط ہے کہ اجتماعی ہیود کی خاطر زمین اور دوسرے ذرائع پیداوار کو نجی ملکیت سے نکال کر قومی ملکیت بنادیا جائے۔ اسلام تو اپنے مثالی معاشرہ کی تعمیر ایسی بنیادوں پر کرتا ہے کہ اس کے نتیجہ میں عام افراد معاشرہ اپنی معیشت میں آزاد ہوتے ہیں۔ اس مقصد کے لیے وہ ذرائع پیداوار کو افراد ہی کے ہاتھوں میں باقی رہنے کو ضروری سمجھتا ہے۔

### اسلام کسی ایک طبقہ کا وکیل نہیں

دوسری بنیادی بات جو کسان کی اصلاح کے سلسلہ میں مد نظر رہنا ضروری ہے یہ ہے کہ اسلام کسی ایک طبقہ کا وکیل نہیں ہے۔ وہ کسی مخصوص طبقہ کے اغراض و مفاد کی خاطر کسی دوسرے طبقے کو ظلم و تشدد کا نشانہ بنانے کی کسی صورت اجازت نہیں دیتا۔ اسلام کی بنیاد عدل پر قائم ہے اس کے نظام میں اس بات کی کوئی گنجائش نہیں کہ آپ اصلاح کے نام پر یا اجتماعی ہیود کا نعرہ لگا کر جس سے جو چاہیں چین لیں اور جس کو چاہیں سٹاک کر دیں۔ اسلام تو کسان کی اصلاح کے سلسلہ میں بھی یہی دیکھتا ہے کہ خدا کی شریعت کی رو سے کون کسی زمین کا جائز طور پر مالک ہے اور کس کی ملکیت ناجائز ہے۔ چہ جائز و ناجائز کی پوری تمیز کو ملحوظ رکھتے ہوئے ان تمام زمینوں کی ملکیت برقرار رکھے گا جو جائز شرعی حدود کے اندر رہ کر حاصل کی گئی ہوں گی اور ان تمام زمینوں کی

ملکیت کو کاعدم قرار دے گا جو ناجائز ذرائع سے اپنے قبضہ میں لائی گئی ہوں  
گی۔

ملکیت زمین کے حصول میں جائز و ناجائز کی تفریق

تیسری قابل لحاظ بات اس سلسلہ میں یہ ہے کہ اسلام کے نزدیک اہمیت  
صرف اس امر کی ہے کہ افراد معاشرہ کے پاس جو مال بھی آئے جائز ذرائع سے  
آئے اور جائز طریقے سے خرچ ہو۔ اس کے بعد اسلام اہم سے یہ ہرگز نہیں کہتا  
کہ تم فلاں فلاں قسم کے مال کے اس مذکور ملک ہو سکتے ہو اور اس سے زیادہ  
پر ملکیت کا تمہیں کوئی حق نہیں۔ وہ یہ بھی نہیں کہتا کہ تم صرف اسی کاروبار کے مالک  
بن سکتے ہو جس کو براہ راست تم خود کرتے ہو اور وہ کاروبار تمہاری جائز  
ملکیت میں نہیں آ سکتا جو اجرت پر یا شرکت کی صورت میں تم دوسرے کے ذریعہ  
کر رہے ہو چنانچہ کسان کی اصلاح کرتے وقت اسلام ایسی کوئی پابندی نہیں  
لگاتا کہ وہ زیادہ سے زیادہ اتنے رقبہ کے قلعہ دار مٹی کا مالک ہو سکتا ہے اور  
اس سے زیادہ کا نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح وہ کسان کو اس بات کا بھی پابند نہیں کرتا  
کہ وہ صرف اس زمین کا مالک ہو سکتا ہے جو اس کی اپنی کاشت میں ہو اور وہ  
زمین جو اجرت پر یا شرکت کے معاہدے پر کسی دوسرے سے کاشت کر رہا ہو  
اس کی ملکیت میں نہیں رہ سکتی۔ اسلام کسان کو پورا اختیار دیتا ہے کہ وہ ناجائز  
ذرائع سے جتنی زمین چاہے اپنی ملکیت میں رکھے اور جس طرح چاہے اس میں  
خواہ خود کاشت کر لے اور خواہ دوسروں سے جائز معاہدوں کے تحت لے لے



## اصلاح کے لیے عملی تدابیر

ان بنیادی نکات کی وضاحت کے بعد اب دیکھئے کہ پاکستان کے موجودہ حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے اسلام کسان کے تمام معائب کا کیا حل تجویز کرتا ہے اور اس سلسلہ میں کیا اصلاحی تدابیر اختیار کرتا ہے۔

(۱) وہ تمام زمینیں جو انگریزی حکومت نے بعض لوگوں کو اصل مالکوں سے چھین کر تدارکوں کے صلہ میں جھٹا کی عتیں سب بھق سرکار ضبط کر لی جائیں گی۔ اسی طرح وہ زمینیں بھی جو انگریزی تسلط سے بھی پہلے مختلف زمانوں میں بے جا عطا اور بخشش کے ذریعہ موجود ہو گئیں کے آباد اجداد کو ملی عتیں سرکاری ملکیت قرار پائیں گی۔ ایسی تمام زمینیں مستحق غریب کسانوں میں تقسیم کر دی جائیں گی۔

(۲) ایسی تمام زمینیں جن کے بارے میں یہ معلوم نہ ہو سکے کہ ان پر کس کی ملکیت کس طرح شروع ہوئی اور آیا وہ ملکیت شریعت کی رو سے جائز بھی ہے یا نہیں ان کے لیے محض ایک اصلاحی اقدام کے طور پر ملکیت کی ایک ماریجہ مد نظر کر دی جائے گی۔ اس حد سے زائد تمام زمینیں مالکوں سے منصفانہ شرح پر حکومت خرید لے گی اور ایسے کاشت کاروں کے ہاتھ مناسب شرح پر فروخت کر دے گی جو پہلے کسی زمین کے مالک نہیں ہیں۔ یہ فروخت آسان اقساط کی صورت میں عمل میں لائی جاسکتی ہے تاکہ کاشت کار بہ سہولت وہ زمینیں خرید لے سکے قابل ہو سکیں۔ یہ قدم محض ایک ماریجہ تدبیر کے طور پر اٹھایا جائے گا اور ملکیت زمین کی یہ مد بند ہی صرف اس وقت تک نافذ رہے گی جب تک زمینوں کی ملکیت کی موجودہ نامہوار میں دور نہیں ہو جاتی کیونکہ اسلام کے نظام معیشت میں جیسا کہ

اور پرداخت کی گئی ہے اس کی گنجائش ہی نہیں کہ کسی بھی قسم کی مستحق مدد بندی کس کا عذاب پر عائد کی جائے خواہ وہ از قسم صنعت و تجارت ہو یا از قسم زراعت۔

(۳) وہ زمینیں جو سرکاری انشوروں نے اپنی سرکاری حیثیت سے ناجائز نفلہ اٹھاتے ہوئے حاصل کر لی ہیں وہ سب بھی بحق سرکار ضبط کر کے زمین سے محروم کسانوں کو دیدی جائیں گی۔

(۴) ایسی نئی زمینیں جو آئندہ کاشت کے قابل بنائی جائیں گی وہ ایسے ہی کسانوں کو دیدی جائیں گی جن کے پاس پہلے سے کوئی قطعہ اراضی نہیں ہے۔

(۵) جو زمینیں تین سال کی مدت تک کاشت میں نہ لائی جائیں اور بلے کار پڑی رہیں وہ بھی ان کے مالکوں سے واپس لے کر ایسے مستحق کسانوں میں تقسیم کر دی جائیں گی جو انہیں زیر کاشت لاسکیں۔

(۶) ایسے قوانین نافذ کیے جائیں گے جن کے ذریعہ یہ ضمانت حاصل ہو سکے کہ کسان اور زمیندار کا تعلق دو برابر کے معاہدہ فریق جیسا ہو گا۔ آقا اور غلام کے تعلق کی سی صورت پیدا نہ ہو گی۔ زرعی جائیدادوں کی خرید و فروخت پر کسی قسم کی پابندی نہ ہو گی۔ زراعت پیشہ اور غیر زراعت پیشہ کی تفریق مٹ جائے گی۔

(۷) ایسی عدالتیں قائم کی جائیں گی جو اس بات کا خیال رکھیں گی کہ کسان اور زمیندار کے درمیان معاہدہ خواہ زراعت کی شکل میں ہو یا اجرت کی صورت میں انصاف کی بنیادوں پر ہو رہا ہے۔ وہ عدالتیں اس بات کا انتظام بھی کریں گی کہ زمیندار اپنے کاشت کار سے بیگار نہ لے سکے۔ صرف اسی حق کا حقدار

ہو جو معاہدے کی رو سے طے پایا ہو۔

(۸) اس بات کا سرکاری طور پر انتظام کیا جائے گا کہ زرعی پیداوار کا عشر اور عوامی وغیرہ پر زکوٰۃ زمینداروں سے باقاعدہ وصول کی جائے اور دیگر مصارف زکوٰۃ کے ساتھ ساتھ ان کسانوں کی حالت سدھارنے پر خرچ ہو جو فقراء اور مساکین کے زمرہ میں آتے ہیں۔

یہ ہیں وہ تدابیر جن کے ذریعے اسلام کسان کی تمام بیماریوں کا علاج کرتا ہے اور اُسے معاشرہ میں ایک باعزت مقام عطا کرتا ہے۔ اسلام کی ان اصلاحی تدابیر کے نتیجے میں یہی نہیں کہ بائیر دارانہ نظام کی تمام برائیاں دور ہو جاتی ہیں بلکہ آئندہ بھی کسی نئی بیماری کے پیدا ہونے کا امکان نہیں رہتا۔ اب ذرا تقابل کر کے دیکھئے۔ کسان کے دو بھروسہ ہیں۔ سوشلزم اور اسلام۔ دونوں کو کسان کی حالت سدھارنے کا دعویٰ ہے۔ دونوں کو اس بیماری کے علاج کی فکر ہے جس نے کسان کو زندہ درگور کر رکھا ہے۔ مگر واقعات اور دلائل نے ثابت کر دیا کہ سوشلزم کے علاج سے صحت یابی کے بجائے کسان کی بیماری اور بڑھ گئی۔ صحیح علاج حقیقت میں وہی ہے جو اسلام نے تجویز کیا ہے اور اسی کے ذریعہ صحت یابی ممکن ہے۔



## سوشلزم اور جمہوریت

جو لوگ اشتراکی معاشی نظام کو بروئے کار لانے کے علمبردار ہیں اور سادہ ہی جمہوریت کے نفاذ کو بھی اپنی منزل بتلاتے ہیں وہ یا تو خود احمقوں کی جنت میں رہتے ہیں یا اپنے مناجہین کے بارے میں ان کا خیال ہے کہ وہ معمولی کچھ بوجھ سے بھی بالکل عاری ہیں کیونکہ اشتراکیت اور جمہوریت دونوں ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ ان دونوں کے اتحاد کی باتیں کرنا ایسا ہی ہے جیسے کوئی آگ اور پانی کو ایک جا کر دینے کا دعویٰ کرے۔ جہاں اشتراکیت کا نظام نافذ العمل ہو گا وہاں لازمی نتیجہ کے طور پر آمریت کا مسلط ہو جانا یقینی ہے۔ آمریت کے بغیر اشتراکیت کا معاشی نظام ایک قدم بھی نہیں چل سکتا۔

اشتراکیت اور آمریت لازم و ملزوم ہیں

یہ حقیقت کہ اشتراکیت اور آمریت دونوں لازم و ملزوم کی حیثیت رکھتی ہیں مقبوضہ سے غور و فکر سے روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے یہ امر واقعہ ہے کہ اشتراکیت کے معاشی نظام کا مرکزی محور اور بنیادی نقطہ نظر اجتماعی ملکیت کا وہ اصول ہے جس کے تحت تمام ذرائع پیداوار حکومت کے تصرف و اختیار میں دے دیئے جاتے ہیں۔ اور اس طرح ملک کی پوری

معاشی طاقت افراد کے ہاتھوں سے نکال کر حکومت کی استقامت کے چند کارندوں کے سپرد کر دی جاتی ہے۔ اس حقیقت سے بھی کسی کو مجالِ افکار نہیں ہو سکتی کہ افراد سے معاشی طاقت کا سلب کر لینا مستلزم ہے اس بات کو کہ ان کے ہاتھوں سے سیاسی طاقت بھی سلب کر لی جائے یا اسے کم از کم بے انتہا کمزور اور غیر موثر بنا دیا جائے اور یہ بات جمہوریت کی روح کپل دینے کے مترادف ہے۔ موجودہ صنعتی دور میں کسی معاشرہ کی تعمیر میں معیشت کو جو اجماعیت حاصل ہے اس کا تقاضا یہ ہے کہ اپنی آزادانہ رائے رکھنے، اس کے اظہار اور اپنے نقطہ نظر کے حق میں منظم جدوجہد کرنے کی خاطر معاشی طاقت لازمی طور پر افراد کے ہاتھوں میں رہے۔

جمہوریت کی بنیادوں پر اگر نظامِ حکومت چلانا مطلوب ہے تو ضروری ہے کہ افراد کو اپنی آزادانہ رائے رکھنے کے پورے مواقع حاصل ہوں۔ ہر فرد کو یہ حق ہو کہ وہ آئین کی مدد میں جتنے ہوئے حکومت کی پالیسیوں سے اختلاف کرے اور اپنے اختلاف کے اظہار کے لیے اور اس کو موثر بنانے کی خاطر مناسب ذرائع سے کام لے سکے۔ اگر معاشرہ کے اکثر افراد حکومت کی پالیسی کو کسی موقوفہ پر غلط سمجھ رہے ہوں تو انہیں اس قسم کے مواقع حاصل ہونے چاہئیں کہ وہ حکومت کے فیصلہ پر اثر انداز ہو سکیں اور اسے رائے عامہ کے مطابق تبدیل کر دے۔ جمہوریت کی روح اس بات کی بھی متقاضی ہے کہ افراد کو حکومت کی انتہائی پریشانی بخراں کر کے رکھنے کا حق بھی حاصل ہو، وہ جب چاہیں عوامی حکومت کا احتساب کر سکیں اور اگر ضرورت پڑے تو ان پر سخت سے سخت تنقید بھی کر سکیں۔

اور بالآخر وہ اگر ان کو بدنام پائیں تو اس کے مواقع بھی انہیں حاصل ہوں۔  
 جمہوریت کے یہ تمام تقاضے اس وقت تک پورے نہیں ہو سکتے جب  
 تک معاشی طاقت افراد کے ہاتھوں میں نہ ہو۔ جب تمام ذرائع پیداوار حکومت  
 کے چند کارندوں کے قبضہ اختیار میں ہوں گے تو ظاہر بات ہے کہ معاشرہ کے  
 دیگر تمام افراد ان کارندوں کے تنخواہ دار غلام سے زیادہ کوئی حیثیت نہ رکھیں  
 گے جس کا مطلب یہ ہو گا کہ ہر فرد کو اپنی روزی کی خاطر ان کے خم ابرو کا تابع  
 رہنا پڑے گا۔ کیونکہ جس خزانہ پر ان افراد کی روزی کا انحصار ہو گا اس کی کنہیاں  
 انہیں کارندوں کے ہاتھوں میں ہوں گی۔ ایسی صورت میں حکومت کے ان  
 کارندوں کے لیے یہ بات بڑی آسان ہو گی کہ وہ جس فرد میں بھی اختلاف کی  
 ذرا بو سونگھیں اس کے پچھے پڑ جائیں اور اُسے سناٹا شروع کر دیں جس کا نتیجہ یہ  
 ہو گا کہ بیشتر افراد معاشرہ اختلاف رائے کی جرأت ہی نہ کر پائیں گے۔ کیونکہ تمام  
 ذرائع پیداوار حکومت کے ان کارندوں کے ہاتھ میں ہوں گے تو ان کے لیے  
 یہ بہت آسان ہو گا کہ وہ اختلافی رائے کے اظہار کے مواقع ہی یکسر ختم کر دیں  
 اس مقصد کے لیے وہ اختلاف رکھنے والوں کو معاشی مشکلات میں بھی مبتلا کر  
 سکتے ہیں اور اظہار رائے کے مواقع اور نشر و اشاعت کے ذرائع پر قسم قسم  
 کی تدفینیں لگا کر بھی اپنی مطلب برآری کر سکتے ہیں۔ اور یہ بات بھی ذرا غور طلب  
 ہے کہ جب تمام ذرائع پیداوار ہی ان معدودہ چند عمال حکومت کی ملکیت  
 میں آگئے تو دوسری صنعتوں کی طرح ذرائع نشر و اشاعت اور وسائل نقل و حمل  
 بھی تو انہی کے قبضہ و اختیار میں چلے جائیں گے اور اس میں تو کوئی شبہ ہی نہیں



کہ حکومت کی پالیسیوں پر تنقید کرے، عوام کو صحیح صورت حال سے آگاہ کرنے اور اصلاح احوال کے لیے منظم طور پر جدوجہد کرنے کے لیے ان ذرائع و وسائل کا استعمال ضروری و لازمی ہے اگر یہ عمل حکومت افراد کو ان ذرائع نشر و اشاعت اور وسائل نقل و حمل سے آزادانہ طور پر فائدہ اٹھانے کا موقع ہی نہ دیں تو اظہار اختلاف کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے اور جمہوریت کا یہ تقاضہ کیسے پورا ہو سکتا ہے۔

اشتراکیت کا نفاذ جمہوریت کی موت ہے۔

یہ بات کہ اشتراکیت جمہوریت کے لیے موت کا حکم رکھتی ہے محض تخمینوں کی بنیاد پر نہیں کہیں گے۔ اشتراکی ممالک کا حال اس پر شاید ناظر ہے۔ اشتراکیت نے جس جس ملک میں بھی قدم جمائے وہاں جمہوریت کا لفظ عملی طور پر لغات ہی سے خارج ہو کر رہ گیا۔ کسی بھی اشتراکی ملک کو سچے سچے ہر ملک کے سیاسی نظام میں حکومت کے چند کارندے ہی ساری طاقت کا سرخسہ ہیں۔ پورے ملک میں صرف ایک پارٹی ہوتی ہے۔ یہی پارٹی انتخابات کا ڈھونگ بھی بچاتی ہے۔ ہر عائد انتخاب سے اسی کے مانندے کمرے ہوتے ہیں۔ مقابل میں کوئی دوسرا امیدوار ہوتا ہی نہیں اس لیے ہر کسی شان سے سو فی صد ووٹوں سے کامیاب ہوتے ہیں۔ ملک کا پورا نظام خفیہ پولیس کے ہاں ہوتے پر چلتا ہے۔ حکومت کی انتظامیہ سے معمولی سا اختلاف بھی قوم کے بڑے بڑے آدمی کو جیل میں پھنسا دینے کے لیے کافی ہے۔ پریس۔ ریڈیو۔ ٹیلی ویژن اور خبر رساں ایجنسیاں غرض عوام ملک ملک کی صحیح صورت حال پہنچانے کے تمام ذرائع حکومت کے قبضے

میں ہوتے ہیں۔ وہ جو خبر جس طرح چاہے عوام تک پہنچائے اور جس خبر کو چاہے  
 سینئر راز میں رکھے۔ اختلاف رائے کے اظہار کی ہر صورت قانونی طور پر ممنوع  
 ہوتی ہے۔ جلسہ کرنا جلوس نکالنا حکومت سے بغاوت کے مترادف ہوتا ہے۔  
 کوئی پریس آپ کو ایسا نہیں ملے گا جو آپ کا ایک مینڈیل ہی چھاپ دے۔  
 کوئی اخبار آپ کا اختلافی بیان مچا پنچے کے لیے مرتے دم تک آمادہ نہ ہوگا  
 احتجاجی مظاہرے اور ہڑتالوں کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ آزادی تحریر و  
 تقریر پر اس قدر جبر و اکراہ کے نتیجے میں چونکہ ہر وقت یہ خدشہ لاحق رہتا ہے کہ  
 کہیں لوگ اس تشدد سے تنگ آکر اندر ہی اندر حکومت کے خلاف سازشیں  
 نہ شروع کر دیں اس لیے ہر فرد پر باسوسی پیرہ بٹھانا پڑتا ہے۔ ہر فرد کو  
 شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔ وہم و گمان اور شکوک و شبہات  
 کی بنیاد پر بڑی بڑی قطہیری مہیں چلائی جاتی ہیں اور محوڑے محوڑے وقفے  
 سے لاکھوں انسانوں کو یہ حفاظت انقلاب کے نام پر موت کے گھاٹ  
 اتار دیا جاتا ہے۔ حد تو یہ ہے کہ ان شکوک و شبہات کی لپیٹ سے خود ٹولہ  
 پارٹی کے بڑے بڑے لیڈر بھی محفوظ نہیں رہتے۔ ابھی ماضی قریب میں خورشید  
 اور لیو شافچی کا جو عبرت ناک انجام ہوا وہ ہمارے سامنے ہے۔  
 اشتراکی ممالک میں ایک سے زیادہ سیاسی پارٹیوں کا قیام ممنوع ہے  
 اس سلسلہ میں یہ بات بھی بڑی اہمیت رکھتی ہے کہ کسی ملک کے سیاسی  
 نظام کے جمہوری تقاضوں میں سے ایک بڑا تقاضا یہ ہے کہ ملک میں ایک  
 سے زیادہ سیاسی پارٹیاں موجود ہوں تاکہ ان کے نظریات کے مقابل سے ملک

ترقی کی نئی نئی راہیں سامنے آئیں اور عوام کے ذہنوں کو بڑے بھلے کے پرکھنے کی تربیت ملے۔ جمہوریت کے پھیلنے کے لیے ضروری ہے کہ ملک میں جو بھی سیاسی پارٹی برسرِ اقتدار ہو اُسے ہر ہر قدم پر تنقید اور احتساب کا خوف دامن گیر رہے اور یہ اس وقت تک ممکن نہیں جب تک ملک میں ایک سے زیادہ سیاسی پارٹیوں کا وجود نہ ہو۔ غرض ایک سے زیادہ پارٹیوں کا وجود جمہوریت کے لیے ریڑھ کی ہڈی کا حکم رکھتا ہے۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ تمام اشتراکی ممالک میں خواہ وہ سوڈین، روس ہو یا کیونسٹ چین، چیکو، سلوواکیہ ہو یا پولینڈ، ہنگری، رومانیہ، البانیہ اور بلغاریہ ہو یا مشرقی جرمنی اور منگولیا، شمالی کوریا ہو یا کیوبا اور شمالی ویت نام ہو کہیں بھی ایک سے زیادہ سیاسی پارٹی موجود نہیں یہی نہیں کہ ان ممالک میں محض ایک سیاسی پارٹی ہے اور اسی کے ہاتھ میں ممالک کے اقتدار کی باگ دوڑ ہے بلکہ تمام اشتراکی ممالک میں کسی دوسری پارٹی کی بنیاد ڈالنا قانونی طور پر جرم ہے۔ کیونسٹ کے علاوہ دیگر خود مختار اشتراکی ممالک کی سیاسی صورت حال بھی بعینہ یہی ہے۔ مصر کی عرب سوشلسٹ لیغین، شام کی بعث پارٹی اور یوگوسلاویہ کی کیونسٹ پارٹی نے ظلم و تشدد کرنے اور آزادی رائے کا کھوکھونٹے میں بانٹ دیا ہے اور ادا کیا جس کا مظاہرہ دوسری کیونسٹ پارٹیوں نے کیونسٹ بلاک میں شامل ممالک میں کیا ہوا ہے۔ ۱۹۷۶ء میں اخوان المسلمون کے ساتھ جو کچھ مصر میں ہوا دنیا اس سے بخوبی واقف ہے اخوان المسلمون کے بڑے بڑے رہنماؤں کو جس طرح شدید اذیتیں دی گئیں اور کھلی عدالت میں مقدمہ چلائے بغیر جس طرح انکو پھانسی کے تختہ پر چڑھا کر جمہوریت

کا خون کیا گیا دنیا نے سب کچھ اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کیا ہے۔ ۱۹۶۸ء  
 میں اسکندریہ میں طلباء کے احتجاجی مظاہروں کو جس طرح مشین گنوں کی اندھا  
 دھند فائرنگ سے دبانے کی کوشش کی گئی وہ کسی سے ڈھکی چھپی بات نہیں  
 ہے۔ غرض کسی ایک بھی ایسے اشتراکی ملک کی نشاندہی نہیں کی جاسکتی جہاں اقتدار  
 پر قابض کسی ایک تن تنہا پارٹی نے پورے ملک میں جمہوری تقاضوں کا کھلا  
 گھونٹ رکھا ہو۔ پاکستان کے اشتراکی حضرات جو دوسرے اشتراکی ممالک کی  
 نام نہاد کارگزاریوں کا حوالہ دیتے نہیں دے سکتے ذرا بتائیں کہ اشتراکی لغت میں کیا  
 جمہوریت اسی کا نام ہے اور کیا وہ بھی اسی قسم کی جمہوریت لانے کا پروگرام  
 بنا رہے ہیں۔

ملک میں صرف ایک پارٹی کے ہونے اور کسی دوسری پارٹی کے قیام  
 کو قانونی طور پر جرم قرار دینے کے جواز میں اشتراکی قائدین کہا کرتے ہیں کہ چونکہ  
 اشتراکی ریاست پر دتاریوں اور معاشرہ کے دوسرے طبقوں کے درمیان کشمکش  
 کے نتیجے میں وجود میں آتی ہے اس لیے اشتراکی ریاست نظریاتی طور پر اس بات  
 کی متحمل ہی نہیں ہے کہ کسی ایسی دوسری پارٹی کا وجود برداشت کرے جو مخالف  
 اشتراکیت نظریات کی حامل ہو۔ قطع نظر اس سے کہ اشتراکی قائدین کا یہ استدلال  
 کس حد تک درست ہے ہمیں تو اشتراکی حضرات سے یہ پوچھنا ہے کہ ان کے  
 اس فرمان سے یہ بات تو واضح ہو گئی کہ اشتراکی ریاست میں کسی غیر اشتراکی نظریات  
 رکھنے والی پارٹی کو برداشت نہیں کیا جاسکتا مگر اس صورت حال کی ان کے پاس  
 کیا توجیہ ہے کہ اشتراکی ممالک میں کسی ایسی پارٹی کا وجود بھی برداشت نہیں کیا

بنانا جو بنیادی طور پر تو اشتراکی نظریات ہی کی حامل ہو مگر طریق کار میں حکومتی پارٹی کے اختلاف رکھتی ہو یا کسی خاص معاملہ میں حکومتی پارٹی کی پالیسی سے متفق نہ ہو۔

چند تاریخی حقائق

کیا اشتراکی حضرات اس حقیقت سے انکار کر سکتے ہیں کہ فروری ۱۹۱۷ء میں زار روس کے خلاف انقلاب برپا کرنے والوں میں جو پارٹیاں سب میں پیش پیش تھیں ان میں مینشویک (Mensheviks) اور سوشلسٹ انقلابی پارٹی (Socialist Revolutionaries) کے نام سرفہرست آتے ہیں۔ انقلاب فروری کے بعد جو عارضی حکومت بنی اس میں بھی تمام تر اکثریت ان ہی دو پارٹیوں کو حاصل تھی۔ (باشویک - Bolsheviks) جو بعد میں انقلاب اکتوبر کے ہیرو بنے اس حکومت میں صرف دو ممبروں کی نمائندگی سے شامل تھے۔ (تاریخ انقلاب اکتوبر صفحہ نمبر ۲۲) کیا مینشویک اور سوشلسٹ انقلابی پارٹیاں اشتراکی نظریات کی حامل نہ تھیں پھر کیا وجہ ہے کہ باشویک پارٹی نے اقلیت میں ہونے کے باوجود ان دو اکثریتی اشتراکی پارٹیوں کے خلاف اکتوبر ۱۹۱۷ء میں علم بغاوت بلند کیا۔ کیا ان دو پارٹیوں کا اس کے علاوہ بھی کوئی قصور تھا کہ وہ اشتراکی نظام کو جمہوری بنیادوں پر چلانے کا ارادہ رکھتی تھیں۔

یہ الزام لگادینا تو بہت آسان ہے کہ مینشویک اور سوشلسٹ انٹرنیشنل نے حوام کے مفاد کے خلاف بورژوا طبقہ سے ساز باز کر رکھی تھی مگر؟

کا جھٹلانا بہت مشکل ہے۔ کیا روسی مؤرخین اس حقیقت سے انکار کر سکتے ہیں کہ انقلاب فروری کے بعد جب سوویت کارکنوں کے نمائندوں کی عارضی انتظامیہ کمیٹی نے مزدوروں، کسانوں اور سپاہیوں سے اپنے اپنے نمائندے منتخب کرنے کی درخواست کی تو انتخابات کے نتیجے میں غالب اکثریت لہنی دو پارٹیوں کو حاصل ہوئی اگرچہ ان دو پارٹیوں کو اپنے عوام کے مفاد کے خلاف بورژوا طبقہ سے ساز باز کرتی تھی تو عوام نے ان دو پارٹیوں کو اپنے ووٹ کیوں دیئے۔ روسی مؤرخین اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ ۱۹۱۷ء کے موسم گرما تک صوبائی علاقوں اور صنعتی مراکز میں سوویت کارکنوں کے کل ۲۰ نمائندے تھے۔ ان میں سے محدودے چند کو چھوڑ کر جو بالشویک پارٹی سے تعلق رکھتے تھے سب کے سب مینشویک پارٹی اور سوشلسٹ انقلابی پارٹی کے پلیٹ فارم سے منتخب ہو کر آئے تھے۔

(History of the October Revolution. P. 28.) اگر یہی

صورت حال برقرار رہتی تو آج روس کی تاریخ مختلف ہوتی۔ روسی عوام جمہوریت کی دولت سے مالا مال ہوتے۔ نکر جب لینن کو جو اس وقت ملک سے باہر تھا انقلاب فروری کی خبر پہنچی اور یہ معلوم ہوا کہ انتہا پسند بالشویک پارٹی کو حکومت میں بہت معمول نمائندگی نصیب ہوئی ہے تو اس نے فوراً ملک کا رخ کیا اور آتے ہی خالص اشتراکی انداز میں اور قطعی غیر جمہوری طور پر بنیادیت کی ایک سنگ سازش تیار کی۔ ایک طرف اس نے بالشویک تحریک پسندوں کے ذریعہ جو پہلے سے روسی فوج میں موجود تھے روس کے فوجی دستوں سے رابطہ پیدا کیا۔ اس زمانہ میں پہلی عالمی جنگ جاری تھی اور مسلسل جنگ و جدل سے روسی فوجی پابھی



تک آئے ہوئے تھے۔ ان لوگوں نے سپاہیوں سے وعدہ کیا کہ اگر تم لوگوں نے بالشویک مجوزہ انقلاب کا ساتھ دیا تو تمہیں فوراً واپس گھروں کو چلے جانے کی اجازت دے دی جائے گی۔ دوسری طرف لینن نے مزدوروں کے مسائل کو ہوا دے کر ان کو احتجاجی مظاہروں اور ہڑتالوں پر ابھارا۔ ان سے بڑے بڑے وعدے کیے۔ ان کو کارخانوں کا مالک بنادینے کا لالچ دیا۔ اور تیسرا کام اس سلسلہ میں لینن نے یہ کیا کہ بالشویک خیالات رکھنے والے جتنے لوگ بھی تھے ان میں چپکے چپکے اسلو قسیم کر دیا۔ اس طرح لینن نے ابتداء ہی سے اس نظریہ کی بنیاد پر کام شروع کیا کہ سیاسی طاقت کے حصول کے لیے عوام کی حمایت لی نہیں بلکہ مسلح قوت کی ضرورت ہو کر تی ہے۔ اور سوچنے کا یہی وہ انداز ہے جو جمہوریت کے لیے موت کا حکم رکھتا ہے مگر اشتراکیت کا امتیازی نشان ہے۔

۲۵ اکتوبر ۱۹۱۷ء کو بالشویک نے خونی انقلاب برپا کیا اور اگلے روز ہی وہ روسی اقتدار کے بلا شرکت غیرے مالک تھے۔ حکومت کو گمان تک نہ تھا کہ ان کے اشتراکی بھائی جو خود بھی حکومت میں شامل ہیں اپنے ساتھیوں کے خلاف بغاوت کر دیں گے اس لیے بالشویک بڑی آسانی سے مینشویک اور سوشلسٹ انقلابی پارٹیوں کو اقتدار سے محروم کرنے اور خود اس پر قابض ہونے میں کامیاب ہو گئے۔

۲۵ اکتوبر ۱۹۱۷ء کے دن روس میں اشتراکیت اپنے اصلی روپ میں ظاہر ہو گئی۔ گویا یہ دن روس میں اشتراکیت کی تاریخ کا پہلا دن تھا۔ اور اسی دن سے روس میں آمریت کا دور شروع ہو گیا اور جمہوریت کو ہمیشہ ہمیشہ کے لیے دیس نکالال دیا۔ انقلاب سے اگلے ہی روز یعنی ۲۶ اکتوبر کو پتر گراڈ انقلابی فوجی کمیٹی کی

جانب سے تمام غیر انقلابی اخباروں کو علماً بند کر دیا گیا اور قارئین کو یہ پڑھ کر حیرت ہو گی کہ ان غیر انقلابی اخباروں میں وہ اخبار بھی شامل تھے جو نظریاتی اعتبار سے تو اشتراکی ہی تھے مگر لینن کی پالیسی سے اتفاق نہ رکھتے تھے۔ انقلاب فروری کے بعد روس میں جو جمہوریت کے آثار بیدار ہونے شروع ہوئے تھے وہی عوام میں ابھی ان کا احساس باقی تھا۔ ان اخبارات کی جبری بندش پر کچھ احتجاج بلند ہوا تو لینن نے اس موقع پر جو کچھ کہا وہ ان لوگوں کے لیے جو اشتراکیت کے ساتھ ساتھ جمہوریت کا غرہ بند کرتے ہیں مرقع عبرت ہونے کے علاوہ اس لحاظ سے بڑا اہم ہے کہ لینن نے اپنے ان الفاظ میں اشتراکیت کے سیاسی خمیر کا پتہ دے دیا ہے۔ لینن نے کہا۔

معدان اخبارات کو برداشت کرنا ایسا ہی ہے جیسے ہم خود اپنے اشتراکی ہونے کی نفی کر دیں۔ ہم اس بات کے متحمل نہیں ہو سکتے کہ بورژوا طبقہ کو اپنے آپ پر تنقید کرنے کا موقع فراہم کریں۔“

(V. I. Lenin, The collected works. Vol. 26, P. 285.)

یہ بات کہ اشتراکیت اور آمریت کا چولی دامن کا ساتھ ہے اس سے بھی زیادہ واضح الفاظ میں لینن نے اکیب اور موقع پر کہی ہے۔ ۲۸ نومبر ۱۹۱۷ء کو جب کیڈٹ پارٹی کو خلافت قانون قرار دیا گیا اور اس کے ان رہنماؤں کو جو قانون ساز اسمبلی کے ممبر تھے عوام دشمنی کے مبہم الزام پر گرفتار کیا گیا تو خود بالشویک رہنماؤں نے لینن کے اس قطعی غیر جمہوری اقدام کو ناپسند کیا۔ ان رہنماؤں میں کیملوف، ریکوف اور ریازنیوف جیسے بڑے بڑے بالشویک یڈر شامل تھے۔

لیکن بین نے اس وقت جو بیان دیا اس کا یہ فقرہ اشتراکیت کے سیاسی نظریہ کی بالکل صحیح عکاسی کرتا ہے۔ اس نے کہا۔

”سودیٹ ریپبلک کی جمہوریت سے مراد ریاست کا ایسا نظام ہے

جو پروتاری عوام کی آمریت پر مبنی ہو اور یہ جمہوریت کی ایک اعلیٰ

شکل ہے۔“ (Ibid. P. 327)

یہ پروتاری عوام کی آمریت بھی جسے روسی مؤرخین عوامی جمہوریت سے تعبیر کرتے ہیں ہمارے ایوانی دور کی بنیادی جمہوریت سے کوئی دو ہاتھ آگے ہی ہے۔ بے چارے پروتاری عوام کا تو محض نام ہی استعمال ہوتا ہے۔ ورنہ تمام اخبارات اشتراکی آمر کے ہاتھ میں ہوتے ہیں۔ انتخابات محض ایک ڈھونڈ ہوتے ہیں نائندے صرف وہی منتخب ہوتے ہیں جن کو اشتراکی آمر پیچھے سے منتخب کرے پھر ایسے نائندوں کی اس سے زیادہ کوئی حیثیت نہیں ہوتی کہ وہ اشتراکی آمر کی ہر بات پر ساد کرتے رہیں۔ کسی نے ذرا نگاہ اٹھا کر دیکھا نہیں اور عوام دشمنی کے الزام سے شرف یاب ہوا نہیں۔ اور یہ عوام دشمنی ایسا جرم ہے کہ اس کی آڑ میں اور حفاظت انقلاب کے نام پر اشتراکی آمر جو سزا بھی ایسے جرم کو دے دے کم ہے۔ ایسی صورت میں کس میں یہ جرات کہاں کہ اشتراکی آمر کی کسی بات سے اختلاف رکھے۔ خود شیخ کا مشہور واقعہ ہے کہ ٹالین کے مرنے کے بعد اس نے ایک اجلاس میں ٹالین کی پالیسیوں پر سخت تنقید کی۔ اجلاس میں سے کسی نے ایک چپٹ بھیجی جس پر لکھا تھا کہ آپ یہ باتیں ان کے سامنے کیوں نہیں کہتے تھے۔ خود شیخ نے جلد آواز میں کہا کہ جن صاحب نے یہ سلیپ بھیجی ہے۔

وہ کھڑے ہو کر بالمشافہ سوال کریں۔ جب بار بار کہنے کے باوجود کسی شخص میں کھڑے ہونے کی ہمت نہ ہوئی تو خروشیف نے ہنس کر کہا کہ ان کے سوال کا بس یہی جواب ہے۔ یعنی جس طرح آج انہیں میرے سامنے کھڑے ہو کر بات کرنے کی جرأت نہیں ہے اسی طرح مجھے بھی اٹالین کے سامنے اس کی پالیسیوں پر تنقید کرنے کا یاراء نہ تھا۔

غرض اس بات میں کوئی شبہ ہی نہیں کہ اشتراکیت کے ہوتے ہوئے جمہوریت کا خواب تک نہیں دیکھا جاسکتا۔ اشتراکیت کا ہر قدم آمریت کی طرف اٹھتا ہے اگر کسی ملک میں جمہوریت پہلے سے موجود بھی ہو یا کوئی ملک اشتراکیت کے ساتھ ساتھ جمہوریت کو باقی رکھنے کا عزم رکھتا ہو تو حالات خود بخود ایسا رخ اختیار کر لیں گے کہ جمہوری اقدار مردہ ہوتی چلی جائیں گی اور آمریت کے نقوش فطری طور پر ابھرتے چلے آئیں گے۔ روس ہی پر موقوف نہیں چین کی مثال بھی ہم سے سامنے ہے اور ایسا ہی حال دوسرے تمام اشتراکی ممالک کا ہے۔ چین کی جو صورت حال ہے وہ کسی سے ڈھکی چھپی نہیں ہے ایک طرف ہم چیرمین ماؤزے تنگ کا یہ قول پڑھنے میں کہ:-

”کیونست پارٹی تنقید سے نہیں ڈرتی کیونکہ ہم مارکس ہیں اور سپاٹی

ہمارا کا جانب ہے“

(Quotations from Chairman Mao-Tse-Tung. P. 258)

دوسری طرف ماؤزے تنگ ہی کے علم سے ثقافتی انقلاب کے پانچ بڑے رہنماؤں کو محض اس جرم پر ایک بین دو دو کوٹ نکال باہر کیا جاتا ہے کہ

انہوں نے چیرمین مائزے تنگ کے کسی قول کو معنی بالفاظ کے لحاظ سے بگاڑا کیوں تھا۔ چینی کیونسٹ پارٹی کی مرکزی کمیٹی کا وہ سرکلر اس وقت ہمارے سامنے ہے جو ۱۶ مئی ۱۹۶۶ء کو جاری کیا گیا ہے اور جس میں ان پانچ ٹروں کے خلاف الزامات کی فہرست دی گئی ہے۔ اس میں متذکرہ بالا فرد جرم کے علاوہ ایک الزام یہ بھی ہے کہ ثقافتی انقلاب کے ان پانچ ٹبے رہنماؤں نے یہ نعرہ لگایا تھا کہ ”سچائی کے سامنے ہر شخص برابر ہے“ اس رپورٹ میں آگے چل کر یہ بھی لکھا ہے کہ یہ نعرہ بورژوازی نعرہ ہے اور ایک اشتراکی ریاست میں اس نعرہ کو کسی طور پر برداشت نہیں کیا جاسکتا۔ (Ibid. P. 6)

قارئین نے ملاحظہ کیا کہ ایک طرف یہ دعویٰ کہ ہم تنقید سے نہیں ڈرتے اور دوسری طرف یہ حال کہ کسی نے اختلاف کے لیے زبان کھولی نہیں اور فرد جرم مائد ہوئی نہیں۔ اس کی وجہ اس کے علاوہ کچھ نہیں کہ اشتراکیت کا مزاج اسی کا متقاضی ہے اگر آمرانہ طرز روش اختیار نہ کیا جائے تو اشتراکی انقلاب کامیابی کی منزل تک نہیں پہنچتا۔ یہی وجہ ہے کہ اشتراکی قائدین کی تقریروں اور تقریروں میں آمرانہ طرز عمل اختیار کرنے کے جواز میں ہمیشہ حفاظت انقلاب کے تصور کو نہایت نمایاں مقصد کی حیثیت سے پیش کیا جاتا ہے۔

اشتراکیت اور آمریت میں چولی دامن کا ساتھ ہے

بہر حال اس حقیقت کو ماننے بغیر پارہ نہیں کہ جہاں کہیں اشتراکی نظام نافذ عمل ہوا وہاں لازمی قیوبہ کے طور پر آمریت کا مسلط ہو جانا یقینی ہے اور اس کی وجہ اس کے علاوہ کچھ نہیں کہ اشتراکی نظام میں اجتماعی مسیت کے اصول

کی بنا پر ملک کی پوری معاشی طاقت افراد کے ہاتھوں سے لکل کر حکومت کی انتظامیہ کے چند کارندوں کے ہاتھوں میں چلی جاتی ہے اور پوری قوم ان کارندوں کی تنخواہ دار ملازم بن کر رہ جاتی ہے۔ جمہوریت کے تقاضے صرف اسی وقت پورے ہو سکتے ہیں جب معاشرہ میں افراد کی ایک کثیر تعداد اپنی معاش کے حصول میں حکومت کی محتاج نہ ہو۔ اس کی دو وقت کی روٹی اور تن ڈھانپنے کے کپڑے کا انحصار حکومت کے خزانے سے چلنے والی تنخواہ یا وظیفہ پر نہ ہو۔ اور یہ اسی وقت ممکن ہے جب افراد معاشرہ کو اپنی معاش کے حصول کے مواقع آزادانہ طور پر میسر ہوں اور افراد پیدائش دولت کا کاروبار حکومت کا دست نگر ہوئے بغیر جاری رکھ سکتے ہوں۔ جمہوری طرز حکومت کے نفاذ کے لیے ضروری ہے کہ ملک کی سیاسی طاقت چند ہاتھوں میں مرکوز ہونے کے بجائے افراد معاشرہ کی ایک کثیر تعداد کے ہاتھوں میں رہے اور یہ اس وقت تک ممکن نہیں جب تک وہ اس قابل نہ ہوں کہ معاشی طور پر حکومت وقت سے بے نیاز ہو کر بھی زندہ رہ سکیں اور ترقی کی منازل طے کر سکیں۔ یہ قطعاً ناممکن ہے کہ افراد معاشرہ معاشی طور پر حکومت کے دست نگر بھی ہوں اور اس کے خلاف کسی سیاسی طاقت کے حامل بھی ہوں۔ معاشرہ میں ذرائع پیداوار کا اجتماعی ملکیت سے باہر ہونا اور کسب معاش کے مواقع کا حکومت کے قبضہ و اختیار سے آزاد ہونا ہی اس بات کی ضمانت ہو سکتا ہے کہ اکثر افراد اپنی رائے آزادانہ طور پر قائم کرنے میں خود مختار ہوں اور اس کا بدلا اظہار کر سکیں۔ اور یہ دونوں باتیں جمہوری طرز حکومت کیلئے روح کی حیثیت رکھتی ہیں۔ جمہوری طرز حکومت میں یہ روح اسی وقت پہنچی



جا سکتی ہے جب حکومت وقت کا کوئی ملازم، قومی صنعتوں میں کام کرنے والا کوئی مزدور یا ملکی زراعت کو پروان چڑھانے والا کوئی کسان اگر کسی وقت حکومت کی کسی پالیسی سے اتفاق نہ رکھتا ہو اور اس کے نفاذ میں تعاون کرنے کو درست نہ سمجھتا ہو تو وہ حکومت کی نوکری چھوڑ کر نجی کاروبار کے دائرہ میں اپنی مدد حاصل کرنے کے مواقع تلاش کر سکتا ہو اور یہ اس وقت تک ممکن نہیں جب تک ذرائع پیدائش دولت حکومت کے قبضہ و اختیار سے باہر نہ ہوں۔ اشتراکی معاشی نظام کی بنیاد ہی اجتماعی ملکیت کے اصول پر ہے لہذا اشتراکی معاشی نظام کے ساتھ جمہوریت کے نفاذ کی باتیں کرنا حماقت سے زیادہ کچھ نہیں۔



## حضرت ابوذر غفاریؓ اور اسلامی سوشلزم

اے ہماری بدقسمتی کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ اس مملکت خدا داد پاکستان میں بھی جس کی بنیاد ہی ”پاکستان کا مطلب کیا لا الہ الا اللہ کے نعرہ پر رکھی گئی تھی، کیونستوں کو کچھ ایسے افراد ہم ہی میں سے مل گئے ہیں جن کے ذریعے وہ کیونزم کی ابتدائی شکل سوشلزم کا پرچار کرانے میں کامیاب ہو گئے ہیں۔ گو یہاں بھی انہوں نے سوشلزم کو اپنے روایتی انداز میں ایک نیا بادہ پہنا کر اسلامی سوشلزم کے نام سے پیش کیا ہے۔ اسلامی سوشلزم ایک ایسی اصطلاح ہے جس کی بنیاد ہی محض دھوکا اور فریب پر رکھی گئی ہے۔ اگر اس سے مراد وہ نظام ہے جو اپنے نام عربی مفہوم میں ایک مستقل نظریہ کی حیثیت رکھتا ہے اور زیادہ قرین قیاس یہی ہے کہ اس سے وہی نظام مراد ہے تو سوشلزم کے ساتھ اسلام کا نام لگا کر پاکستان کے سادہ لوح نادان مسلمانوں کو دھوکہ دینے کی کوشش کی گئی ہے۔ کیونکہ سوشلزم کے علمبرداروں کو یہ پورا یقین ہے کہ پاکستانی مسلمان اپنی اس گنی گزری حالت میں بھی اسلام کے علاوہ اور کسی بات کو قبول کرنے پر آمادہ نہ ہوں گے اور اگر اسلامی سوشلزم سے مراد اسلام کا سماجی انصاف ہے تو اسلامی سوشل جیسے کہنے کے بجائے اسلامی سوشلزم کہنا ان حضرات کو فریب دینا ہے جو

سوشلزم کے نظریہ سے مرعوب ہیں۔ اور اسلام سے مایوس ہو کر سوشلزم میں اپنی نجات سمجھے ہوئے ہیں غرض اسلامی سوشلزم ہر لحاظ سے ایک دھوکہ ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ اس کے علمبردار اس کا مفہوم متعین کرنے میں ہر روز ایک نیا پینترا بدلتے ہیں۔

**حضرت ابوذر غفاریؓ کی طرف سوشلزم کی نسبت**

کچھ روز سے سوشلسٹ حضرات نے یہ کہنا شروع کر دیا ہے کہ ہم اس سوشلزم پر ایمان رکھتے ہیں جس کے قائل حضرت ابوذر غفاریؓ ہی تھے۔ حالانکہ سوشلزم جیسے مملکتانہ نظریہ کی نسبت حضرت ابوذر غفاریؓ جیسے اولوالعزم صحابی کی طرف کرنا نہ صرف یہ کہ حضرت ابوذر غفاریؓ کی توہین ہے بلکہ اسلام کو مسخ کرنے کی ایک مذموم کوشش ہے۔ جو لوگ حضرت ابوذر غفاریؓ پر یہ اتہام لگانے کی جسارت کر رہے ہیں وہ یا تو سوشلزم سے ناواقف ہیں یا ابوذر غفاریؓ کے مسلک سے نااہل گواہ گمان یہ ہے کہ یہ حضرات سب کچھ جانتے ہوئے بھی حضرت ابوذر غفاریؓ کے نام کو اپنے اغراض کا آلہ کار بنانے کی مذموم کوشش میں مصروف ہیں۔

حضرت ابوذر غفاریؓ کے مذہب و مسلک پر گفتگو کرنے سے پہلے اس حقیقت کی نشاندہی ضروری معلوم ہوتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مقدر جس طرح زندگی کے دیگر تمام گوشوں کے لحاظ سے کامل و اکمل تھی اسی طرح فقر، انفاق اور غنا کے تینوں ادوار کے لحاظ سے بھی جامع تھی اور جس طرح صحابہ کرامؓ آپؐ کے اسوہ من کا مکمل نمونہ ہوتے تھے اسی طرح مختلف صحابہؓ میں آپؐ کی سیرت کا کوئی ایک پہلو زیادہ نمایاں ہوتا تھا چنانچہ بعض صحابہؓ اگر نمایاں لغات کا نمونہ تھے تو بعض کی زندگی میں فقر اور زہد کا رنگ غالب تھا۔ نہت

ابوذر غفاریؓ بھی زہد اور فقر کی مجسم مثال تھے۔ آپ کے زہد کو سوشلزم کے مترادف قرار دینا سراسر زیادتی ہی نہیں بددیانتی ہے۔

سوشلزم کی جبری محرومی اور اسلام کے اختیار می زہد میں بنیادی فرق یہ سوشلزم کی جبری محرومی اور اسلام کے اختیار می زہد میں بنیادی فرق یہ ہے کہ سوشلزم شخصی ملکیت کو سرے سے ہی کالعدم قرار دے کر افراد معاشرہ سے سب کچھ محبین لیتا ہے۔ اور حکومت وقت کو ہر فرد کے اہلک و اموال کا جائز مالک قرار دیتا ہے۔ اس کے برعکس زہد کے معنی یہ ہیں کہ شخصی ملکیت اپنی جگہ پوری طرح برقرار رہے اور افراد معاشرہ اپنی جائز اہلک میں پوری طرح تصرف کرتے ہوئے اپنے اختیار سے اپنے اموال جمع کرتے کے بجائے معاشرہ کے دوسرے ضرورت مند افراد پر تقسیم کر دیں۔ حکومت کو کوئی حق نہیں کہ کسی فرد واحد کی بھی جائز ملکیت میں کسی قسم کا ناجائز تصرف کر سکے۔ اسلام کی پیش کردہ زاہدانہ زندگی جس طرح ایک عام سرمایہ دار سے مطالبہ کرتی ہے کہ وہ اپنے اختیار سے اپنی ضرورت سے زیادہ مال دوسرے ضرورت مندوں پر تقسیم کر دے اسی طرح حکومت کے ارباب اختیار کو بھی یہ اجازت نہیں دیتی کہ وہ اپنے اموال جمع کر کے رکھتے رہیں اور ضرورت مندوں پر خرچ نہ کریں۔

حضرت ابوذر غفاریؓ کا مسلک

حضرت ابوذر غفاریؓ زہد کے مسلک پر کار بند تھے۔ چنانچہ سوشلسٹوں کی طرح آپ شخصی ملکیت کے ہرگز مخالفت نہ کرتے۔ بلکہ آپ کا مطالبہ محض اتنا تھا کہ دولت مند اپنے اموال کو جمع کر کے نہ رکھیں۔ جو کچھ آئے، اسے فوراً حاجت مندوں

پر خرچ کر دیں اور اسی پر آپ کا عمل بھی تھا۔ حضرت معاذؓ نے امتحان کے طور پر آپؐ کو ایک رات اشرفیوں کی ایک ٹھنی بھیجوا دی تھی۔ آپؐ اسے قبول کرتے ہیں مگر صبح سے پہلے پہلے اسے تقسیم کر کے فارغ بھی ہو جاتے ہیں۔ اور آپؐ ٹھنی ملکیت کے قائل نہ ہوتے تو وہ ٹھنی قبول ہی نہ فرماتے۔ حضرت ابوذر غفاریؓ اپنی ملکیت کی تائید میں قرآن کریم کی جس آیت کو بار بار پڑھتے فرماتے تھے وہ خود اس حقیقت پر دال ہے کہ آپؐ شخصی ملکیت کو برقرار رکھتے ہوئے مذہب کا مسلک اختیار کرنے کی تعلیم دیتے تھے۔ آپؐ سورہ توبہ کی آیت "كَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالنِّفْضَةَ وَلَا يُنْفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ نَبِشُورٌ هُمْ يُعَذِّبُ آبَاءَ أَيْسُمٍ" کی تلاوت کرتے اور فرماتے "اے مال دارو! فقیروں کی غم خواری کرو" اس آیت میں دلائل بنفونہا کے الفاظ اس بات کی بین دہیں ہیں کہ یہ آیت شخصی ملکیت کا ابطال نہیں کرتی جب تک کوئی شخص کسی چیز کا مالک نہ ہو اس کے خرچ کرنے یا نہ کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ لہذا یہ آیت خود اس پر گواہ ہے کہ حضرت ابوذر غفاریؓ شخصی و ذال ملکیت کو جائز سمجھتے تھے۔

اس کے علاوہ حضرت ابوذر غفاریؓ کی اس سلسلے میں دیگر صحابہؓ سے جو گفتگو ہمیں سیر کی کتابوں میں ملتی ہے اس میں بھی یہ حقیقت واضح طور سے نظر آتی ہے کہ آپؐ شخصی ملکیت کے ہرگز مخالف نہ تھے۔ ایک موقع پر شام میں جب حضرت معاذؓ کو آپؐ قلعہ الحضرار کی طرف فخر کی نگاہ سے دیکھتا ہوا پتے ہیں تو فرماتے ہیں "معاذیہ! اگر یہ خدا کے مال کے بے تو خیانت ہے

اور اگر تیرے مال کے ہے تو اسراف ہے؛ صاف ظاہر ہے کہ خدا کے مال سے حضرت ابوذر غفاریؓ کی مراد بیت المال ہے اور تیرے مال کے الفاظ سے آپؐ کا اشارہ حضرت معاویہؓ کے ذاتی مال کی طرف ہے۔ اگر آپؐ شخصی ملکیت کے قائل نہ ہوتے تو بیت المال کے مال اور حضرت معاویہؓ کے ذاتی مال کی تفریق نہ کرتے اور یہ بات صرف کو ایک میں خیانت اور ایک میں اسراف سے تعبیر نہ فرماتے بلکہ اسے محض خیانت کے نام سے تعبیر کرتے۔ اسی طرح ایک اور موقع پر شام ہی کی ایک مسجد میں امیروں کو خطاب کرتے ہوئے کہتے ہیں۔

”اے مال جمع کرنے والے تیرے مال میں تین شریک ہیں۔“

۱۱) تقدیر، جو تیرے برے بھلے مال کے بارے میں تجھ سے مشورہ نہیں لیت اور اسے ہلاک کر دیتی ہے۔

(۲) وارث، جو اس بات کا منتظر ہے کہ تیری آنکھ بند ہو اور وہ تیرے

مال کو لے جائے۔

(۳) خود تو، لہذا اگر ہو سکے تو تینوں میں تو عاجز نہ بن۔

اب آپؐ کے اس ارشاد میں بھی مال کی نسبت اس کے مالک کی طرف

جاری ہے اور وارث کا اپنے مورث کے مال کا منتظر بننا یہ بتا رہا ہے کہ

ایک شخص مال کا مالک ہوگا تو وارث اس کے مرنے کے بعد اس کے مال کا منتظر

ہوگا۔ اگر کوئی سرے سے مال کا مالک ہی نہ ہو تو وارث کس چیز کا منتظر ہوگا۔

مزید برآں اس موقع پر تو حضرت ابوذر غفاریؓ کا ارشاد شخصی ملکیت کے بارے میں

بڑا واضح ہے۔ آپؐ صاف طور سے فرما رہے ہیں، اپنے مال کا تو خود مالک



ہے، اور آپ کا یہ کہنا کہ ”میںوں میں عاجز نہ بن“ صاف اس طرف اشارہ کر رہا ہے کہ آپ مخاطب کو اس کے مال میں تصرف کا پورا پورا حق دیتے ہوئے اس کو اس بات کی ترغیب دے رہے ہیں کہ وہ عاجز نہ بنے اور اپنے اختیار کو استعمال کرتے ہوئے قبل اس کے کہ تقدیر یا وارث اس سے یہ مال چھین لے وہ خود اس کو حاجت مندوں پر خرچ کر دے۔ غور کا مقام ہے کہ کہاں اشتراکیت کا یہ دعویٰ کہ شخصی ملکیت فساد کی جڑ ہے، اور کہاں حضرت ابوذر غفاریؓ کا محولہ بالا ارشاد کہ اپنے مال کا تو خود مالک ہے، لہذا مرنے سے پہلے اسے مایتمندوں پر خرچ کر جا۔ جسے کوئی نسبت حضرت ابوذر غفاریؓ کے اس مسلک زہد سے شراکت کے اس غیر فطری نظریے کو جو شخصی ملکیت ہی کو میرے سے فساد کی جڑ ٹھہراتا ہے؟ اسی جامع المک یہ موقع پر حضرت ابوذر غفاریؓ کی کو یہ علم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ اپنے ہر خطبے میں اس بات کو خاص طور پر ارشاد فرماتے ہیں کہ ”مال اند کا ہے۔ تو آپ غصے میں بھرے ہوئے حضرت معاویہؓ کے پاس پہنچتے ہیں اور فرماتے ہیں ”معاویہؓ، تو مسلمانوں کے مال کو اللہ کا مال کیوں کہتا ہے؟ پھر حضرت معاویہؓ کے استفسار پر آپؓ فرماتے ہیں ”مال غنیمت مسلمانوں کا ہے تجھے اس کا ذخیرہ کرنے کا کیا حق ہے؟ غور فرمائیے حضرت ابوذرؓ حضرت معاویہؓ سے اس بات پر ناراض ہیں کہ آپؓ نے مال غنیمت مسلمانوں میں تقسیم کرنے کی جائے بیت المال میں ذخیرہ کر کے کیوں رکھا ہوا ہے۔ حالانکہ اشتراک نقطہ نظر سے تو آپ کو اس پر سرت کا اظہار کرنا چاہیے تھا کہ مال شخصی ملکیت کے فساد سے بچا ہوا بیت المال میں محفوظ ہے اور حکومت کے پورے تصرف میں ہے کہ

اجتماعی مفاد کے لیے جس طرح چاہے خرچ کرے حضرت ابوذرؓ کا اس موقع پر ناراضگی کا اظہار کرنا کیا اس بات کے ثبوت کے لیے کافی نہیں کہ آپؓ شخصی ملکیت ہی کو اجتماعی مفاد کی اصل روح خیال فرماتے تھے۔ "الارض للئذہ" کی غلط تاویل کرنے والے ذرا ابوذرؓ کے اس ارشاد پر غور فرمائیں کہ "مال غنیت مسلمانوں کا ہے" اور یہ کہ معاویہؓ تو مسلمانوں کے مال کو اشد مال کیوں کہتا ہے؟ کیا حضرت ابوذرؓ کے اس ارشاد کا مقصد حضرت معاویہؓ کی توجہ اسی بات کی طرف مبذول کرنا نہیں ہے کہ آپؓ کا یہ کہنا کہ "مال اشد کا ہے" کہیں سننے والے کو اس غلط فہمی میں مبتلا نہ کر دے کہ اس سے مسلمانوں کی انفرادی ملکیت ساقط ہو گئی اور پھر حضرت معاویہؓ کا اس کے جواب میں یہ کہنا کہ "امتیاز اب میں یہی کہا کروں گا کہ مال مسلمانوں کا ہے" کیا اس بات کا مین ثبوت نہیں ہے کہ حضرت معاویہؓ نے بھی حضرت ابوذرؓ کے اس خیال سے اتفاق کیا کہ اس طرح کے الفاظ سے غلط فہمی کا امکان ہے اور یہ کہ واقعی مال پر مسلمانوں کی ملکیت ثابت ہے۔

حضرت ابوذرؓ کے اس مسلک پر کہ آپؓ شخصی ملکیت کو پوری طرح جائز سمجھتے تھے، آپؓ کی زندگی کا ایک آخری عمل بھی شاید ہے۔ حضرت عثمانؓ کی خواہش پر جب حضرت ابوذرؓ زندہ میں مقیم ہوئے تو حضرت عثمانؓ نے آپؓ کو اونٹوں کا ایک ریوڑ اور دو غلام مرمت فرمائے۔ آپؓ نے قبول فرمائے اور اپنی بقیہ عمر اسی پر بسر اوقات فرماتے رہے۔ اگر آپؓ شخصی ملکیت کے قائل نہ ہوتے تو آپؓ یہ علیہ ہرگز قبول نہ فرماتے۔

حضرت ابوذرؓ سرمایہ کے مخالف نہ تھے بلکہ سرمایہ پرستی کے مخالف تھے  
 مذکورہ بالا شواہد سے یہ بات پوری طرح کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ حضرت  
 ابوذرؓ شخصی ملکیت کو ممنوع خیال نہ فرماتے تھے بلکہ بخل کو مذموم سمجھتے تھے۔ آپ  
 مال داروں کی مذمت اس حیثیت سے نہ فرماتے تھے کہ وہ مالدار ہیں۔ بلکہ اس  
 حیثیت سے فرماتے تھے کہ وہ مال جمع رکھتے ہیں بخل سے کام لیتے ہیں۔ اور خدا  
 کے احکام سے روگردانی کرتے ہیں۔ آپؓ کی نظر اگر ان آیات قرآن پر تھی جن  
 میں مال جمع کرنے کی مذمت بیان ہوئی ہے، تو آپ ان آیات سے بھی پوری  
 طرح واقف تھے۔ جن میں مال کو اللہ تعالیٰ نے فیر کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ اس  
 طرح آپ کی نظر سے آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ احادیث بھی معنی نہ  
 سمجھیں، جن میں آپ نے بعض مسابغ کے لیے مال کثیر کی دعا فرمائی تھی۔ حضرت انسؓ  
 کے بارے میں ایک بار آپ نے دعا فرمائی۔

اَللّٰهُمَّ اَکْثِرْ مَالَهُ دَوْلَةً کَاَدَاَدْخِلْهُ الْجَنَّةَ۔

”میرے اللہ اس کے مال اور اولاد میں زیادتی فرما اور اس کو

جنت میں داخل کر۔“

اس کے علاوہ حضرت ابوذرؓ نے جس طرح آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 حیات مقدسہ کے وہ دور اپنی آنکھوں سے مشاہدہ فرمائے جو فقر یا کفالت کا موسم  
 تھے، اسی طرح آپؓ نے آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ کا وہ دور بھی  
 دیکھا جب اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ پر فتوحات کے دروازے کھولے گئے  
 اور ان کے ذریعے سے آپؓ فنا کی حدود میں داخل ہو گئے۔ مگر آپؓ نے اپنی

اس حالت کا بھی پورا پورا حق ادا فرمایا اور اپنا تمام مال مستحق لوگوں پر صرف دیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے اسی دور کی طرف اشارہ کرتے ہوئے علامہ قرطبی شرح بخاری میں کفایہ کی فضیلت کے بیان میں لکھتے ہیں۔

”ثُمَّ فَتَحَتْ مَعِيهِ اَلْعَتُوْرُ فَمَادَ يَدَا الْاِلٰهِيْنَ فِيْ مَحْدِ الْاَشْيَاْ  
فَقَامَ يَدُوْا حِيْبَ اِلٰهِيْنَ مِنْ بَدْلِهِمْ لِمُتَعَقِبِهِ وَ اَلْمَوَاسَاةِ بِهِ  
وَ اَلْاِيْثَارِ مَعَهُ اِقْتِصَارًا وَ مِنْهُ عَلَى مَا يَسُدُّ مَسُوْدًا وَ اَلْاِيْثَارِ  
عَيَالِهِ“

اترجمہ: پھر آپ پر فتوحات کے دروازے کھول دیئے گئے اور آپ  
امرا کی مدد میں داخل ہو گئے لیکن آپ نے اس کا حق بھی اس طرح  
ادا کیا کہ اس مال کو مستحقین پر خرچ فرماتے رہے ہمدردی و ایثار فرماتے  
رہے۔ نیز اپنے کنبہ کی ضرورت کے لیے بچا کر بھی رکھا۔<sup>۱</sup>

پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خود مال کا مالک بنتے اور اس میں تصرف  
فرماتے دیکھ کر بھی حضرت ابوذر غناریؓ کیسے مال کو مذموم سمجھتے یا شخصی ملکیت  
کا ابطال فرماتے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک کے علاوہ دیگر  
مقتدر صحابہ کی زندگیاں بھی حضرت ابوذرؓ کے سامنے تھیں۔ ان میں سیدنا حضرت  
عثمانؓ حضرت عبدالرحمان بن عوفؓ حضرت انسؓ بن مالکؓ اور زبیر بن العوامؓ  
کی شخصیتیں قابل ذکر ہیں یہ خیال کرنا بھی درست نہیں کہ محبوب صحابہؓ زہد و فقر کے  
مسلک کے پیروکار تھے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اکثر صحابہؓ نے غنایا کفایہ کی ریت  
کو اختیار کر رکھا تھا۔ چنانچہ ایک موقع پر علامہ بن حجر مستطانیؒ فرماتے ہیں۔



شخص کو بھی داخل کہتے تھے جو زکوٰۃ ادا کرنے کے بعد بھی کوئی مال اپنے پاس جمع کر چھوڑے۔ اس کے برخلاف جہور صحابہؓ کی یہ رائے تھی کہ یہ وعید اُسی شخص کے لیے ہے جو زکوٰۃ نہ دے۔ اگر زکوٰۃ دے کر جمع کرے تو پھر اس وعید میں داخل نہیں۔ اس سلسلہ میں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں "کثر" کے صحیح اطلاق کے بارے میں چند مقتدر صحابہؓ و تابعینؓ کی آراء نقل کر دی جاتیں۔ تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ حضرات ابوذر غفاریؓ کا یہ مسلک بھی کہ زکوٰۃ ادا کرنے کے بعد بھی مال کا جمع کرنا داخل وعید ہے، اجماع سے مختلف تھا۔ چنانچہ احادیث و روایات ملاحظہ فرمائیے (۱) صاحب مشکوٰۃ الہود و د کے حوالے سے کتاب الزکوٰۃ کی دوسری فصل میں درج ذیل حدیث روایت کرتے ہیں۔

مِنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ لَمَّا نَزَلَتْ هَذِهِ الْآيَةُ وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالنِّعْمَةَ كِبْرًا مِّنْ ذَاتِكُمْ عَلَى الْمُسْلِمِينَ فَقَالَ عُمَرُوْنَا أَسْرَجَ عَنْكُمْ فَأَنْطَلَقَ فَقَالَ يَا نَبِيَّ اللَّهِ إِنَّهُ كِبْرٌ عَلَى أُمَّهَاتِكَ هَذِهِ الْآيَةُ فَقَالَ إِنَّ اللَّهَ لَمْ يُفْرِغِ الزَّكَاةَ إِلَّا لِيُطِيبَ مَا بَقِيَ أَمْوَالِكُمْ فَإِنَّمَا فُتِرَ مِنَ الْمَوَادِثِ وَذَكَوْا كَلِمَةً لِّتَكُونَ لِيَمِنْ بَعْدَكُمْ فَقَالَ فَكَبِّرَ عَمَّوْ-- --

حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا جب آیت یکنزون الذہب والنعمۃ کبراً من ذاتکم علی المسلمین الخ اتری تو یہ آیت مسلمانوں کو مبارکی معلوم ہوئی تو حضرت عمرؓ نے فرمایا میں اس مشکل کو حل کرتا ہوں۔ پس آپؐ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی



خدمت میں گئے اور عرض کیا، اے اللہ کے نبی! یہ آیت آپ کے صحابہ پر بھاری معلوم ہوئی ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا زکوٰۃ اسی لیے تو فرض کی گئی ہے کہ تمہارے باقی اموال کو پاک کرے اور اسی لیے میراث بھی فرض کی گئی ہے اور ایک کلمہ ذکر فرمایا کہ ہو میراث تمہارے بعد والوں کے لیے، حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں حضرت عمرؓ نے یہ سن کر (خوش ہے) عکبر کا غزوہ جلد کیا۔

صاحب مظار حق اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں۔

پس آیت مذکورہ میں جو وعید آئی ہے۔ مال کے جمع کرنے پر تو وہ اسی صورت میں ہے کہ زکوٰۃ نہ دے اور اگر زکوٰۃ دے کر جمع کرے داخل وعید میں نہیں ہے۔

(۲) حضرت امام بخاریؒ کتاب الزکوٰۃ کے تحت حضرت ابن عمرؓ کی

ایک روایت لاتے ہیں۔ حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں۔

مَنْ كَتَبَهَا فَلَمْ يُؤَدِّ زَكَاةَهَا قَوْلًا لَهُ إِنَّمَا كَانَ عَمَلًا  
قَبْلَ أَنْ تَنْزِلَ الزَّكَاةُ فَلَمَّا نَزَلَتْ جَعَلَهَا اللَّهُ طُهْرًا  
لِلْأَمْوَالِ -

جو شخص سونا پاندی جمع کرے اور اس کی زکوٰۃ ادا نہ کرے تو اس کے لیے فراموشی ہے۔ جمع کی ممانعت زکوٰۃ کا حکم نازل ہونے سے پہلے حتیٰ کہ جب آیت زکوٰۃ اترے تو اللہ تعالیٰ نے اس کو باقی اموال کی پاکی کا ذریعہ بنادیا ہے۔

(۳) امام بخاری نے اپنی صحیح بخاری میں ایک مستقل باب ”ما اذی  
ذکوٰۃ فلیس یکنز“ کے نام سے بانڈھا ہے جو اس بات کی دلیل ہے کہ  
امام بخاریؒ بھی اسی مسلک کے حامی تھے۔

(۴) علامہ عینیؒ شرح بخاری میں فرماتے ہیں۔

”فَمَعْلُومٌ أَنَّ الْكَثْرَ هُوَ الْمَالُ وَإِنْ بَلَغَ الْوُفَا إِذَا  
أَذِيتَ ذَكْوَتُهُ فَلَيْسَ يَكْنَزُ وَلَا يُعْتَمَدُ عَلَى صَاحِبِهِ  
إِكْتِنَازُهُ لِأَنَّهُ لَمْ يَتَوَقَّعْ عَلَيْهِ وَإِنَّمَا التَّوَعُّدُ عَلَى  
مَا لَمْ تَوَدَّ ذَكْوَتُهُ“

”یہ معلوم ہے کہ کثروہ مال ہے، چاہے وہ ہزاروں تک پہنچ جائے  
کہ جب اس کی زکوٰۃ ادا کر دی جائے تو وہ کثر نہیں اور نہ اس کے  
مالک پر اس کا اکتناز حرام ہے کیونکہ اس پر وعید نہیں۔ وعید صرف  
اس کثر پر ہے جس کی زکوٰۃ ادا نہ کی جائے۔“

اختصار مد نظر ہے ورنہ اس سلسلے میں بہت سے حوالے پیش کیے جاسکتے  
ہیں اس بارے میں تو کسی کو کلام ہی نہیں کہ حضرت ابوذرؓ کا کثر کی حقیقت کے  
بارے میں مذکورہ مسلک اجماع کے خلاف تھا۔ مگر سمجھ میں نہیں آتا کہ اپنے  
نظریات کی تائید میں حضرت ابوذرؓ کے مسلک زہد کو پیش کرنے والے اجماع  
آمت کو کیوں قبول جاتے ہیں۔ بات واضح ہے کہ جتنی آسانی سے حضرت  
ابوذرؓ غفاریؓ کے مسلک کو غلط تاویلات کے ذریعہ اپنی اغراض کے مطابق  
ڈھال ماسکتا ہے اجماع آمت کے مسلک میں وہ آسانی حاصل نہیں۔ دراصل

ان حضرات کو نہ تو حضرت ابوذر غفاریؓ کے مسلک سے کوئی دلچسپی ہے نہ اجتماع امت کے موقف سے کوئی تعلق۔ ان کو ہر ڈھنگ سے سادہ لوح نادانقت مسلمانوں کو اپنے دامِ ترویج میں پھنسانا ہے۔ اگر ان کو حضرت ابوذر غفاریؓ کے مسلک سے ذرا بھی تعلق ہوتا تو پھر انتظار کس بات کا تھا۔ جیسا کہ مذکورہ بالا شواہد سے یہ ثابت ہو چکا ہے۔ حضرت ابوذر غفاریؓ نے یہ مطالبہ تو کبھی نہیں کیا کہ حکومت وقت شخصی ملکیت کو ساقط قرار دے کر تمام وسائل دولت پر قبضہ کر لے اور پھر ہر ایک پر مساویانہ تقسیم کرے۔ آپ تو بلا واسطہ سرمایہ داروں سے خواہ وہ ارباب اقتدار سے تعلق رکھتے ہوں، یا عوام میں سے ہوں، یہ مطالبہ کرتے تھے کہ تم اپنی اموال میں سے اپنے اختیار سے حاجت مندوں کی ضروریات پوری کرو اور اسی پر حضرت ابوذر غفاریؓ کا عمل بھی تھا۔ آپ کے پاس جو کچھ آتا وہ آپ راہِ خدا میں خرچ کر دیتے۔ وہ حضرات جو حضرت ابوذر غفاریؓ کے مسلک کا حوالہ دیتے نہیں دیتے۔ اگر اپنے دماغی میں نیچے میں تو دیر کس بات کی ہے جو عمل میں تاخیر کے کیا معنی ہیں جو کچھ حضرت ابوذر غفاریؓ کا مطالبہ تھا اس سے پہلو ہٹا کر یہ حضرت ابوذر غفاریؓ کی زائدانہ زندگی کی تقلید سے گریز کیوں ہے یہ مملات، یہ کاریں، یہ بٹک بٹکس، یہ زائدانہ ضرورت زندگی کی آرائش و زیبائش کے لوازم یہ سب کیا ہے۔ ذرا اپنے ضمیر سے پوچھیے ان سب آرائشوں اور راحتوں کو سینے سے لگائے رکھنے کے باوجود آپ کا حضرت ابوذر غفاریؓ کے مسلک کی علمبرداری کا دعویٰ کس حد تک درست ہے۔

# اسلامی سوشلزم

## اپنے مفہوم کی روشنی میں

اسلامی سوشلزم کی اصطلاح

اسلامی سوشلزم کی اصطلاح ایک ایسا گورکھ دھند ہے کہ جتنا سچا و اتنا ہی الجھتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس نظریے کے علمبردار خود بھی اس کا کوئی مفہوم آج تک متعین نہیں کر سکے۔ وہ اُسے کبھی اسلام کے سماجی انصاف کے مترادف قرار دیتے ہیں۔ تو کبھی اسلامی مساوات کے ہم معنی ٹھہراتے ہیں۔ اور کبھی معیشت کو مذہب سے جدا کر کے اس نظریے کو اسلام اور سوشلزم کا ایک ملغوبہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ مگر سچ یہ ہے کہ اشتراکی مفہومات کی اس سلسلے میں پیش کردہ کوئی ایک توجیہ بھی اس قابل نہیں کہ دلائل کا مقابلہ کر سکے۔ دلائل کا مقابلہ تو دور کی بات ہے ان کی پیش کردہ توجیہات میں تو اتنی بھی صلاحیت نہیں کہ ایک عام آدمی کے ذہن میں جو سوالات اس سلسلے میں پیدا ہوتے ہیں۔ ان کا تشفی بخش جواب ہی دے سکیں۔ دراصل ریت کی بنیاد پر کبھی کوئی دیوار تعمیر نہیں ہوا کرتی۔ جس نظریے کی بنیاد ہی دھوکہ اور فریب پر رکھی گئی ہو اس میں کسی

ورجہ بھی معقولیت کے نشانات تلاش کرنا محض ایک فعل عبث ہے۔ ایسا نظریہ  
 اپنے مخاطبین پر اثر کرنے کی صلاحیت ہی سے محروم نہیں ہوتا۔ اپنے علمبرداروں کو  
 بھی اخلاقی جرأت کے فقدان کے علاوہ کچھ نہیں بخش سکتا۔ اسلامی سوشلزم کی اصطلاح  
 کا مفہوم اس کے علاوہ کچھ نہیں۔ کہ یہ وہی معروف نظریہ ہے جسے دنیا کیونترزم  
 کی ابتدائی شکل کی حیثیت سے پہچانتی ہے۔ پاکستان کے اشتراکی حضرات نے اسے  
 اسلام کے نام سے صرف اس لیے معترف کیا ہے، تاکہ وہ پاکستانی مسلمانوں کو  
 اپنے دام تزدیر میں آسانی سے پھانس سکیں۔ کیونکہ اتنا تو وہ اچھی طرح جانتے  
 تھے کہ پاکستان کا مسلمان ہر قسم کا نقصان برداشت کر سکتا ہے۔ مگر اسلام کے  
 نام پر تو کوئی حرف آتا دیکھ کر اس کی توث برداشت جواب دے جاتی ہے  
 اسلام کے بارے میں پاکستانی مسلمان کے جذبات بہت نازک ہیں۔ اس لیے اگر  
 اگر اس کو دھوکہ دیا جاسکتا ہے تو اسلام ہی کے نام پر اور یہ اشتراکی حضرات کی  
 پرانی تکنیک ہے جو وہ ہر ملک میں جہاں جہاں وہ پہنچتے ہیں استعمال کرتے ہیں۔  
 سوشلزم اپنی پوری تاریخ میں جہاں کہیں بھی پہنچا وہاں کے مقبول قومی نعرے کو  
 اس نے اپنے نام کے ساتھ ضرور استعمال کیا۔ مگر پاکستان میں اپنی یہ پرانی تکنیک  
 استعمال کرتے ہوئے شاید اشتراکی حضرات یہ بھول گئے کہ اسلام کا لفظ محض ایک  
 نعرہ نہیں بلکہ ایک مکمل ضابطہ حیات ہے۔ اس لیے صرف اسلام کا لیبیل لٹا لینے  
 سے سوشلزم شرف بہ اسلام نہ ہو سکے گا۔ یہاں تو قدم قدم پر ٹھوس دلائل کا سامنا  
 کرنا ہو گا۔ یہاں جذباتیت اور سطحی فردوں سے کام نہ چلے گا۔ یہاں تو ایسی معقولیت  
 درکار ہے۔ جس کی پشت پر مضبوط دلائل ہوں۔ مگر انوس یہ ہے کہ یہی ایک

جنس ایسی ہے جو سوشلزم کے بازار میں نایاب ہے۔ سوشلزم اب تک جس ملک میں آیا مقبولیت یا دوسرے لفظوں میں جمہوریت کی راہ سے نہیں آیا۔ اس نے ہمیشہ اور ہر جگہ چودہ واڑہ ہی تلاش کی۔ دمن، دھونس اور دھاندلی ہی اس کا طرہ امتیاز رہا۔

قطع نظر اس سے کہ اسلامی سوشلزم کی اصطلاح کا استعمال کس حد تک صحیح ہے اور اس اصطلاح کا کوئی معنوں مفہوم ہے بھی یا نہیں، ہمیں انصاف سے یہ سمجھنے کی کوشش ضرورہ کرنی چاہیئے۔ کہ اشتراکی حضرات اس اصطلاح کے جو مختلف مفہومات بیان کرتے رہتے ہیں۔ وہ دلائل کی روشنی میں کہاں تک معقول ہیں؟ اس سلسلے میں ان کے دعائی دلائل کی کسوٹی پر پورے سے بھی اترتے ہیں۔ یا یہ سب کچھ محض تبلیغی کامی ہے؟ اسلامی سوشلزم کے جو مختلف مفہوم مختلف مواقع پر اشتراکی حضرات کی طرف سے پیش کیئے جاتے ہیں، وہ عموماً ان ہی تین بڑے مفہومات کے گرد گھومتے ہیں۔ جو ابتداء میں ذکر ہوئے۔ یعنی اول یہ کہ اسلامی سوشلزم سے مراد اسلام کا سماجی انصاف ہے، دوم یہ کہ یہ اسلامی مساوات کے ہم معنی ہے۔ اور جب کسی طرح ان دونوں دعائی کی مقبولیت ثابت نہیں ہوتی تو تیسرے درجے پر بے چارے اشتراکی تصدق کر کے کہتے ہیں اسلامی سوشلزم کا مقصد اسلام کو بطور مذہب برقرار رکھتے ہوئے سوشلزم کے محض معاشی نظام کو بروئے کار لانا ہے۔ زیر نظر تحریر میں ہمیں انہی تین مفہومات کا جائزہ لینا ہے تاکہ حقیقت حال واضح ہو اور اسلامی سوشلزم کا صحیح مفہوم متعین ہو سکے۔



کیا اسلامی سوشلزم کا مفہوم اسلام کا اجتماعی عدل ہے

اسلامی سوشلزم کا مفہوم اگر اسلام کا سماجی یا اجتماعی انصاف ہے تو سمجھ میں یہ بات نہیں آتی کہ ایک طرف تو اشتراکی حضرات اسلامی سوشلزم کا یہ مفہوم بتاتے ہیں۔ اور دوسری طرف وہ تمام وسائل دولت کو قومی ملکیت میں لینے اور شخصی ملکیت کو فساد کی جڑ قرار دینے کی باتیں کرتے ہیں۔

گویا وہ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ چونکہ شخصی ملکیت کے ابطال کا اصول سوشلزم اور اسلام میں مشترک ہے۔ اس لیے اسلامی سوشلزم کا مفہوم اسلام کا اجتماعی عدل ہے۔ ظاہر ہے کہ اس دعویٰ کا ثبوت ہمیں قرآن و سنت سے پیش کرنا پڑے گا۔ کیونکہ کوئی بھی نظریہ اس وقت تک اسلامی نہیں کہا جاسکتا جب تک اس کا ماخذ قرآن و سنت نہ ہو۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ اسلام اور سوشلزم کے درمیان جو دیگر تضادات ہیں، ان سے قطع نظر محض شخصی ملکیت ہی کے تصور میں یہ دونوں نظام بسے معیشت ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ سوشلزم کے نظریہ معیشت کے اگر شخصی ملکیت کی نفی کا تصور نکال دیا جائے۔ تو ایک مستقل نظریہ کی حیثیت سے سوشلزم کا وجود ہی باقی نہیں رہتا اس کے بالمقابل اسلام میں شخصی ملکیت کے اثبات کو ایک اہم مقام حاصل ہے۔

اسلام میں شخصی ملکیت

اسلام میں شخصی ملکیت کا تصور اس قدر بنیادی حیثیت کا حامل ہے کہ معاملات سے متعلق تمام تر اسلامی احکام کا دار و مدار اسی پر ہے۔ محض معاملات ہی نہیں اخلاق و عبادات کے مکمل ڈھانچہ کا انحصار بھی کسی نہ کسی صورت میں اسی تصور پر

منی ہے۔ جس طرح بیع، شراء، ہبہ و اجارہ، شفعہ اور وراثت و تلیک وغیرہ کے اسلامی قوانین بلا واسطہ طور پر شخصی ملکیت کے ساتھ مربوط ہیں۔ اسی طرح زکوٰۃ صدقہ فطر نفل صدقات و خیرات وغیرہ کے احکام بھی شخصی ملکیت کے جواز و عدم جواز سے بلا واسطہ منسلک ہیں۔ مگر اس سلسلہ میں ایک غلط فہمی کا ازالہ پہلے ہی مرحلہ پر ہو جانا ضروری ہے۔ وہ یہ کہ اسلام نے شخصی ملکیت کا جو تصور دیا ہے وہ اس تصور سے بنیادی طور پر مختلف ہے۔ جو سرمایہ دارانہ نظام پیش کرتا ہے۔ سرمایہ داری کی نظر میں انسان کو اپنے مال پر آزاد اور خود مختار ملکیت حاصل ہے۔ وہ اس کو جس طرح چاہے اپنے تصرف میں لاسکتا ہے۔ مگر اسلام کہتا ہے۔ کہ دولت اصلاً اللہ کی پیدا کردہ اور اسی کی ملکیت ہے پھر اللہ تعالیٰ جس کو عطا کر دے۔ وہ اس کا مالک بن جاتا ہے۔ وہ انسان کو اس میں تصرف کرنے کا حق عطا کرتا ہے۔ مگر اپنی مرضی اور اپنے مصالح کا پابند بنا کر۔ گویا انسان کو دولت پر ملکیت تو حاصل ہے۔ مگر آزاد اور خود مختار نہیں۔ بلکہ اصل مالک کی طرف سے کچھ حدود و قیود انسان کی اس ملکیت پر عائد ہیں۔ شخصی ملکیت کے سلسلہ میں یہی وہ بنیادی فرق ہے۔ جو اسلام اور سرمایہ داری کے لیے دو جدا جدا راہیں متعین کرتا ہے۔ اور اس بنیادی فرق کو ملحوظ نہ رکھنے کے نتیجے میں بعض کوتاہ بین حضرات نے شخصی ملکیت کے تصور ہی کو بالکل عیب جانتے ہوئے اسلام کے دامن کو اس سے پاک رکھنے کی کوشش کی ہے اور اسلام کے پیش کردہ نظریہ ملکیت کو تاویلات فاسدہ کے سہارے کچھ نہ کچھ بنا دیا ہے۔

اس امر میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے۔ کہ اسلام نے انسان کیلئے

جو ضابطہ حیات متعین کیا ہے۔ اس میں انسان کی انفرادی و شخصی ملکیت کو اس حد تک نمایاں بلکہ دمی ہے کہ اکثر انسانی اعمال کا مدار اسی کو شہرایا ہے۔ اور اسی وجہ سے اس کو بجا بجا بڑی وضاحت سے بیان کیا ہے۔ قرآن کی متعدد آیات بصراحت افراد کے لیے ملکیت کا حق تسلیم کرتی ہیں۔ اور واضح الفاظ میں افراد کو اپنی ملکیت پر پورا پورا تصرف کرنے کا حق عطا کرتی ہیں۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے متعدد ارشادات کے ذریعے شخصی ملکیت کے تصور کو پوری طرح واضح فرمادیا ہے۔ اس ضمن میں قرآن و سنت سے شواہد پیش کرنے سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حق ملکیت کی صحیح تعریف متعین کر لی جائے۔ مشہور مغربی محقق جان اسٹن نے ملکیت کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے۔

”اپنے اصل مفہوم کے اعتبار سے یہ کسی متعین شے پر ایک حق کی نشاندہی کرتی ہے۔ جو استعمال کے اعتبار سے غیر محدود اور تعریف و انتقال کے اعتبار سے بے قید ہے۔“

اس کے مقابلے میں شریعت اسلامی کی نظر میں حق ملکیت کی جو تعریف ہے وہ مشہور حنفی محقق علامہ ابن نجیم کے الفاظ میں یوں ہے۔

أَلِئِلْتُ قُدْرَةً يَتَّبِعُهَا الشَّارِعُ ابْتِدَاءً عَلَى التَّعَرُّفِ  
إِلَّا لِمَا نَجَحَ -

”ملکیت تعریف کر سکنے کا اختیار ہے جس کا منبع شارع کا اذن ہے۔ الا یہ کوئی مانع ہو۔“

ابن حمامؒ نے بھی نفع اللہ یر میں اسی سے قطعی جلتی تعریف بیان کی ہے

ان دونوں تعریفوں کے درمیان اس فرق کے علاوہ کہ آئین کی تعریف ملکیت  
تعرف و انتقال کے حق کو بے قید اور غیر محدود و مٹھراتی ہے۔ اور اسلام میں اس  
حق کا انحصار مالک حقیقی اللہ تعالیٰ کے اذن پر موقوف ہے۔ یہ بات دونوں میں  
مشترک ہے کہ کسی چیز پر کسی کی ملکیت اسی وقت ثابت ہوتی ہے کہ جب اسے  
اس چیز میں معرفت و انتقال کا اختیار حاصل ہو۔ ملکیت کی تعریف کے اس تین  
کے بعد دیکھئے کہ قرآن و سنت سے یہ حق افراد کے لیے ثابت ہوتا ہے یا نہیں  
اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:-

لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونُوا

بِعِبَادَةٍ عَنْ مَوَالِيهِمْ مِّنْكُمْ وَقَفَ (النساء ۲۹)

”ایک دوسرے کے مال نام جائز طریقوں سے نہ کھاؤ۔ مگر یہ کہ تمہارے

مذہب میں تجارت ہو آپس کی رضامندی سے۔“

اس آیت شریفہ میں جہاں اموالکم کے الفاظ شغنی ملکیت کا اثبات واضح  
الفاظ میں کر رہے ہیں۔ وہاں آپس کی رضامندی سے تجارت کا اختیار دے کر ان  
اموال میں افراد کے لیے تعرف کا حق بھی اس آیت نے ثابت کر دیا ہے۔ اس طرح  
ایک جگہ پر قرض کے معاملے کا ذکر کرتے ہوئے قرآن کریم کہتا ہے:-

إِذَا مَدَّ إِلَيْكُمْ بِذِيئِ الْإِخْوَانِ فَكُتِبُوهَا

(البقرة ۲۸۲)

”جب آپس میں کسی مقررہ مدت سے لیے قرض کا معاملہ کر دو تو

اس کی دستاویز لکھ لو۔“

ظاہر ہے کہ قرض کا معاملہ افراد آپس میں اسی صورت میں کر سکتے ہیں۔ جب انہیں اپنے اموال پر تعارف کا حق حاصل ہوگا۔ یہاں دین کا باب تفاعل سے لانا اس بات کا ثبوت بھی فراہم کر رہا ہے۔ کہ یہ معاملہ افراد کے درمیان ہوگا حکومت اور حرام کے درمیان نہیں۔ چند آیات کے بعد اسی مقام پر اس کی مزید وضاحت ہو جاتی ہے۔ ارشاد ہے۔

ذَٰلَٰنْ كُنْتُمْ عَلَىٰ سَفَرٍ ۖ وَلَكُمْ يُجِزُ ذَٰلِكَ مَا كُنْتُمْ فِيهِ ۚ وَبِمَا كُنْتُمْ فِيهِ كُنتُمْ تَعْلَمُونَ

(البقرة ۲۸۳)

ترجمہ: ”اور تم سفر میں ہو اور (قرض کی دستاویز لکھنے کے لیے) کاتب نہ ہو تو دین بالقبح رکھو۔“

یہ انداز بیان اور سفر کے دوران قرض دینے والے کا ذکر بھی اسی بات کی تائید کرتا ہے کہ یہ معاملہ افراد کے درمیان ہے۔ اور اس وقت تک نا ممکن ہے۔ جب تک قرض دینے والے کو اپنے ماں میں تعارف کا حق حاصل نہ ہو۔ اسی قسم کی اور بیت سی مثالیں قرآن کریم سے پیش کی جاسکتی ہیں۔ ایک مقام پر فرماتے کا ذکر کرنے کے بعد قرآن حکیم کہتا ہے۔

وَإِذَا حَلَّ عَلَيْكُمْ مَادَّةَ ذَٰلِكُمْ ۖ فَكَسَبْتُمْهُ ۖ وَإِذَا مَدَّ إِلَيْكُمْ تُخْمِسِينَ ۖ تَحِيًّا مِّنْ سَفَرٍ ۚ

(النساء ۲۴)

”اور ان (حرام خوردنوں) کے سوا (باقی خوردنوں کے معاملے میں)

یہ بات تبار سے لیے حلال کر دی گئی ہے کہ تم انہیں اموال کے بدلے حاصل کرو، نہ چار گھنٹے والے بن کر نہ کہ ناجائز تعلقات رکھنے والے بن کر۔“

اسی طرح ایک جگہ ارشاد ہے۔

وَاتُوا النِّسَاءَ مِمَّا قَبْلَهُنَّ يَعْطَوْنَ (النساء: ۲۰)

”اور عورتوں کو ان کے مہر نہایت خوشدلی سے ادا کرو“

ایک اور مقام پر ہے۔

وَإِذَا تَوَلَّوْا فَمِنْكُمْ رَجُلٌ قَاتِلٌ فَلَا تَأْخُذُوا مِنْهُ شَيْئًا

(النساء: ۲۰)

”اگر تم نے کسی عورت کو (نکاح کے وقت) ڈھیر سامان میں دیا

ہو تو (طلاق دیتے وقت) اس میں سے کچھ بھی واپس نہ لو“

غرض یہ تمام امور یعنی اموال کے بدلے نکاح کا عمل میں آنا، عورت کو مہر کی ادائیگی یا ڈھیر سامان بطور بخشش عطا کر دینا، یہ سب کچھ اسی وقت ممکن ہے جب کہ انسان کو اموال میں تعارف کا حق حاصل ہو۔ اسی حق کی مزید وضاحت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے متعدد ارشادات میں ایسے صریح الفاظ میں فرمائی ہے کہ کسی شک و شبہ کی گنجائش ہی نہیں رہتی۔

ارشاد ہے۔

كُلُّ ذِي مَالٍ أَحَقُّ بِمَالِهِ يَعْطَى بِهِ مَا شَاءَ

(کنز العمال جلد ۱ ص ۱۲۸ روایت ۳۷۸۳)

”ہر صاحب مال اپنے مال کا زیادہ حق دار ہے۔ وہ اس کے

ساتھ جو چاہے کرے“

ذرا غور فرمائیے افراد کو اپنے اموال میں تعارف کا حق دینے میں کیسے



جہ مناشئہ کے الفاظ کس قدر صریح ہیں۔

ان تمام آیات و احادیث سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے۔ کہ قرآن و سنت کی نظر میں افراد کو اپنے احوال میں تصرف کرنے کا حق حاصل ہے۔ اس طرح ملکیت کی اس تعریف کی رو سے جو ہم اوپر متعین کر آئے ہیں۔ افراد کیلئے پچاس فیصد حق ملکیت قرآن و سنت سے ثابت ہو گیا۔ اب رہا انتقال ملکیت کے اختیار کا ثبوت افراد کے حق میں، تو اس کے روشن شواہد سے تو قرآن و حدیث کے صفحات بھر سکتے ہیں۔ بیع و شراء کے جتنے قوانین ہیں، ابارہ و تمییک کے جتنے احکام ہیں اور ہبہ و وقف وغیرہ کے جتنے مسائل ہیں، وہ سب افراد کے حق میں انتقال ملکیت کے اختیار کا ثبوت ہی تو فراہم کرتے ہیں۔ علاوہ ازیں وہ آیات و احادیث جن میں مال کی رساندی کے بغیر اس کی چیز پر کسی شخص کے قبضہ کر لینے یا اس میں کسی قسم کا تصرف کر لے کر بالکل ٹھہرایا گیا ہے، وہ بھی فی الحقیقت بالواسطہ طور پر افراد کے لیے انتقال ملکیت کا حق ہی ثابت کرتی ہیں۔

مثلاً قرآن حکیم میں ہے:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ  
بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَتْ بَيْعًا ذَا عَقْدٍ تَرَاهُمْ يَنْكُرُ

(النساء ۲۹)

اے ایمان والو! ایک دوسرے کے مال آپس میں ناحق طور پر

متبادل میں جائز طور پر، کوئی تجارت ہو جو باہمی رساندی

سے ہو

یہ آیت باہمی رضامندی کے بغیر مال کھانے کو حرام ٹھہرا رہی ہے معلوم ہوا کہ کوئی شخص اپنی مرضی سے تو اپنے مال کی ملکیت کسی دوسرے کی طرف منتقل کرنے کا پورا حق رکھتا ہے۔ مگر اس کی رضامندی کے بغیر کوئی دوسرا شخص اس کی ملکیت میں کسی قسم کے تصرف کا کوئی حق نہیں رکھتا۔ اسی بات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مزید وضاحت کے ساتھ یوں بیان فرمایا۔

”كُلُّ الْمُسْلِمِ عَلَى الْمُسْلِمِ عَوَامٌّ دَمَةٌ وَمَالُهُ دَعْدُ مَنَّهُ“

”ایک مسلمان کی ہر چیز دوسرے مسلمان کے لیے قابلِ احترام ہے۔“

(اور اس پر دست درازی منوج ہے) اس کا خون، اس کا مال، اس

کی آبرو“

شریعت اسلامیہ نے تو اس انتقال ملکیت کے حق کا اس وجہ تحفظ کیا ہے کہ ایسے وقت میں بھی اس حق کو باقی رکھتا۔ جب کوئی شخص دشمن کے ہاتھ میں قید ہو۔ اور بے بس ہو۔

أَجْزُؤُ دِمِّيَّةَ الرَّسِيْرُ دَعِيَّتَهُ دَمَا مَنَعَ فِي مَالِهِ مَا كُنْهُ  
يَسْغِيْرُ عَنْ دِيْنِهِمْ كَمَا مَنَاحُوْهُ مَالُهُ يَغْنَمُ فِيْهِ مَا شَاوْ

(بخاری شریف جلد ۱ ص ۱)

”جو شخص دشمن کے ہاتھ میں قید ہو۔ اس کی وصیت عاقبہ

اپنے مال میں تصرف کو جائز قرار دے جب تک وہ دین سے نہ پھرے

کیونکہ مال اس کا اپنا ہے، وہ اس میں جس طرح چاہے تصرف کرے،

قرآن تصرف کے حق کی طرح استعالیٰ ملکیت کا حق بھی دلائل قطعیہ و براہین شرعیہ

سے ثابت ہے۔ اور افراد کے حق میں ملکیت اموال کے ثبوت کے لیے انہی دو باتوں کا ثبوت درکار تھا۔ افراد اگر اپنے اموال میں قرآن و سنت کی رو سے تصرف کا حق بھی رکھتے ہیں اور استعمال ملکیت کا اختیار بھی انہیں حاصل ہے تو بالکل ملکیت اموال کے اثبات میں کیا اشکال باقی رہ گیا۔ اس کے علاوہ قرآن و سنت میں ایسے شواہد بھی بے شمار ہیں جن میں مختلف قسم کے اموال کی بلاد اسطر نسبت افراد کی طرف کی گئی ہے۔ اور جو اس بات کے ثبوت کے لیے کافی ہے کہ افراد کو احکام رکھنے اور ان پر تصرف کرنے کے تمام حقوق حاصل ہیں۔ مثال کے طور پر چند آیات و احادیث ملاحظہ فرمائیے۔

ارشاد ربانی ہے۔

۱۱ اَدَلُّكُمْ يَوْمَ الْاِثْمَارِ الَّذِي فَتَنَّاكُمْ مِمَّا خَلَقْنَا لَكُمْ مِمَّا عَمِلْتُمْ اَمْ يَدْرِيَنَّكَ  
الْعَاقِبَةُ لِمَا مَلَكَوْنَ۔ (یس: ۷۱)

”کیا ان لوگوں نے اس پر نظر نہیں کیا کہ ہم نے ان کے لیے جانوروں کو اپنے ہاتھ سے بنا کر پیدا کیا پھر یہی لوگ ان کے مالک ہیں؟“

۱۲ ذَاتُوهُمْ مِنْ مَّالِ اللّٰهِ الَّذِیْ اَمْسَكُمْ فِيْهِ (النور: ۳۳)

”اللہ ان کو اندکے مال میں سے کچھ دو۔ جو اللہ نے تمہیں

دیا ہے۔“

ان دونوں آیتوں میں جہاں یہ صراحت کر دی گئی ہے کہ تمام چیزوں کا اصل مالک اللہ تعالیٰ ہے۔ وہاں انسان کی شخصی ملکیت کو بھی واضح طور پر قائم کر دیا گیا ہے۔ اسی طرح دوسرے متعدد مقامات پر زمین، باغ، گھر، زمین کی پیداوار

نقد سرمایہ اور دیگر اشیا کی ملکیت افراد کی طرف منسوب کر کے یہ بتلادیا کہ افراد کو ہر قسم کے اموال اپنی ملکیت میں رکھنے کا حق حاصل ہے۔ مثلاً زمین کے بارے میں ارشاد ہے:-

وَأَذِّنْ لَكُمْ أَرْضَهُمْ وَيَدْيَاهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ وَأَرْضُنَا  
لَكُمْ تَطَوُّعًا۔

”اُس نے تم کو اُن کی زمین ان کے گھروں اور ان کے اموال کا وارث بنا دیا اور وہ علاقہ تمہیں دیا۔ جسے تم نے کبھی پامال نہ کیا تھا اس طرح باغ کی نسبت کرتے ہوئے فرمایا۔

وَأَضْرِبْ لَكُمْ مَثَلًا دَجَلَيْنِ جَعَلْنَا لِأَحَدِهِمَا جَنَّتَيْنِ  
مِنْ أَعْنَابٍ وَخَفَّفْنَاهُمَا بِسُخْرِىٍّ وَجَعَلْنَا بَيْنَهُمَا ذُرْعَاهُ  
(الکہف ۶۲)

”ان کے سامنے ایک مثال پیش کرو۔ دو شخص تھے ان میں سے ایک کو ہم نے انگور کے دو باغ دیئے اور ان کے گرد کمبور کے دو فستوں کی باز لگائی اور ان کے درمیان کاشت کی زمین رکھی۔  
گھر کے متعلق ارشاد ہوا۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتَ غَائِبِينَ حَتَّى تَسْأَلُوا عَنْهُمْ  
عَلَىٰ أَهْلِيهَا (النور ۲۷)

”اے ایمان والو! اپنے گھروں کے علاوہ دوسروں کے گھروں میں داخل نہ ہو، تاوقتیکہ گھر والوں کی رضائے سے لوگ گھروں پر سلام نہ بھیج لو۔“

زمینی پیداوار کی ملکیت کو یوں واضح کیا۔

اَلْفُقُوۡا مِیۡنَ کَیۡۤیۡتِ مَا کَسَبْتُمْ وَّ مِمَّا اَخْرَجْنَا لَکُمۡ

(البقرة: ۲۶۷)

”اپنی پائیزہ کمائی میں اور ان چیزوں میں سے جو ہم نے تمہارے

لیے پیدا کی ہیں۔ (اللہ کی راہ میں) خرچ کرو“

فقد سرمایہ کی ملکیت کو بھی اسی طرح صراحت سے بیان کرتے ہوئے

فرمایا۔

وَ اِنْ یُسۡئَلُوۡا فَلَکُمۡ دُوۡدُسُۡنِیۡ اَمْوَالِکُمۡ (البقرة: ۲۷۹)

”اور اگر تم (سود خوری) سے توبہ کر لو تو تم اپنے اصل سرمایہ

کے حقدار ہو“

ان تمام آیات میں مختلف قسم کے اموال کی ملکیت افراد کی طرف منسوب

کر کے دراصل یہ بتایا گیا ہے۔ کہ افراد کو ہر قسم کے اموال میں ملکیت کا

حق حاصل ہے۔ ان آیات قرآنی کے ساتھ ساتھ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کے اقوال بھی ملاحظہ فرمائیے۔

ارشاد ہے۔

اَلَا لَا تَحِلِّیۡمُوۡا اِلَّا لَا یَحِلُّ مَالُ امْرِئٍ اِلَّا بِحَیۡبِ

نَفْسٍ مِنْہٗ (مسئد شریف باب الغنم)

”مگر نہ ظلم نہ کرو جب دار۔ جس شخص کا مال حلال نہیں مگر مال دے

کی خوشی کے ساتھ“

ایک اور موقع پر فرمایا۔

مَنْ قَتَلَ دُودَ مَالِهِ قَتَلَ شَهِيدًا۔

(بخاری ابواب انظلم و القصاص)

(ترجمہ) ”جو شخص اپنے مال کی حفاظت میں مارا گیا وہ شہید ہے۔“

یہ احادیث بھی شخصی ملکیت کے اثبات میں ثبوتی واضح ہیں۔ اختصار پیش نظر ہے ورنہ قرآن و سنت سے اس سلسلہ میں لاتعداد ثوابہ پیش کیے جاسکتے ہیں۔ پھر ذرا اس پر بھی غور فرمائیے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں صحابہ انفرادی طور پر ہر قسم کی املاک اپنے پاس رکھتے تھے اور شریعت حقہ کی حدود میں رہتے ہوئے ان پر تمام تصرفات عمل میں لاتے تھے۔ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہر طرح کی املاک رکھتے اور ان کو اپنی ذاتی استعمال میں لاتے تھے۔ آپ کے زمانے میں یہ رواج عام تھا۔ کہ کوئی شخص اپنا نقد سرمایہ محفوظ رکھتا تو کوئی اپنی مرضی سے اسے کسی کاروبار میں لگا دیتا۔ قرض دینے یا نفع میں شرکت کے اصول پر کاروبار کرنے کی رسم بھی عام تھی۔ ذاتی استعمال کے لیے لوگ جانور بھی پالتے تھے۔ رہائش کے لیے مکان بھی اپنی ملکیت میں رکھتے تھے۔ زمینوں باغوں اور کھیتوں کے مالک بھی موجود تھے۔ ان تمام املاک کی خرید و فروخت بھی ہوتی تھی۔ یہ تمام امور اس بات کے ثبوت کے لیے کافی ہیں۔ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں انفرادی ملکیت کا رواج عام تھا۔ اس پر آپ نے کبھی تکرار نہیں فرمائی۔ اُن حضرات صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی ایک بھی ایسا فرمان نہیں ملتا۔



جو صراحتاً انفرادی ملکیت کی نفی کرتا ہو۔ اس کے مقابلے میں ایسے ارشادات بے شمار ہیں۔ جو انفرادی ملکیت کو سند جواز عطا کرتے ہیں۔ اگر بالفرض والہاں قرآن و سنت میں انفرادی ملکیت کے جواز و تسلیم کا مثبت اعلان نہ بھی ملتا۔ تو شریعت کے عام اصول کے مطابق یہی خیال کیا جاتا کہ اسلام انفرادی ملکیت کے اس رواج پر خاموشی اختیار کر کے اُسے سند جواز عطا کر رہا ہے۔ لیکن یہاں تو امر واقعہ یہ ہے کہ قرآن پوری صراحت کے ساتھ انفرادی ملکیت کے حق کو تسلیم کرتا ہے۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات اس حق کی تائید کرتے ہیں۔

قرآن و سنت کی ان تمام شہادتوں کی موجودگی میں اس بات کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ اسلام کی طرف انفرادی ملکیت کے ابطال کی نسبت کی جائے۔ مگر حیرت ہوتی ہے۔ ان لوگوں پر جو اپنا سا۔ ازور اس پر مرف کرتے نظر آتے ہیں۔ کہ کسی نہ کسی طرح کھینچ تان کر یہ ثابت کر لیا جائے کہ اسلام نے انفرادی اور شخصی ملکیت کا کوئی تصور دیا ہی نہیں۔ دراصل یہ لوگ اشتراکیت سے مرعوب ہیں اور اسی مرعوبیت کے نتیجے میں وہ اشتراکی نظریات کو قرآنی آیات و احادیث نبویہ میں تلاش کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ خواہ اس کوشش میں انہیں آیات و احادیث میں تاویلات فاسدہ ہی سے کام کیوں نہ لینا پڑے اس سلسلے میں سب سے بڑا غلط یہ ہے کہ یہ لوگ نظریہ ملکیت کی بنا تو رکھتے ہیں ملکیت کے اس تصور پر جو سرمایہ داری نے پیش کیا ہے۔ اور پھر کتاب و سنت کی رو سے اس کا باطل ہونا ثابت کر کے انکار اس تصور ملکیت کا بھی

کر بیٹھتے ہیں۔ جو اسلام پیش کرتا ہے۔ غیر محدود اختیارات کا حامل وہ نظریہ ملکیت تو یقیناً اسلام کے نزدیک بھی باطل ہے۔ جو سرمایہ دارانہ نظام کا طرہ امتیاز ہے اور جس کے برے نتائج نے معیشت انسانی کو فساد کا شکار بنا رکھا ہے۔ مگر ملکیت کا وہ تصور جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے عائد کردہ چند محدود قیود کا پابند ہے۔ اسلام نے اس کی واضح صورت ہی متعین نہیں کی اس کی عملی شکلیں بھی متعین کر دی ہیں اور وہی نظریہ ملکیت دراصل اس قابل ہے کہ انسانی معیشت کی اصلاح کا ضامن بن سکے۔

جیسا کہ میں ابتداء میں ذکر کر آیا ہوں۔ اس کائنات کی ہر چیز کا اصل مالک تو اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ مگر وہ اپنی طرف سے انسانوں میں سے جس کو جس چیز کا مالک بنا دے اس کو بھی ملکیت کے حقوق حاصل ہو جاتے ہیں۔ گویہ حقوق اللہ کی اذن کے پابند ہوتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی طرف سے اسی معنی میں ملکیت کی نسبت کو جو قرآن و حدیث میں بابا بجا بیان ہوئی ہے، انہی حضرات نے اپنی اغراض کے حصول کے لیے سب سے بڑے ہتھیار کے طور پر استعمال کیا ہے۔ ایک عام آدمی کو دھوکہ میں مبتلا کرنے کے لیے ان کا طرز استدلال، کچھ اس طرح ہوتا ہے، کہ اسلام میں ملکیت کی نسبت خدا کی طرف کی گئی ہے، اب کسی چیز میں خدا خود ظاہر ہو کر تو تعزت نہیں کرتا۔ اس کے تصرف کی یہی شکل ہے کہ اس کی جانب سے حکومت اسلامیہ یا خلافت شرعیہ اس کی مالک بنے۔ حالانکہ ان کی یہ دلیل خود ان کے خلاف جاتی ہے۔ اس حقیقت سے تو کسی کو بھی انکار نہیں کہ ہر چیز کا حقیقی مالک اللہ تعالیٰ ہی ہے مگر جس دلیل

سے وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے اشیاء میں تصرف کا حق حکومت کے چند  
 عہد سے داروں کو عطا کرتے ہیں، اسی دلیل سے افراد معاشرہ کی طرف وہ  
 حق کیوں منتقل نہیں ہو سکتا۔ اس کے علاوہ اللہ تعالیٰ تو کائنات کی ہر چیز کا  
 مالک ہے پھر یہ اشیائے صرف اور غیر صرف کی تفریق کیسی ہے کیا اشیائے صرف  
 کی ملکیت اللہ تعالیٰ کے لیے ثابت نہیں ہے مزید برآں اس پر بھی ذرا غور کیجئے  
 کہ جس طرح اللہ تعالیٰ کائنات کی دیگر تمام اشیاء کا مالک حقیقی ہے۔ اسی طرح  
 انسان بھی خواہ مرد ہو یا عورت، اس کی مخلوق اور مملوک ہیں۔ پس اگر خدا کی  
 طرف سے ملکیت کی نسبت کی بنیاد پر کائنات کی دیگر اشیاء کی انفرادی ملکیت  
 کی غمی پر استدلال درست ہے تو ادارہ منش لوگ اگر یہی طرز استدلال عورت  
 کی ملکیت کے لیے استعمال کرنے لگیں۔ اور عورت کو بھی تمام قوم کی ملکیت ماننے  
 پر آمادہ کرنے لگیں۔ تو آپ کے پاس ان کے اس اخلاقی فساد کا کیا جواب ہوگا  
 سمجھ نہیں آتا کہ اشرار کی حضرات کو اللہ تعالیٰ کی صفت ملکیت ہی کیوں نفرائی  
 ہے۔ دوسری تمام صفتیں علم، سمجھ، بصر، ارادہ اور کلام وغیرہ بھی تو فی الحقیقت  
 اللہ تعالیٰ ہی کے لیے ثابت ہیں اور ان کی نسبت بھی قرآن و حدیث میں مابہا  
 اللہ تعالیٰ ہی کی طرف کی گئی ہے۔ پھر اس بات کی کیا توجیہ ان کے پاس ہے  
 کہ وہ انسان کو بولنے والا، سننے والا، دیکھنے والا، ارادہ کرنے والا، تو کہہ  
 سکتے ہیں۔ مگر مالک نہیں کہہ سکتے۔

اسی طرح یہ بات بھی ہماری سمجھ سے بالاتر ہے۔ کہ ان اشرار کی حضرات کو  
 قرآن پاک میں ان اراض اللہ کے الفاظ تو نفرت سے ہیں جن کی تعداد ویت

میں یہ زمین آسمان کے قلابے ملا دیتے ہیں۔ مگر ان کی نظر قرآن پاک ہی کی آیت **إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ** پر نہیں پڑتی۔ یہ کیا دورنگی ہے۔ کہ معیشت کے میدان میں تو قرآن سے رہنمائی حاصل کرنے کا دعویٰ ہے۔ مگر حکومت و سیاست کے معاملے میں قرآنی دستور کی کوئی پرواہ نہیں۔ **إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ** میں تو حصر اور تاکید بھی **إِنِ الْإِلَٰهُ** منہ **لِلَّهِ** کے مقابلہ میں زیادہ ہے۔ ذرا خدائی قانون بھی تو نافذ کر کے دکھائیے۔ مالکیت کی طرح مالکیت بھی تو صرف اللہ ہی کے لیے خاص ہے۔ یہ کہاں کا انصاف ہے کہ معیشت کا ذکر ہو۔ تو آپ کو قرآنی آیات میں دور از کار تا دیلات سے بھی گریز نہیں اور خدائی قانون کے نفاذ کی بات آئے تو آپ بغلیں مہانکتے نظر آئیں۔ حیرت ہوتی ہے جو لوگ **إِنِ الْإِلَٰهُ** منہ **لِلَّهِ** کے الفاظ سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ ملکیت تمام تر اللہ ہی کے لیے ہے۔ وہ اس آیت کے فوراً بعد آنے والے الفاظ کیوں حذف کر جاتے ہیں۔ ان الفاظ کے بعد اللہ تعالیٰ یہ بھی تو فرما رہا ہے۔ کہ **يُؤَدُّنَّهَا مِنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادٍ** اللہ تعالیٰ اپنے بندوں میں سے جس کو چاہتا ہے۔ اس کا وارث بنا دیتا ہے۔

کیا اس آیت سے انفرادی ملکیت کا تصور سامنے نہیں آتا۔ جو ہم ابتداء میں ثابت کر آئے ہیں کہ مالک حقیقی تو ہر چیز کا اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ بچانے بندوں کو اس نے ملکیت کے حقوق چند حدود و تیود کے ساتھ عطا کر دیئے ہوئے ہیں۔ اور ملکیت کالی الحقیقت یہی وہ تصور ہے جو انسانی معیشت کے مزاج کو درست رکھنے کے لیے انتہائی ضروری ہے۔ سرمایہ داری اور اشتراکیت

دونوں ہی افراط و تفریط پر ہیں۔ نہ شخصی ملکیت کو سرمایہ داری کی طرح بالکل ہی آزاد اور خود مختار چھوڑ دینا مفید ہے اور نہ اشتراکیت کی طرح اُسے بالکل ہی باطل قرار دینا مناسب اعتدال کی راہ اسلام ہی کی راہ ہے۔ کہ افراد کو حقوقِ ملکیت تو حاصل ہوں۔ مگر ایسی حدود اور قیود کے ساتھ جو آزاد ملکیت کے نتیجے میں پیدا ہونے والی تمام خرابیوں کا سدِ باب کر سکیں۔

غرض یہ بات بلا خوف تردید کہی جاسکتی ہے۔ کہ شخصی ملکیت کے تصور میں اسلام سوشلزم کی عین ضد ہے اور صرف شخصی ملکیت کا تصور ہی نہیں سوشلزم کے دیگر بنیادی اصول بھی اسی طرح اسلام کے اصولوں سے متصادم ہیں۔ انشاء اللہ ہر ایک کا ذکر اپنے اپنے موقع پر آئے گا۔ کیا اس کے بعد بھی سوشلسٹوں کے اس دعوے میں کوئی وزن رہ جاتا ہے۔ کہ اسلامی سوشلزم کا مفہوم اسلام کا اجتماعی عدل ہے۔

اسلام اور سوشلزم کے اصولوں میں جو بعد المشرقین ہے اس کی بنا پر یہ بات تو اشتراکی حضرات کے بس کی نہیں کہ وہ اپنے مذکورہ دعویٰ کا ثبوت قرآن و سنت سے پیش کر سکیں۔ لے دے کے ان سے جو کچھ بن پڑتا ہے، وہ یہی ہے کہ وہ اسلام کے پیش کردہ نظریہ فقر و زہد کو توڑ مردِ ذکر اشتراکیت کے ہم معنی قرار دینے کی کوشش کرتے ہیں اور بڑھ چڑھ کر ان صحابہ کی زندگیاں بطور مثال پیش کرتے ہیں جنہوں نے عتقا کی زندگی پر فقر و زہد کی زندگی کو ترجیح دی۔ قرآن و سنت سے اپنے دعوے کی تصدیق تلاش کرنے کی ناکام کوشش میں ڈھونڈ ڈھونڈ کر وہ آیات و احادیث بیان کرتے

جن میں مال جمع کرنے کی مذمت یا بخل اور امساک کی برائی بیان ہوئی ہے۔ اس سلسلے میں تین باتیں محل نظر ہیں۔ اول یہ کہ کیا واقعی اشتراکیت اور اسلام کا مسلک فقر و زہد یا ہم مترادف ہیں۔ دوم کیا صحابہ کی اکثریت فقر و زہد کی زندگی ہی پر عمل پیرا تھے اور کیا وہ صحابہ جو فقر و زہد کے مقابلے میں غن یا کفاف کی زندگی کو اپنائے ہوئے تھے، معاذ اللہ، اسلامی تعلیمات کی روح سے ناواقف تھے اور سوم یہ کہ کیا فی الحقیقت اسلام کے نزدیک سرمایہ یا مال کوئی قابل مذمت چیز ہے؟

### مسلک فقر و زہد کی حقیقت

جہاں تک پہلی بات کا تعلق ہے۔ تو یہ بات اظہر من الشمس ہے۔ کہ اشتراکیت کی جبری محرومی اور اسلام کا اختیار می فقر و زہد ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ اشتراکیت نجی ملکیت کو سرے سے تمام برائیوں کی جذبہ قرار دے کر اسے بالکل ہی کالعدم ٹھہراتی ہے۔ اور پوری قوم کے تمام وسائل دولت کا جائز مآب صرف حکومت کو سمجھتی ہے جبکہ اسلام کا پیش کردہ مسلک فقر و زہد نجی ملکیت کو پوری طرح بڑھ رکتا ہے۔ دولت میں قوم کے ہر فرد کو مساوی حقوق عطا کرتا ہے۔ اور ہر اسکے ساتھ ہی معاہدہ کرتا ہے کہ تمام افراد معاشرہ اپنے اختیار سے اپنے اموال کو جمع کر کے نہ دیکھیں بلکہ اپنے دوسرے ماحتمد مہائیوں پر خرچ کر دیں تاکہ ارتکاز دولت پیدا نہ ہو اور مال کی گردش فطری طور پر جاری رہے۔ اشتراکیت اور اسلام کے مسلک فقر و زہد میں یہ ایک ایسا بنیادی فرق ہے۔ جو آغاز ہی میں دونوں کے راستے واضح طور پر ایک دوسرے سے جدا کر دیتا ہے۔ اور یہ محض ایک عمومی ہی نہیں بلکہ



ایک تاریخ حقیقت ہے۔ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ سے لے کر تمام صحابہ کرام کی زندگیوں پر نظر ڈال جائیے، جہاں کہیں بھی آپ کو فقر و زہد کی مثالیں نظر آئیں گی وہاں نمایاں طور پر یہ حقیقت بھی ملے گی کہ فقر و زہد کا مطلب عدم شخصی ملکیت ہرگز نہیں۔ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مقدسہ میں وہ دور بھی آئے جب اللہ نے آپ پر فتوحات کے دروازے کھول دیئے اور آپ بالدار ہو گئے اور جس طرح فقر و زہد کے دور میں آپ نے ایک متانی زندگی گزار کر دکھائی۔ اسی طرح غنا کا بھی آپ نے حق ادا کر دیا اور تمام حقوق و میر کے بعد تمام ہاں مستحق لوگوں پر صرف فرمایا۔ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف تعلیمات ہی پہنچانے پر اکتفا نہیں فرمایا۔ بلکہ انسانی زندگی کے تمام گوشوں کے جوہر ملوٹنے بھی پیش فرمائے۔ جس طرح آپ کی زندگی دیگر مختلف پیہوؤں سے حامل و اکمل تھی۔ اسی طرح فقر و غنا اور لغات (بقدر ضرورت زندگی گزارنا) کے لحاظ سے بھی جامع تھی۔ آپ کی حیات طیبہ میں فقر، لغات اور غنائینوں حالتیں یکے بعد دیگرے پیش آئیں۔ چنانچہ علامہ قرطبی فرماتے ہیں۔

جَنَّعَ اللَّهُ سُبْحَانَكَ يَا تَعَالَى لِنَبِيِّهِ الْحَالَاتِ السَّلَةِ الْمُعْقَرِ دُونَ

وَالْمَقَاتِ - جلد ۱ - صفحہ ۲ - ترجمہ بخاری

اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر عینوں حالتیں فقر و غنا اور لغات جمع کر دیں۔

یہیں نہیں قرآن پاک میں بھی اس حقیقت کی طرف بھراحت اشارہ موجود

ہے۔ اور ثابانی ہے۔

## وَوَجَدَتْ عَائِلَةً تَأْخُذُ بِـ

”یعنی اللہ نے آپ کو نادر پالیا۔ پس مالدار بنادیا۔“

غرض اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ آپ کی زندگی میں ایک دور غنا کا بھی آیا ہے۔ سو اگر مالدار ہی کوئی مذموم چیز ہوتی یا شخصی ملکیت مسلک فقر و زہد کے منافی ہوتی تو ان حضرات صلی اللہ علیہ وسلم اس میں کہیں ملوث نہ ہوتے۔ اس کے علاوہ آپ کی محض نجی زندگی ہی ہمارے سامنے نہیں ہے۔ آپ حکومت اسلامیہ کے بانی اول بھی ہیں۔ اپنی زندگی کے آخری تیرہ سالہ مدنی دور میں آپ کو حکومت اسلامیہ کے مقتدر اعلیٰ کی حیثیت میں حاصل رہی ہے۔ اگر بقول اشتراکی حضرات اجتماعی ملکیت ہی اسلامی تعلیمات کی اصل روح ہے۔ تو اپنے مدنی دور میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر کیوں نہ عمل فرمایا اس نظریہ اجتماعی ملکیت پر عمل کرنے کا بہترین وقت وہ تھا۔ حبیب ان حضرات صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہؓ اپنا سب کچھ مکہ میں چھوڑ چھاڑ کر انتہائی بے مروت سامانی کی حالت میں مدینہ ہجرت کر آئے تھے۔ اجتماعی ملکیت کے اصول کا تقاضا تو یہ تھا۔ کہ آپ انصار کے تمام اموال و وسائل دولت کا مالک حکومت اسلامیہ کو قرار دیتے اور تمام انصار و مہاجرین پر مساوی طور پر تقسیم فرماتے۔ مگر آپ نے تو اس کے برعکس انصار کے اموال پر ان کے تمام جائز حقوق ملکیت کو برقرار رکھتے ہوئے انصار و مہاجرین میں ”موافقہ کا طریقہ قائم کیا تاکہ انصار اپنے اختیار سے اپنے اموال میں تصرف کر کے اپنے مہاجر بھائیوں کی امداد کریں۔ چنانچہ دنیا نے دیکھا کہ انصار نے ان حضرات صلی اللہ علیہ وسلم کی اس منشا کو پورا کرنے میں ایثار و قربانی کے کیسے کیسے مظاہرے کیے۔ جس کے نتیجے میں چند ہی روز

میں مہاجرین اپنے پاؤں پر آپ کھڑے ہونے کے قابل ہو گئے۔ پھر انہی انصار و مہاجرین نے مل کر چند ہی سالوں میں ایک مثال ملکیت کی عمارت مضبوط بنیادوں پر استوار کر دی تاریخ کا یہ کرشمہ اجتماعی ملکیت کی بدولت وجود میں آیا یا اس نجی ملکیت کے احترام کا۔ بہن منت رہا ہے جس کو اشتراکیوں کی لغت میں فساد کی جڑ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

نہ جانے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس واضح عمل کے باوجود اشتراکی حضرات یہ کہنے کی جہارت کیسے کرتے ہیں کہ اسلامی تعلیمات کی اصل روح اجتماعی ملکیت ہے، نجی یا شخصی ملکیت نہیں۔ ان کا یہ دعویٰ، جیسا کہ میں شروع میں ذکر کر آیا ہوں، قرآن و سنت سے تو کسی طرح ثابت ہو ہی نہیں سکتا۔ مگر اسلام کے مسلک فقرو زہد کو اشتراکیت کی حمایت میں پیش کرنے والوں سے میں پوچھتا ہوں کہ وہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زائد اندر زندگی کا حوالہ دیتے ہوئے آپ کی زندگی کے اس دور کو کیوں بھول جاتے ہیں جو فنا کا ایک مکمل نمونہ پیش کرتا ہے۔ اس بنیادی فرق کو کیوں نظر انداز کرتے ہیں جو اسلامی فقرو زہد اور اشتراکیت کی جبرمی محمدی کے لیے دو متضاد راہیں متعین کرتا ہے۔

کیا ان کی نظر میں جبر و اختیار ایک ہی چیز کے دو نام ہیں یا کیا حلال اور حلالیت ان کی لغت میں ہم معنی الفاظ ہیں یا کیا نفس کے غنا کی صفت سے متصف قناعت پذیر می اور سب کچھ چھین جانے پر بامر مجبور می صبر ان اشتراکی حضرات کے نزدیک ایک ہی حقیقت کے دو روپ ہیں یا اگر ان سب کا جواب نفی میں ہے، اور یقیناً نفی میں ہے تو پھر یہ بات بھی مسلم ہے کہ اسلام کا مسلک فقرو زہد اور اشتراکیت کے نتیجہ میں پیدا شدہ انلا س معنی دودھ کا گمانہ حقیقتیں ہیں جن کے درمیان کسی درجہ

میں بھی کوئی مشابہت نہیں۔ یہ دونوں نظریات ایک دوسرے کی ضد ہیں۔

حضرت عمرؓ اور حضرت ابوذر غفاریؓ پر اشتراک کی طرز عمل کا الزام

اشتراک کی حضرات اشتراکیت کو اسلام کے عین مطابق ثابت کرنے کے لیے

حضرت عمرؓ اور حضرت ابوذر غفاریؓ کے حوالے بھی اکثر و بیشتر دیا کرتے ہیں۔

حضرت عمرؓ کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ آپ نے اپنے دور خلافت میں تمام

دولت مندوں کے ذاتی اموال کا جائزہ لے کر تمام زائد از ضرورت املاک کو

بحق سرکار ضبط کر لیا تھا۔ حالانکہ اس دعویٰ کی اس سے زیادہ کوئی حقیقت نہیں

کہ جس وقت کوئی عامل مقرر ہوتا تھا تو حضرت عمرؓ اس کے پاس جس قدر مال و اسباب

ہوتا تھا، اس کی ایک مکمل فہرست تیار کر کے اپنے پاس محفوظ کر لیتے تھے۔ اور بعد

میں اگر عامل کی حالت میں کوئی غیر معمولی ترقی ہوتی تھی تو آپ اس سے مواخذہ

فرماتے تھے اور اس کی املاک کا جائزہ لے کر مشتبہ اموال اس سے لے کر بیت المال

میں داخل فرما دیتے تھے۔ اپنے عمال کے ساتھ حضرت عمرؓ کے اس سلوک کو زائد

از ضرورت اموال کی بحق سرکار ضبطی قرار دینا ضروریاً بددلیالتی ہے۔ حضرت عمرؓ کے

بارے میں یہ بھی کہا جاتا ہے کہ آپ کی پالیسی یہ تھی کہ رفتہ رفتہ دولت مندوں

کا خاتمہ کر دیا جائے۔ مگر تاریخ کے اوراق حضرت عمرؓ کا عمل ان کی اس بے بنیاد پالیسی

کے برخلاف ظاہر کرتے ہیں۔ مولانا شبلی نعمانیؒ "الغاروق" میں صیغہ محامل کے

عنوان کے تحت لکھتے ہیں۔

”جو لوگ قدیم سے زمیندار اور قلع دار تھے۔ اور جن کو ایرانی زبان

میں مہربان اور دہقان کہتے ہیں حضرت عمرؓ نے ان کی دولت اسی طرح

قائم رکھی اور ان کے جو اختیارات اور حقوق تھے سب بحال رکھے ۔  
 اس اقتباس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے دولت مندوں کا  
 خاتمہ کرنے کی بجائے سابقہ جاگیرداروں کو بھی اپنے اختیارات اور حقوق پر  
 بحال رکھا اور ان کی سابقہ حالت میں کوئی تبدیلی نہیں کی۔ اگر حضرت عمرؓ دولت  
 مندوں کو ختم کرنے کی پالیسی کے حامل تھے تو آپؓ کا عمل اس سے مختلف کیوں  
 تھا اور پھر یہی نہیں "الفاروق" ہی کے مطابق آپؓ نے مسلمانوں کو ان کی ملاکی  
 خدمات کے صلے میں جاگیریں بھی عطا کیں جو کسی مال میں بھی خراج یا عشر سے متشبی  
 نہیں تھیں۔ حیرت ہے کہاں دولت مندوں کو ختم کرنے کی پالیسی اور کہاں  
 مسلمانوں کو جاگیروں کا مالک بنانا۔ غرض بات وہیں آکر ختم ہوتی ہے کہ  
 اشتراکیت کو اسلام سے کوئی نسبت ہی نہیں۔ دراصل دولت مندی اور  
 دولت پرستی دو جدا گانہ چیزیں ہیں۔ اور اسلام کا مسلک فقر و زہد و دولت مندی  
 کا نہیں دولت پرستی کا دشمن ہے۔ حضرت عمرؓ کے بعد حضرت ابوذر غفاریؓ  
 کے مذہب و مسلک کو بھی اشتراکیت کی حمایت میں استعمال کیا جاتا ہے ۔  
 حالانکہ آپؓ کا مطالبہ محض اتنا تھا کہ دولت مند اپنے اموال کو جمع کر کے  
 نہ رکھیں بلکہ جو کچھ آئے اسے فوراً عاقبت مندوں پر خرچ کر دیں۔ قرآن کریم  
 کی جس آیت کو آپؓ بار بار اپنے مسلک کی تائید میں پیش فرماتے تھے۔ وہ خود  
 اس حقیقت کی گواہ ہے کہ آپؓ شخصی ملکیت کو برقرار رکھتے ہوئے فقر و زہد  
 کا مسلک اختیار کرنے کی تسلیم دیتے تھے۔ سورۃ توبہ کی اس آیت۔ وَلَیْسَ  
 یُکْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِیضَ وَلَا یُنْفِقُوا فَمَآ فِی سَبِيلِ اللّٰهِ فَبَشِّرْهُمْ

بَعْدَ آيَةِ الْيُسْرِ فِي دَلَالَةِ مَنَعَةِ مَا فِي عِيَانِ هِيَ۔ کہ جب تک کوئی شخص کسی چیز کا مالک نہ ہو۔ اس کے خرچ کرنے یا نہ کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور جب ایک مال میں کسی کو تعارف کا حق ہی حاصل نہیں تو اس کے خرچ نہ کرتے پر عذاب کی وعید کے کیا معنی ہے دراصل اس آیت میں مال جمع کرنے والوں پر جو وعید آئی ہے حضرت ابوذر غفاریؓ اس میں اس شخص کو بھی شامل سمجھتے تھے جس نے زکوٰۃ ادا کرنے کے بعد بھی کچھ مال اپنی آئندہ ضروریات کے لیے بچا رکھا ہو۔ اس کے برخلاف جمہوری صحابہ کی رائے یہ تھی کہ اس کا اطلاق صرف ان لوگوں پر ہوتا ہے جو زکوٰۃ واجبہ ادا نہ کرتے ہوں۔ ظاہر بات ہے کہ حضرت ابوذرؓ کے اختلاف کی نوعیت محض اتنی ہے کہ آپ صرف زکوٰۃ واجبہ کی ادائیگی کو کافی نہیں سمجھتے بلکہ اس کے بعد صدقات و خیرات کو بھی واجب کا درجہ دیتے ہیں۔ غور کا مقام ہے کہ زکوٰۃ کون سے مال پر واجب ہوتی ہے؟ اسی مال پر جو زائد از ضرورت ہو، اور کسی شخص کی ملکیت میں پورے ایک سال رہا ہو۔ حضرت ابوذرؓ غفاریؓ کے مسلک فقہ زہدی کی جو تعبیر اشتراکی حضرات کرتے ہیں، اس کی رو سے تو زکوٰۃ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ جب ذاتی ملکیت ہی نہیں۔ تو سال گزرنے اور زکوٰۃ واجب ہونے کا کیا ذکر ہے حضرت ابوذرؓ کے اس واضح مسلک کو اشتراکیت سے تعبیر کرنا حضرت ابوذرؓ کی توہین ہی نہیں، اسلام کو مسخ کرنے کی ایک مذموم کوشش ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ ہو یا صحابہ کرامؓ کی پاکیزہ زندگیاں، ان حضرات



کا طریقہ فقر و زہد ہو یا مسلک غنا اشتراکی نظریات کی خرافات سے انہیں دور  
کی بھی نسبت نہیں۔ سوشلسٹ حضرات خواہ کیسی ہی دور از کار تاویلات کیوں  
نہ کریں اسلامی فقر و زہد اور اشتراکیت کو یا ہم مترادف ثابت نہیں کیا جاسکتا  
صحابہؓ کی زندگیوں اور ان سے استدلال

اس سلسلے میں دوسرا غور طلب پہلو یہ ہے، کہ فقر و زہد جس سے اشتراکیت  
کی حمایت میں دلیل پکڑی جاتی ہے کیا صحابہؓ کی اکثریت اس پر عمل پیرا تھی یا نہ  
کیا وہ صحابہؓ جنہوں نے فقر و زہد کو اختیار نہ کیا تھا۔ معاذ اللہ اسلامی تعلیمات  
کی روح کے نادان تھے یا نہ

دراصل اسلامی فقر و زہد کو اشتراکیت کی حمایت میں پیش کرتے ہوئے  
اشتراکی حضرات یہ تاثر دینے کی کوشش کرتے ہیں کہ تمام اسلامی تعلیمات کا لب  
لباب محض فقر و زہد ہے اور اس مسلک سے ہٹ کر اگر کوئی اسلام کی بات  
کرے تو وہ اسلامی تعلیمات کی روح سے نادان تھو ہے۔ حالانکہ صحابہؓ کی  
اکثریت کے علاوہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی جیسا کہ میں اوپر ثابت کر  
آیا ہوں، اپنی حیات طیبہ کا ایک دور غنا کی حالت میں بسر فرماتے رہے ہیں۔  
آپ کی آنکھوں کے سامنے متعدد صحابہؓ غنا کی دولت سے مالا مال تھے۔ مگر  
آپ نے ان پر کوئی گرفت فرمانے کی بجائے ان کے اموال میں برکت اور  
زیادتی کی دعا فرمائی۔ حضرت عثمان غنیؓ حضرت عبدالرحمان بن عوفؓ، حضرت  
انسؓ بن مالکؓ اور حضرت زبیرؓ بن العوفؓ کے اسمائے گرامی سے کون واقف  
نہیں۔ یہ سب حضرات اختیار میں شمار ہوتے تھے مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کے مقربین صحابہ میں سے تھے۔ ان حضرات کے علاوہ ایسے صحابہ کم تعداد میں تھے۔ جنہوں نے فقر و زہد کو اختیار کیا ہوا تھا۔ اکثریت ایسے ہی صحابہ کی تھی جو عتایا کفایت کو اختیار فرمائے ہوئے تھے۔ علامہ ابن حجر عسقلانی اسی موضوع کے سلسلے میں ایک موقع پر فرماتے ہیں۔

وَدَعَوْى أَنْ حَيْثُ مَوَدَّ الصَّاحِبَةَ كَأَنَّهُ عَلَى السَّحَابِ وَالَّذِي هُوَ  
مَمْنُونَةٌ بِالصَّاحِبِ مِنَ آمَوَالِهِمْ فَإِنَّهُمْ كَأَنَّهُمْ  
عَلَى حَصِينٍ بَعْدَ أَنْ قُبِضَتْ عَلَيْهِمْ الْمُفْتُونَ قَبْلَهُمْ  
مَنْ أَلْبَسَ مَا بِيَدِهِ مَعَ الْمُتَّقِي إِلَى دَيْهِ بِالْوَدِّ وَالْعِلَّةِ  
وَالْمَوَاسَاةِ مَعَ الرِّقَابِ بِغَيْرِ النَّفْسِ وَمِنْهُمْ  
مَنْ اسْتَمَرَّ عَلَى مَا كَانَ عَلَيْهِ مِنْهُمْ قَلِيلٌ بِالنِّسْبَةِ  
بِلَطَائِفِهِ الْأَخْوَايِ - (فتح الباری: جلد ۱۱: ص ۲۴)

یہ دعویٰ کہ اکثر صحابہ فقر و زہد کی حالت پر تھے ان کے مشہور حالات کی بنا پر قابل قبول نہیں ہے۔ کیونکہ صحابہ فتوحات کے بعد مدقیم پر تھے۔ بعض نے غنایا نفس کی صفت سے مستغف ہونے کے باوجود اپنے اموال کو اپنے پاس رکھا۔ اور نیک، ملکہ رحمی اور خیراوی کے فدیر خدا کا تقرب حاصل کیا۔ اور بعض اپنی پہلی ہی حالت پر قائم رہے (یعنی فقر پر) اور یہ لوگ پہلی مجاہدت کی نسبت قلیل تھے۔

(فتح الباری جلد ہفتم ص ۲۱۰)

معلوم ہوا کہ اکثر صحابہ غنی تھے اور ایسے صحابہ بہت قلیل تعداد میں

تھے جنہوں نے ملک فقر و زہد کو اختیار کیا تھا۔ تعجب ہوتا ہے کہ اشتراکی حضرات اپنے نظریات کی حمایت میں ان صحابہؓ کی زندگیاں تو پیش کرتے ہیں۔ جو فقر و زہد پر عمل پیرا تھے مگر قلیل تھے۔ اور ان صحابہؓ کو قطعاً نظر انداز کر دیتے ہیں جن کی زندگیاں غنا کی دولت سے مالا مال تھیں، اگرچہ ایسے صحابہؓ کثیر تعداد میں ہیں۔ دراصل صحابہؓ کو ائمہ کی زندگیاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۂ حسنہ کی پیروی کا مکمل نمونہ ہوتی تھیں مگر مختلف صحابہؓ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کا کوئی ایک پہلو زیادہ نمایاں ہوتا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ آپ نے فرمایا۔

أَحْمَدُ بْنُ كَاتِبٍ يَأْتِيهِمْ إِشْتِدَادٌ بِشَيْءٍ أَحَدَهُ يَشْتَدُّ۔

(شکوۃ: باب مناقب الصحابہ - فصل ۲)

چنانچہ اگر بعض صحابہؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فقر و زہد کا نمونہ تھے تو دیگر کثیر صحابہؓ ایسے بھی تھے جن پر آپ کی زندگی کے دورِ عطاء کا رنگ غالب تھا۔ دراصل بات یہ ہے کہ فقر و زہد یا عطاء و کفاف میں سے کسی بھی ایک حالت کے بارے میں یہ گمان کرنا کہ وہ ہر شخص کے لیے ہر وقت موزوں ہے انتہائی غلط ہے۔ ان میں سے ہر حالت کا موزوں یا ناموزوں ہونا ہر شخص کی صلاحیت اور اس کے مخصوص حالات پر موقوف ہے۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ کی یہی شان تھی کہ آپ جنگ تبوک کے موقع پر اپنا کل اثاثہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قدموں پر نثار کر دیں، چنانچہ آپ نے نثار کر دیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو ایسا کرنے سے منع نہ فرمایا لیکن حضرتؓ

کے یہاں کے باقاعدہ یہ موزوں تھا کہ وہ اپنا نصف اثاثہ اپنے اور اپنے مگر والوں کیلئے بھی بچا رکھیں۔ چنانچہ آپ نے بچا رکھا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو اس کی اجازت دی۔ حضرت کعب بن مالک ایک مرتبہ اپنا سارا مال راہِ خدا میں صرف کر دینے کے ارادے کا اظہار کرتے ہیں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آپ کو ایسا کرنے سے روک دیتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں۔

أَمْسِكْ عَلَيْكَ بَعْضَ مَا لَكَ فَلَمْ تَحْيُوْا لَكَ -

(بخاری جلد ۱ ص ۸۲)

(اپنے لیے بھی کچھ مال روک رکھ کر وہ تیرے لیے خیر ہے۔)

معلوم ہوا کہ جو صحابہ فقر و زبَد پر عمل پیرا تھے۔ ان کے لیے فقر و زبَد ہی مناسب تھا۔ اور جنہوں نے غنا اختیار کیا تھا ان کے لیے غنا ہی موزوں تھا۔ اسلام نہ فقر و زبَد کا پابند کرتا ہے نہ غنا کا اس لیے ان میں سے کسی ایک کو اسلام کے مطابق اور کسی دوسرے کو اسلام کے منافی قرار دینا نادانی اور حیلت کے سوا کچھ نہیں۔

اب تک کی بحث سے قارئین پر یہ حقیقت پوری طرح واضح ہو گئی کہ شریعت اور اسلام کا پیش کردہ مسلک فقر و زبَد یا ہم مترادف نہیں بلکہ مستفاد و نظریات ہیں اور یہ بھی مخفی نہ رہا ہو گا کہ صحابہ میں اکثریت ان صحابہ کی ہے جن کی زندگیوں پر فقر و زبَد کا نہیں بلکہ غنا یا کفایت کا رنگ غالب تھا۔ جس سے ثابت ہو گا ہے کہ محض فقر و زبَد پر ہی اسلامی زندگی کا انحصار نہیں ہے۔

کیا مطلق سرمایہ فی الواقع مذمت کی چیز ہے

اسلامی سوشلزم کے کسی دوسرے مبینہ مفہوم پر قلم اٹھانے سے پہلے یہ دیکھنا باقی رہ گیا ہے کہ ان آیات و احادیث کے پیش نظر جن میں مال جمع کرنے کی مذمت یا بخل اور اساک کی برائی بیان ہوئی ہے، کیا فی الواقع اسلام کے نزدیک سرمایہ یا مال کوئی قابل مذمت چیز ہے جسے دراصل اس سلسلے میں سب سے زیادہ قابل غور امر یہ ہے کہ جہاں ہمیں ایسی آیات و احادیث ملتی ہیں جن میں مال کی مذمت بیان ہوئی ہے وہاں قرآن و سنت میں ہمیں ایسے شواہد بھی نظر آتے ہیں جو مال کے حق میں مدح کے حامل ہیں۔ ان دونوں قسم کی آیات و احادیث کا جمع کرنے سے جو حقیقت سامنے آتی ہے وہ یہ ہے کہ دراصل دولت مندی اور دولت پرستی دو جدا گانہ چیزیں ہیں۔ اسلام کے نزدیک دولت پرستی قابل مذمت چیز ہے، دولت مندی نہیں۔ اگر ایک آدمی دولت مند ہے۔ مگر تمام حقوق و اوجہ ادا کرتا ہے۔ نیکی، صلہ رحمی اور غم خواری و ہمدردی کے ذریعے خدا کے قرب کا خواہش مند رہتا ہے، تو ایسا شخص اللہ اور اس کے رسول کے نزدیک پسندیدہ ہے۔ اس کے برعکس ایک دولت مند ہے مگر بخل اور اساک کی لعنت میں گرفتار ہے، مال کی محبت اس کے دل پر قابض ہے، تو اللہ اور اس کے رسول کے نزدیک ایسا شخص مغضوب ہے۔ پس معلوم ہوا کہ اسلام کے نزدیک مال دار ہونا مذموم نہیں، مال کی محبت میں گرفتار ہونا مذموم ہے۔ قرآن کریم میں ہمیں عینی آیات مال کی مذمت میں ملتی ہیں۔ ان سب میں یہ حقیقت پوری طرح واضح ہے۔ چند آیات ملاحظہ فرمائیے۔

وَالَّذِينَ يَخْتَفُونَ بَيْنَ يَدَيْهِمْ أَصْنَافًا مِّنْهُم مَّنْ

فَضْلِهِ هُوَ خَيْرٌ لَّهُمْ بَلْ هُوَ شَرٌّ لَّهُمْ سَيُطَوَّقُونَ  
مَا بَغِلُوا بِهِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ - (آل عمران: ۱۷۹)  
”اور جو لوگ اس مال میں بخل کرتے ہیں۔ جو اللہ نے انہیں اپنے فضل  
سے دے رکھا ہے، وہ ہرگز یہ نہ کہیں کہ یہ ان کے حق میں اچھا ہے،  
نہیں بلکہ یہ ان کے حق میں بُرا ہے۔ یقیناً انہیں قیامت کے دن طوق پہنا  
جائے گا۔“

وَمِنْهُمْ مَّنْ عَاهَدَ اللَّهَ لَئِنْ آتَانَا مِنْ فَضْلِهِ لَنَقْتَدِرَ  
وَلَنَكُونَنَّ مِنَ الصَّالِحِينَ فَلَمَّا آتَاهُم مِّنْ فَضْلِهِ  
بَغِلُوا بِهِ ذَكَرُوا ذُرَّهُمْ مُّعْرِضُونَ (سورة توبہ: ۵)  
”اور ان میں وہ بھی ہیں جو اللہ سے عہد کرتے ہیں کہ اگر وہ اپنے فضل  
سے ہمیں (مال) عطا کر دے تو ہم خوب تقصد کریں گے اور خوب نیک  
کام کیا کریں گے۔ پھر جب ان کو اللہ نے اپنے فضل سے (مال) دے  
دیا تو ان کے اس میں بخل کرنے اور رد گردانی کرنے اور منہ پیر سے ہوتے  
تو وہ تھے۔“

كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا وَلِئِنْ لَّمْ يُدْعَوْا لِلْحَاجَاتِ لَمَّا دَخَلُوا الْمَدَائِنَ  
الْمُسْكِنِينَ وَتَأْكُلُونَ مِنَ الثَّرَاكُمِ الْأَكْلَاءُ فَتُبْعُونَ الْمَالَ  
حُبًّا جَمًّا - (سورة توبہ: ۱۹)

”یہ بات نہیں، اصل یہ ہے کہ تم لوگ یم کی قدر نہیں کرتے اور دوسروں  
کو بھی سکین کو کھانا دینے کی ترغیب نہیں دیتے ہو اور میراث کا



کا سارا مال صیٹ کر رکھتے جاتے ہو اور مال سے محبت زیادہ ۔  
محبت رکھتے ہو ۷

ان آیتوں میں اور اسی قسم کی دیگر آیتوں سے صاف ظاہر ہے کہ مال  
فاروں کی مذمت ان کے مالدار ہونے کی حیثیت سے نہیں کی جا رہی بلکہ ان  
کے مت مال کے پیسے کی بنا پر کی جا رہی ہے۔ معلوم ہوا کہ سرمایہ ذات خود  
اسلام کے نزدیک کوئی مذمت کی چیز نہیں ہے۔ اگر مال و دولت بطور مال دولت  
کوئی مذمت کی چیز ہوتا تو قرآن کریم میں جا بجا مال کی مدح نہ ہوتی۔ قرآن کہیں  
مال کو خیر کے لفظ سے تعبیر کرتا ہے۔ کہیں اسے "تینا" کہہ کر پکارتا ہے۔  
سورۃ بقرہ میں ہے :-

مَثَلُ مَا آلَفَقْتُمْ مِنْ خَيْرٍ قَلِيلٌ مِنَ الدَّارِ الْآخِرَةِ دَلِيلًا  
وَالْمَسْكِينِ دَابَّتِ السَّيْلُ - (بقرہ: ۲۱۵)

آپ کہہ دیجئے کہ جو کچھ مال سے خرچ کرتا ہے۔ سودہ حق ہے دین  
کا عزیزوں کا اور یتیموں کا اور مسکینوں کا اور مسافروں کا :-

وَمَا تُنْفِقُوا مِنْ خَيْرٍ فَلَا يُنْسِبُكُمْ وَمَا تُنْفِقُونَ إِلَّا تُبْعَثُونَ  
وَجِبَ اللَّهُ وَمَا تُنْفِقُوا مِنْ خَيْرٍ تُوَفَّ إِلَيْكُمْ وَأَنْتُمْ  
لَا تَغْلَبُونَ - (بقرہ: ۲۷۱)

اور تم جو کچھ بھی مال میں سے خرچ کرتے ہو۔ سو اپنے لیے ہے۔ اور  
تم اللہ کی رضا جوئی کے لیے خرچ کرتے ہو۔ اور تم مال میں سے جو کچھ بھی  
خرچ کرتے ہو۔ وہ سب تم کو پورا پورا ادا کیا جائے گا۔ اور تم پر دغا بھی

زیادتی نہ کی جائے گی۔

ان آیات میں مال کو خیر کے لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اسی طرح سورۃ نسا میں مال کو قیما یعنی مایہ زندگی فرمایا۔ جو یقیناً مال کی مدح ہے۔ ارشاد ہوتا ہے۔

وَلَا تَكُونُوا السَّفَهَاءَ آمُوا لَكُمْ اَلَّتِي جَعَلَ اللّٰهُ لَكُمْ  
قِيَمًا ذَرَدَتْكُمْ اَهُمْ فِيْهَا ذَاكُمُوهُمْ وَتَكُونُوا لَهُمْ  
تَكْوَلًا مَّغْرُوْذًا - (سورۃ النسا: ۵)

”اور کم عقلوں کو اپنا وہ مال نہ دے دو جس کو اللہ تمہارے لیے مایہ زندگی بنایا ہے۔ اور اس مال میں سے انہیں کھاتے اور پہنتے رہو۔ اور ان سے بھلائی کی بات کہتے رہو۔“

قرآن کریم کے علاوہ احادیث نبوی میں اس پر شاہد ہیں کہ مال بذات خود کوئی بُری چیز نہیں۔ مال کی وہ محبت جو بخل و اساک پر مشتمل ہو وہ بُری ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

يَنْفَعُ تَقْوَى عَلَى تَقْوَى اللّٰهِ الْعَلَى -

(کنز العمال، جلد ۲: ص ۵۰)

اللہ کا تقویٰ اختیار کرنے میں مال بڑا اچھا مددگار ہے۔

ایک موقع پر فرمایا۔

اِنَّ اللّٰهَ يَعْجِبُ الْعَبْدَ الْمُتَّقِيَ الْغَنِيِّ الْغَنِيِّ -

(مشکوٰۃ: کتاب الرقاق: المال والحر)

”اللہ تعالیٰ متقی الدار اور خدا کی راہ میں پوشیدہ طور پر قربان کرنے

والے کو لپکھ کر لے گا۔“

غرض اس حقیقت سے کوئی بھی اہل علم انکار نہیں کر سکتا کہ قرآن و سنت سے مطلق سرمایہ داری کو مذہب ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ اسلام کے نزدیک جو چیز محبوب ہے۔ وہ سرمایہ پرستی ہے جو انسان کے اندر نخل و اساک جیسے رذائل خبیثہ پیدا کرنے کا موجب بنتی ہے۔

یہ متنی ساری حقیقت اشتراکی حضرات کے اس دعوے کی کہ اسلامی سوشلزم اور اسلامی اجتماعی تمدن ایک ہی حقیقت کے دو روپ ہیں۔ اپنے اس دعوے کو قرآن و سنت سے تو غیر وہ ثابت کر ہی نہیں سکتے تھے، لیکن اسلام کے فقر و زہد کے مسلک کو کینچن مان کر اشتراکیت کے ہم معنی ثابت کرنے کے لیے جو مانا بانا یہ اشتراکی حضرات جتنے رہتے ہیں۔ دلائل کی روشنی میں اس کا تار و پود بکھرتا بھی قارئین نے دیکھ ہی لیا ہے۔ آئیے اب ذرا عقل کی سوٹی پر اشتراکی حضرات کے اس دعوے کو بھی پرکھ لیں کہ اسلامی سوشلزم اسلامی مساوات کے ہم معنی ہے۔

کیا اسلامی سوشلزم اسلامی مساوات کے ہم معنی ہے؟

اسلامی سوشلزم کے علم برداروں کا یہ دعویٰ کہ اشتراکی نظام کی مساوات اسلامی مساوات کے ہم معنی ہے۔ محض ایک ایسے دعوے کی حیثیت رکھتا ہے۔ جس کی پشت پر ایک بھی مضبوط دلیل موجود نہیں۔ اس سلسلے میں سب سے پہلا حوالہ تو یہ ہے کہ اسلامی مساوات ایک برجہتی مساوات ہے۔ جس کا دائرہ زندگی کے تمام اہم گوشوں پر محیط ہے۔ جب کہ اشتراکی مساوات محض اقتصادی مساوات سے

تغیر ہے۔ انسانی زندگی کے دوسرے گوشوں سے اشتراکیت کو کوئی واسطہ نہیں اور اسی لیے ان کی درستی و نادرستی ہے بھی اسے کوئی غرض نہیں۔ مگر اثر افریب اس سلسلے میں یہ ہے کہ اشتراکیت نے اقتصادی مساوات کا نظریہ پیش کرتے ہوئے اس کے فطری اور غیر فطری فرق کو ملحوظ نہیں رکھا۔ اور ایسا انتہا پسندانہ رویہ اختیار کیا جو غیر فطری ہونے کی بنا پر ناممکن اصل ہے۔ اس کے مقابلے میں اسلام نے اپنے دوسرے نظریات کی طرح مساوات کے نظریہ میں بھی راہ اعتدال اختیار کی۔ اور مساوات کا ایسا فطری نظام قائم کیا جو ممکن اصل ہونے کے ساتھ ساتھ پوری انسانی زندگی کی اصلاح میں مدد و معاون ثابت ہوا۔ اشتراکی اور اسلامی مساوات کے درمیان یہ دونوں فرق ایسے ہیں جو بنیادی حیثیت رکھتے ہیں۔ مگر اشتراکی حضرات فرقی مخالفت کی توہم ان سے ہٹانے کے لیے بڑی چالاکی سے اپنی چوب زبانی کا سہارا لیتے ہیں، اور محض اس بات سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کرتے ہیں کہ مساوات کا لفظ اشتراکیت اور اسلام دونوں نظریات میں مشترک ہے۔

اسلام محض اقتصادی مساوات ہی کا نظریہ پیش نہیں کرتا بلکہ انسانی زندگی کے دوسرے گوشوں کے لیے بھی وہ ایک جامع مساوات کا علمبردار ہے۔ اور اس لحاظ سے اسلام کا نظریہ مساوات اشتراکیت کی محدود اقتصادی مساوات کے مقابلے میں بڑی وسعتوں کا حامل ہے۔ جس مضمون کو ذرا آسانی سمجھنے کے لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مساوات کو چند عنوانوں میں تقسیم کر لیا جائے اور پھر دیکھا جائے کہ اسلام اور اشتراکیت کا ان کے پاسے میں کیا طرز عمل ہے؟

## انسانی مساوات

اسلام کی نظر میں تمام انسان اپنی اصل کے لحاظ سے برابر ہیں یہ سب حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں اور اس لحاظ سے ایک دوسرے کے ساتھ برابرانہ رشتہ میں منسلک ہیں۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ  
نَفْسٍ وَاحِدَةٍ - (النساء: ۱)

اے بنی نوح انسان اپنے رب سے ڈرو جن سے تمہیں ایک  
نفس سے پیدا کیا۔

کیونکہ سب ایک باپ کی اولاد میں۔ اس لیے نسل، رنگ، زبان اور وطن  
کے لحاظ سے ان میں کوئی تفریق نہیں۔ البتہ صرف تعارف کے لیے مختلف قوموں  
اور مختلف قبائل کے نام سے ان میں امتیاز کیا جاسکتا ہے۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ  
شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا - (المحمدات: ۱۳)

اے بنی نوح انسان ہم نے تمہیں عورت اور مرد سے پیدا کیا اور

تم کو مختلف قومیں اور مختلف قبائل بنایا تاکہ تم ایک دوسرے کو پہچان لو۔

اگر تمام انسان یکساں ہوتے تو ان میں تمیز نہ کی جاسکتی اس لیے اللہ نے  
جہاں انکو اسی غرض سے مختلف شکلیں عطا فرمائیں، وہاں ان کی زبانیں، ان کے رنگ  
ان کی جائے سکونت میں مختلف رکھیں مگر یہ سب کچھ فضیلت کی خاطر نہیں بلکہ باجم  
تمیز کی غرض سے ہے۔ کسی شخص، کسی برادر میں کسی قبیلے اور کسی قوم کو ایک دوسرے

پر اپنی اصل کے اعتبار سے کوئی فضیلت نہیں۔ عربی ہو یا عجمی، کالا ہو یا گورا،  
 آقا ہو یا نوکر، امیر ہو یا غریب، سرمایہ دار ہو یا مزدور، اسلام کی نظر میں سب برابر  
 ہیں۔ ہاں اگر انسانوں کے درمیان فضیلت کی کوئی بنیاد ہے تو وہ اخلاقی کردار  
 ہے۔

إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَىٰكُمْ۔

(مجموعات: ۱۳)

بے شک تم میں سے اللہ کے نزدیک فضیلت والا وہ  
 ہے جو تم میں سے سب سے زیادہ اللہ سے ڈرنے والا ہے۔  
 اسی بات کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح فرمایا !  
 لَا تَحْضِلْ لِعَرَبِيٍّ عَلَىٰ عَجَبِيٍّ وَلَا لِعَجَبِيٍّ عَلَىٰ عَرَبِيٍّ وَلَا  
 لِأَحْمَرٍ عَلَىٰ أَسْوَدٍ وَلَا لِأَسْوَدٍ عَلَىٰ أَحْمَرٍ إِلَّا بِالتَّقْوَىٰ  
 وَلَا تَحْضِلْ إِلَّا نَسَابًا۔ (نار المعاد جلد ۲ صفحہ ۱۸۵)  
 "کسی عربی کو کسی عجمی پر کوئی فضیلت نہیں اور نہ کسی عجمی کو کسی  
 عربی پر، نہ کسی گورے کو کالے پر، اور نہ کالے کو گورے پر، اس  
 تقویٰ کے اور نہ ہی بنیادوں پر کوئی فضیلت نہیں۔"

اسلام کے مقابلے میں اشتراکیت کہتے ہیں کہ انسان کسی آدمِ اول کی

اولاد نہیں۔ بلکہ (Survival of the fittest)

یعنی بقائے برتر کے اصول کے تحت ایک ترقی یافتہ ماشی حیوان ہے،  
 اور چونکہ فطری طور پر خود غرض، لالچ اور کمزور کو دبانے کا عادی واقع



ہوا ہے، اس لیے ابتدا ہی سے دو طبقاتوں میں تقسیم چلا آ رہا ہے۔ ایک ناجائز طور طریقوں سے لوٹنے والا اور دوسرا لٹنے والا۔ ایک یورپ اور سرمایہ دار اور دوسرا پرولتاریہ مزدور۔ چنانچہ فردی ہے کہ لٹنے والوں پر ولتاریوں کو مستحکم کر کے لوٹنے والے طبقے یعنی سرمایہ داروں کو ختم کر دیا جائے۔ گویا اشتراکیت اپنے نظریے کی بنیاد ہی طبقاتی جنگ پر رکھتی ہے۔ اور اپنے نصب العین کے معمول کے لیے معاشرہ کو طبقات میں تقسیم کرتی ہے۔ اگر طبقات موجود نہ ہوں۔ تو مصنوعی تقسیم اور اختلاف کو برائے کار لاتی ہے غربت اور امارت کے ٹیکڑے، ملاقاتی اور لسانی تقریقیں، پوریوں اور کینوں کے فسادات ثقافت اور کلچر کے قہقہے، غرض جس طرح بھی انسانوں کو باہم لڑایا اور محکڑے محکڑے کیا جاسکتا ہے، اشتراکیت سب کو اپنے مقصد کے لیے استعمال کرتی ہے۔ مختصر یہ کہ انسان کو انسان کا معنائی نہیں بلکہ دشمن بناتی ہے۔

### سیاسی مساوات

اسلام کے نزدیک انسان کائنات میں اللہ تعالیٰ کا نائب ہے اور اللہ تعالیٰ کے نائب ہونے کی حیثیت سے اس پر یہ فرض عائد ہوتا ہے کہ وہ یہاں اپنے آقا کا حکم جاری کرے۔ چونکہ یہ منصب نیابت بنی لوح انسانی کو فرداً فرداً حاصل ہے اس لیے ہر شخص کو انفرادی طور پر حکومت و سیاست میں برابر کی شرکت کا پورا پورا حق ہے۔ اس حق میں کسی قسم کی کوئی تقریق نہیں ہے۔ جو شخص بھی یہ اقرار کرے کہ وہ اس زمین میں اپنے خالق و

مالک کے حکم کا نفاذ کرے گا اس کی راہ میں حکومت کے ڈرے سے ڈرے منصب تک پہنچنے میں کوئی رکاوٹ باقی نہیں رہتی۔ وہ امیر ہو یا غریب، آزاد ہو یا غلام، عربی ہو یا عجمی، کسی نسل، کسی بھی مقام اور کسی بھی طبقہ سے تعلق کیوں نہ رکھتا ہو پوری طرح اس بات کا اہل ہے کہ حکومت کے کلیدی مناصب پر فائز ہو سکے، حکومت و سیاست میں پورا پورا حصہ لے سکے، جی کہ ایک معمولی ترین محض خلیفۃ المسلمین کے منصب تک پہنچنے کا پوری طرح اہل ہے۔ اس کے برخلاف اشتراکیت کے سیاسی نظام کی بنیاد بھی طبقاتی جنگ پر رکھی گئی ہے۔ اشتراکیت کے نزدیک بورژوازمراہ دار تو بالکل خارج از بحث ہے۔ حکومت میں شرکت کا سوال تو بعد میں پیدا ہوتا ہے اس کو تو جینے کا بھی حق نہیں رہا پر دلتاری مزدور تو اشتراکی حکومت میں محض کہنے کی حد تک پر دلتاری مزدوروں کی حکومت ہے۔ ورنہ فی الحقیقت چند پارٹی لیڈر ہی ساری قوت کا منبع و مرکز ہیں۔ پر دلتاری مزدور بلکہ چارے کو کون پوچھتا ہے۔ ان کو تو اپنی رائے تک کا اظہار آزادی سے کرنے کی اجازت نہیں چاہیے جمہوریت اور شورایت کا سوال کہاں پیدا ہوتا ہے۔ امتحانات محض ایک تاشا پور سے ملک میں صرف ایک پارٹی ہر طرف سے اسی کے نمائندے سے مقابل میں کوئی دوسرا امیدوار نہیں، ایسی صورت میں ہرجیت کا کوئی میکر اہی نہیں ہوتا۔ غرض اشتراکی حکومت میں شرکت کے لحاظ سے محدود سے چند پارٹی لیڈرز کو چھوڑ کر تمام افراد معاشرہ ایک عضو مدخل سے زیادہ کوئی حیثیت نہیں رکھتے۔ ملک کے تمام بیاہ و سفد کا مالک سوشلسٹ پارٹی کا لیڈر ہو گا۔

ایک ایسا آمر مطلق کہ ساری ملکیتیں اس کے قبضے میں سارے وسائل دولت اس کے ہاتھ میں، اقتدار کی پوری شیزری اس کے خم آبرو کی منتظر۔ نام بے ہمارے پروتاریہ کی مزدور کا استعمال ہوتا ہے اور پورے ملک میں خدائی اختیارات کا مالک سوشلسٹ آمر ہوتا ہے۔

### قانونی مساوات

قانونی مساوات کا جو نظریہ اسلام نے پیش کیا ہے۔ انسانی تائید اس کی نظیر پیش کرنے سے قاصر ہے۔ اس زمین کا خالق اللہ تعالیٰ ہے۔ اس لیے صرف اسی کو حق ہے کہ اس زمین میں وہ اپنا قانون جاری کرے۔ اس زمین پر بسنے والے سب اس کے بندے ہیں اور اس لحاظ سے کسی کو کسی پر فوقیت نہیں۔ چنانچہ خدائی قانون کی نظر میں بھی سب برابر ہیں۔ جائز و ناجائز اور حلال و حرام کی جو حدود و حوام کے لیے مقرر کی گئی ہیں۔ وہی ارباب اقتدار کے لیے بھی بے نیاز و نافذ العمل ہیں۔ قتل ناحق کی سزا جو ملک کے ایک عام باشندے کو دی جاسکتی ہے وہی سزا ملک کے حاکم اعلیٰ کو بلحاظ منصب و مقام دی جائے گی۔ بغاوت کی جو حد عام آدمی کیلئے متعین ہے اگر مل و عقد کے ارباب میں سے کوئی اس کا مرتکب ہو تو اس پر بھی وہی حد جاری کی جائے گی۔ اسی طرح دیگر حدود کا مال ہے۔ غرض کوئی بھی قانون خواہ وہ افراد معاشرہ کے حقوق سے متعلق ہو یا ان کے فرائض سے وابستہ ہو اپنے نفاذ میں افراد معاشرہ کے درمیان کوئی فرق روا نہیں رکھتا۔ اس کے علاوہ اسلام اس کی اجازت بھی نہیں دیتا کہ کوئی شخص یا انسانوں کا کوئی گروہ ان قوانین میں ذرہ برابر بھی کوئی تبدیلی کرے۔ اپنی طرف سے جو چاہے گھڑ لے اور

زبردستی جس پر چاہے مسلط کر دے، اور پھر کسی کو بولنے بھی نہ دے۔ اسلام کے اپنے آئین کی تمام حدود متعین کر دی ہیں۔ اگر کوئی شخص ان سے ذرا بھی انحراف کرے، وہ خواہ کسی بھی مقام و منصب کا مالک کیوں نہ ہو۔ ہر شخص کو اسپر تنقید کا حق حاصل ہے۔ ہر قسم کی آزادی، انفرادی ہو یا اجتماعی، کسی کو یہ حق حاصل نہیں کہ اس پر قدغن لگائے۔ محقر یہ کہ اسلامی قانون کی نظر میں شاہ و گدا۔ آقا و غلام۔ امیر و غریب سب برابر ہیں۔

اس کے بالمقابل ذرا اشتراکیت پر نظر ڈالیے۔ ایک طرف اشتراکی آمد و آمد اس کے چند ساتھیوں کو کھل چکی ہے کہ وہ انسانوں پر حکومت کرنے کے لیے جو فلسفہ چاہیں گھڑیں، جو قانون چاہیں بنالیں اور اس کو پولیس فوج اور جاسوسی نظام کے بل بوتے پر پوری قوم پر مسلط کر دیں۔ دوسری طرف قوم کے کسی فرد کو ان کے خود ساختہ فلسفہ اور ان کے بنائے ہوئے قوانین کے خلاف ایک لفظ تک زبان سے نکالنے کا حق نہیں۔ ایک جانب یہ آزادی کے مٹھی بھر چند پارٹی لیڈر پوری قوم میں سے جس کو چاہیں ذرا سسے شک کی بنا پر جبری محنت کے کیمپ میں مجبور کر دیں اور جسے چاہیں منفرہ ہستی سے مٹا دیں۔ دوسری جانب یہ پابندی کہ کوئی ان کے ظلم کے خلاف آواز تک نہ اٹھائے۔ کیا یہ انصاف ہے کہ اشتراکی پارٹی کے محدودے چند ممبر تو اپنے خود ساختہ فلسفہ کی ترویج کے لیے ملک کے تمام وسائل و ذرائع استعمال کر سکتے ہوں۔ اور ہر قسم کی تنظییمیں بنا سکتے ہوں مگر عوام میں سے کوئی دو آدمی بھی مل کر کوئی تنظیم یا مباحثت نہ بنا سکیں۔ کیا یہ ظلم نہیں ہے کہ ملک کے تمام زمینداروں اور کارخانہ داروں کو تو اجتماعی ہیرو کے نام پر بے دخل

کر دیا جائے اور ملک کے تمام وسائل دولت صرف ایک زمیندار یا کارخانہ دار کو  
 کو بخش دیئے جائیں جس کا نام حکومت ہو ایک طرف حکومتی پارٹی کے چند گئے چنے  
 افراد اپنی من مانی کرتے رہیں۔ ملک کی تمام دولت پر جس طرح چاہیں تصرف کریں اور  
 دوسری طرف کروڑوں عوام جانوروں کی طرح ہر اس کام کے کرنے پر مجبور ہوں جو  
 یہ مٹھی بھر افراد ان کے لیے متعین کریں کسی کو اپنی مرضی کا پیشہ تک اختیار کرنے کا  
 حق حاصل نہیں کیا یہی ہے۔ وہ اجتماعی بیبود جو اشتراکیت کا طرہ امتیاز ہے۔  
 معاشی مساوات

معاشی مساوات کے بارے میں اسلام کا نقطہ نظر معلوم کر لے سے پہلے مناسب  
 معلوم ہوتا ہے کہ اشتراکیت اس سلسلہ میں جو نظریہ پیش کرتی ہے اس پر ایک  
 تحقیقی نظر ڈال لی جائے۔ کیونکہ معاشی مساوات ہی وہ بنیاد ہے جس پر اشتراکیت  
 کی پوری عمارت تعمیر ہوتی ہے اور یہی وہ پرفریب نعرہ ہے جو اشتراکیت کے جال  
 کے تانے بانے کا کام دیتا ہے۔ چونکہ اشتراکیت کی نظر میں معیشت ہی وہ مرکزی  
 نقطہ ہے جس کے گرد انسانی زندگی کے دوائر گردش کرتے ہیں۔ اس لیے بھی  
 معاشی مساوات کو اشتراکیت میں بڑی اہمیت حاصل ہے۔ چنانچہ اگر اشتراکیت  
 کا یہ بنیادی نظریہ معاشی مساوات ہی محض ایک فریب ثابت ہو جائے اور دلائل کی  
 روشنی میں اس کی حقیقت ایک سراب سے زیادہ کچھ نہ رہے تو اس کا مطلب یہ  
 ہو گا کہ سرسے سے اشتراکیت ہی کا تار و پود کھیر گیا۔

در اصل معاشی مساوات کا نظریہ پیش کرتے ہوئے اشتراکیت نے جو سب  
 سے بڑی شوکر رکھی ہے۔ وہ یہ ہے کہ اس نے انسانوں کے درمیان فطری اور

غیر فطری اختلاف کے فرق کو ملحوظ نہیں رکھا اور ہر قسم کے اختلاف کو دور کرنے کی کوشش کی۔ انسانوں کے درمیان فطری اختلاف کو بھی مٹانے کی کوشش کا مطلب انسانی فطرت سے جنگ کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔ نتیجہ وہی ہوا جو ہونا چاہیے تھا۔ آج تقریباً پچاس برس گزر گئے کے باوجود بھی اشتراکیت کا کامل معاشی مساوات کا خواب شرمندہ تعبیر نہیں ہو سکا۔ کسی نظریہ کا بہترین زمانہ اس کا اولین زمانہ ہوا کرتا ہے۔ اگر پہلے پچاس سال ہی میں وہ مزعومہ کامل معاشی مساوات قائم نہیں ہو سکی تو آئندہ اس کی امید کی جا سکتی ہے۔ اشتراکیت نے دعویٰ کیا تھا کہ میرا معاشی نظام سب لوگوں سے ان کی صلاحیت کے مطابق کام لے گا۔ اور سب لوگوں کی ضرورت کے مطابق اجرت دے گا اور اس طرح پوری قوم میں کامل مساوات کا دور دورہ ہو گا۔ لیکن جب لوگوں میں دماغی اور جسمانی صلاحیتیں مساوی نہیں تو ان کی معاشی بھی مساوی ہو ہی نہیں سکتی تھیں۔ لہذا یہ بالکل غیر فطری بات تھی کہ معاشی برابر نہ ہوں۔ مگر نتائج میں برابر کی حصہ داری ہو۔ نتیجہ سامنے ہے کہ مساوات کو یہ غیر فطری تصور پیچھے ہی قدم پر شکست کھا گیا۔ تمام اشتراکی ریاستوں میں اجرتوں کا حال سرمایہ دار ملکوں سے بھی بدتر ہے۔ روس میں معادنوں کے درمیان ایک اور پچاس کی نسبت واضح طور پر موجود ہے۔ روس کا مزدور آج بھی چند سو روپے معادن پر چوں توں گزارا کرتا ہے اور اسکے کارخانوں کے فائریئر آج بھی ساڑھے تین ہزار روپے تک وصول کرتے ہیں وہ لوگ جنہوں نے مزدوروں کو معاشی مساوات کے نام پر بلایا تھا۔ وہ ہیں جس ہزار اور پچاس ہزار روپے تک معادن پر پاتے ہیں۔ یہی نہیں اٹنے جبری محنت کے کیمپ کھول دیئے گئے ہیں۔ جہاں مزدور کو ان چند روپے سے بھی محروم کر دیا گیا ہے۔ صرف مدنی کپڑے کی قلیل مقدار اور پولیس کے ڈنڈے کے زور سے انتہائی محنت و شفقت



کے کام لاکھوں مزدوروں سے مفت کرائے جاتے ہیں۔ ان کمپوں کو زیادہ سے زیادہ آباد رکھنے اور  
 بیش از بیش کار آمد بنانے کی خاطر لاکھوں انسانوں کو طرح طرح کے الزامات لگا کر اور قسب قسیم کی تسطہیری  
 مقدمات چلا کر ان میں محبوس کیا جاتا ہے۔ تمام اشتراکی ممالک میں روز کی روٹی کھانے  
 والے بھی ہیں۔ اور وہ لوگ بھی ہیں۔ جن کی لاکھوں روپے کی پختیں بنکوں میں موجود  
 ہیں۔ معاشی مساوات کے ان ملکوں میں ایسے بھی لوگ ہیں جنکے پاس کوئی سواری  
 نہیں اور وہ پیدل چلنے پر مجبور ہیں اور ان کے پہلو بہ پہلو وہ ہیں جو موٹروں اور  
 کاروں کے مالک ہیں۔

اشتراکیت کا ایک دعویٰ یہ بھی تھا۔ کہ انسانوں کے دو طبقات ہیں ،  
 ایک لوٹنے والا سرمایہ دار اور ایک لٹنے والا مزدور۔ اشتراکیت اس نظامِ نہ  
 لوٹ کا سد باب کرے گی اور لوٹنے والے طبقے کو ختم کر دے گی۔ تاکہ سب  
 انسان برابر ہو جائیں۔ لیکن اس دعویٰ کا بھی وہی حال ہوا جو پہلے دعوؤں کا ہوا  
 تھا۔ کیونکہ یہ دعویٰ غیر فطری تھا۔ آج پچاس سال کے طویل تجربے کے بعد دونوں  
 طبقات جوں کے توں تمام اشتراکی ملک میں موجود ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ پہلے  
 یہ سرمایہ دار عوام ہی میں سے تھے۔ مگر اب یہ سرمایہ دار تو بالواسطہ ہی غریبوں  
 اور مزدوروں کا اتصال کرتے تھے کیونکہ وہ اختیارات کے تو براہ راست مالک  
 نہ ہوتے تھے۔ مگر اثر اکثیت کی برکت سے انہوں نے جو جدید سرمایہ دار طبقہ پیدا  
 ہوا ہے۔ وہ ایک طرف اگر دولت سے مالا مال ہے۔ تو دوسری طرف جابرانہ  
 اختیارات سے بھی مسلح ہے۔ اور اس طرح پہلے سے زیادہ اتصال پر قادر ہونے  
 پر نہ وہاں کا مزدور آج بھی اسی طرح اپنے فیکٹری مینجر کے اتصال کا شکار ہے۔

جس طرح وہ سرمایہ داری کے دور میں تھا۔ سرمایہ داری کے دور میں وہ کم از کم اپنے استحصال پر احتجاج تو کر سکتا تھا۔

اشتراکیت کے سرمایہ دار کے سامنے وہ اس حق سے بھی محروم ہے۔ اپنے حقوق منوانے کے لیے کسی تنظیم بنانے کو یا ہڑتالیں کرنے کو اشتراکی سرمایہ دار ملک دشمنی سے تعبیر کرتا ہے۔ کوئی مزدور اپنی مرضی سے اپنا پیشہ تبدیل نہیں کر سکتا۔ ایک کارخانے سے دوسرے کارخانے میں نہیں جاسکتا۔ غرض تمام اشتراکی ممالک میں مزدور اب بھی مزدور ہے۔ مگر پہلے سے زیادہ مجبور اور سرمایہ دار اب بھی سرمایہ دار ہے۔ مگر پہلے سے زیادہ طاقت ور اور با اختیار۔ کیا اس کا نام معاشی مساوات ہے؟ اشتراکیت کی اس غیر فطری اور ناکام معاشی مساوات کے مقابلے میں اسلام کا اس سلسلہ میں جو نقطہ نظر ہے اس کو سمجھنے سے پہلے اس بنیادی حقیقت کو سمجھنا ضروری ہے کہ اسلام کا معاشی نظام امیر کے مقابلے میں غریب اس معنی میں تو کسی کو دہننے ہی نہیں دیتا کہ وہ ضروریات زندگی سے محروم ہو۔ اسلام کی نظر میں بھوکا ہر حالت میں اس کا مستحق ہے کہ اس کی بھوک دور کی جائے۔ ننگے کا ہر حالت میں یہ حق ہے کہ اسے کپڑے، بیمار زخمی آدمی ہر حالت میں اس کا حقدار ہے کہ اسے علاج کی سہولتیں میسر ہوں۔ گویا اسلام کے معاشی نظام میں غریب کا وجود ہی نہیں۔ ایسا غریب جو بھوکا نہ لگا اور ضروریات زندگی سے محروم ہو۔ البتہ دولت مند کے مقابلے میں غیر دولت مند کا وجود ممکن ہے۔ مگر ان دونوں کے درمیان بھی اسلام اس قدر تفاوت کا ہرگز روادار نہیں کہ ایک کو آقا اور دوسرے کو غلام بنادینے کے مترادف ہو۔ اسلامی نظم معیشت کا یہی وہ بنیادی نکتہ ہے کہ جس

کو نہ سمجھنے کی بنا پر اسلام کے معاشی نظام کا صحیح تصور اذہان میں مبہم رہتا ہے اور اس سے فائدہ اٹھا کر اشتراکی حضرات اسلام کو بدنام کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ غرض اس انتہائی اہم نکتہ کی وضاحت کے بعد اب سمجھئے کہ معاشی مساوات کے سلسلہ میں اسلام کا نقطہ نظر کیا ہے۔

اسلام کی نظر میں تمام افراد معاشرہ اس لحاظ سے برابر ہیں کہ انہیں معیشت کے میدان میں ترقی کرنے کے لیے یکساں مواقع بہم پہنچائے جائیں۔ ہر فرد کا یہ حق ہے کہ اسلامی ریاست اس کے لیے ایسا ماحول اور ایسے اسباب مہیا کرے جن کے ذریعہ وہ اپنی مرضی کے مطابق اپنا پیشہ اختیار کر سکے اور جائز حدود کے اندر جتنی چاہے ترقی حاصل کر سکے۔ اسلام معیشت کے میدان میں ایسی صورت حال کا ہرگز روادار نہیں جس کے نتیجے میں بعض کو تو آگے بڑھنے کے لیے خصوصی مراعات حاصل ہوں۔ اور بعض کے رستے میں انہیں پھپھے روکنے کے لیے رکاوٹیں کھڑی کر دی جائیں۔ معاشی مساوات کے اس بنیادی اصول کو متین کر دینے کے بعد اسلام کہتا ہے کہ اس کائنات کا نظام چلانے کے لیے ہر چیز کے افراد اختلاف مراتب اور تفاوت اصول کا ہونا نہایت ضروری ہے۔ چنانچہ معیشت اور روزی میں بھی مختلف درجات کا ہونا اس کائنات کا نظام درست رکھنے کے لیے انتہائی اہم ہے۔ جہاں اس کائنات کے لیے ایک دولت مند کا وجود ضروری ہے وہاں مقابلہ ایک غریب کا وجود بھی ناگزیر ہے۔ دنیا کا نظام اس اختلاف مراتب پر قائم ہے۔ یہ اختلاف درجات نہ ہو تو دنیا کا نظام قائم نہیں رہ سکتا ارشاد ربانی ہے۔

تَحَرُّنٌ تَسْتَبِيئُكُمْ مَّعِيشَتُكُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا

وَرَزَقْنَا بَعْضَهُمُ خَيْرًا مِنْ بَعْضٍ وَذُجِبَتْ لِيَتَّخِذَ بَعْضُهُمْ  
بَعْضًا مَحْطًا (المزخوف ۲۱)

(ترجمہ) ”دینیوں نے ان کی روزی ہم نے تقسیم کر رکھی ہے۔ اور ہم  
نے ایک کو دوسرے پر برتری دے رکھی ہے۔ تاکہ ایک دوسرے سے  
کام لیتا رہے۔“

اس آیت مبارکہ میں لِيَتَّخِذَ بَعْضُهُمْ بَعْضًا مَحْطًا کے الفاظ بتا رہے  
ہیں کہ معیشت و رزق کی یہ کمی بیشی اس خالق کائنات کی گونا گوں حکمتوں میں سے ایک  
حکمت ہے۔ اسی تفاوت مراتب پر اس کائنات کے نظام کی بنیاد ہے۔ معیشت کا  
یہ اختلاف فطری اختلاف ہے۔ اس کو باقی رکھنا ہی عین مسطوت ہے۔ اس کو مٹانا  
نہ ممکن ہے۔ اور نہ مفید۔ اس کے مقابلے میں معیشت کے درمیان ایک فطری اختلاف  
ہے۔ جس کے نتیجے میں معاشرہ کا ایک فرد یا چند افراد دولت کے خزانوں پر مستغرق  
و قابض ہو کر دیگر محققین کے حقوق غصب کرتے ہیں۔ غریبوں کو اپنے احوال کا نشانہ  
بناتے ہیں۔ خدا اور اس کے بندوں کے حقوق سے غفلت برتتے ہیں۔ یہ اختلاف  
اسلام کی نظر میں قطعاً ظالمانہ ہے۔ اس غیر فطری اختلاف کو اسلام شروع سے پیدا  
ہی نہیں ہونے دیتا کہ مٹانے کی ضرورت پیش آئے۔ اگر کسی معاشرے میں ایسا غیر  
فطری اختلاف پیدا ہو گیا ہے۔ تو اس کو مٹا دینا ہی اسلام کا مین منشا ہے۔

در اصل ایک چیز ہے انفرادی اور شخصی قول مگر جائزہ محدود کے اندر اسلام  
اس کی اجازت دیتا ہے۔ اور ایک ہے وہ قول جو جاگیر اور تعلقہ دار کی صورت  
میں ظہور پذیر ہوتا ہے۔ جس کا منہاٹے مقصود جائزہ و ناجائزہ ذرائع سے دولت

جمع کرنا اور اس کو منعم حقیقی کے احکام کے مطابق خرچ کرنے کے بجائے اپنی ہوائے نفسانی اور خواہشات شیطانی کی تسکین کا ذریعہ بنانا ہے۔ اس قول کا اسلام سختی سے مخالف ہے اور یہی معیشت کا وہ غیر فطری اختلاط ہے۔ جسے اسلام کسی صورت برداشت نہیں کرتا۔ اسلام اس غیر فطری اختلاط کو دور کرنے کے لیے درج ذیل ذرائع اختیار کرتا ہے۔

(۱) اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ سرمایہ داری کی تمام خرابیاں ارتکاز دولت کی بنا پر پیدا ہوتی ہیں چنانچہ اسلام اپنی معیشت کی بنیاد ہی اس اصول پر رکھتا ہے۔ کہ معاشرہ میں ارتکاز دولت نہ ہونے پائے۔ اور اس سلسلے میں پہلے قدم کے طور پر مال کے کمانے میں جائز و ناجائز کی تفریق کرتا ہے۔ جائز ذرائع سے مال کمانے کی آزادی دے کر ناجائز ذرائع قطعاً ممنوع ٹھہراتا ہے۔ اور پھر ان کی سختی سے حفاظت کرتا ہے۔ اس امر سے کون آگاہ نہیں کہ ارتکاز دولت پیدا ہی ناجائز ذرائع سے ہوتا ہے۔

(۲) ارتکاز دولت کو روکنے کے لیے دوسری تہی تدبیر اسلام یہ اختیار کرتا ہے کہ سود کی ہر شکل کو حرام قرار دیتا ہے اور اس طرح سرمایہ داروں کے لیے دولت سمیٹنے کا سب سے بڑا راستہ سدود کر دیتا ہے۔ دراصل سود ہی سرمایہ داری کی اصل جڑ ہے۔ اسی کے ذریعہ سرمایہ دار پوری ملکی معیشت کو اپنی مرضی سے جس راستہ پر چاہے چلا سکتا ہے۔ اس بات سے تواثر اکیٹ بھی متفق ہے۔ مگر غلام کوئی بھی اثر اکیٹ سرمایہ داری کی اصل لعنت کو آج تک ختم نہیں کر سکا۔ اسلام اسے نہایت آسانی سے ختم کر دیتا ہے۔

(۳) وراثت کی تقسیم کے ذریعہ بھی اسلام دولت کے ارتکاز کو ظہور پذیر نہیں ہونے دیتا تھوڑے تھوڑے وقفے کے بعد بڑی بڑی جمع شدہ املاک و اموال کو وارثوں میں تقسیم کر کے منتشر کر دیتا ہے۔

(۴) ارتکاز دولت کی بندش کے بعد اسلام اس بات کا خاص اہتمام کرتا ہے کہ معاشرہ میں کوئی شخص محروم نہ رہے۔ زکوٰۃ اور عشر کے ذریعہ وہ ایک ایسی سوشل انشورنس سکیم جاری کرتا ہے۔ جو صرف غریبوں کے لیے ہے اور جس کو منظم طور پر بروئے کار لائے کے بعد اسلام معاشرہ میں (Have Nots) یعنی محرومین کا وجود ہی نہیں رہنے دیتا (Havenots) کی کفالت کی تمام ذمہ داری اسلامی ریاست پر ہے۔ یہ اس کا فرض ہے کہ بلا مطالبہ ان کی ضروریات پوری کرے۔

(۵) آجرتوں کا معیار بھی اسلام شخصی کفالت کے اصول پر قائم کرتا ہے اسلام کے نزدیک کسی شخص کی آمدنی اور آجرت اس کے معقول گزارے کی بنیاد پر طے کی جائے گی۔ اگر آمدنی کفالت کے معیار سے کم ہے تو اسلامی ریاست آجرت میں اضافے کے ذریعے یا سرکاری خزانے کی مدد سے آمدنی کو کفالت کے معیار پر لائے گی۔

(۶) اسلام کسی ایسی جاگیر داری اور اجارہ داری کا بھی روادار نہیں جو استعمال کا ذریعہ بن جائے۔ اسلامی ریاست کا یہ فرض ہے کہ وہ کاشت کار کو اس کی ضرورت کی زمین بلا قیمت فراہم کرے۔ اسی طرح مزدور کو روزگار مہیا کرنا بھی اسلامی ریاست کی ذمہ داری ہے۔ کسی زمیندار کے پاس کوئی ایسی زمین نہیں رہ سکتی جو اسے زیر کاشت نہ لاسکے۔ اگر تین سال تک کوئی زمین کاشت سے محروم پڑی رہے تو وہ



اس کی ملکیت ہے جو اسے زیر کاشت لے آئے اور آباد کر لے۔

(۷) سرمایہ داری کی ٹبری خرابیوں میں سے ایک ٹبری خرابی قومی دولت کا ضیاع بھی ہے اسلام اس بات کا خصوصی انتظام کرتا ہے کہ وہ تمام راتے حکما بند کر دیئے جائیں جن سے ملک کی دولت ضائع ہوتی ہے۔ وہ مال کمانے کے ذرائع کی طرح دولت خرچ کرنے کے طریقوں پر بھی جائز و ناجائز کی حدود متعین کرتا ہے۔ قمار بازی، مے نوشی، عیاشی، بے با اسراف اور اسی طرح قومی دولت کے ضیاع کے دیگر راستوں کو قانوناً ممنوع ٹھہراتا ہے۔ اس کے مقابلے میں بہدردی، صلہ رحمی، انفرادی فیاضی اور اجتماعی رفاہ عامہ جیسے جذبات کی حوصلہ افزائی کرتا ہے۔ اور اس طرح معیار اخلاق کو بلند کر کے مالداروں کو غریبوں کا مددگار بنادیتا ہے۔

ان تدابیر کے ذریعہ اسلام معیشت کے تمام غیر فطری اختلافات کا معاشرہ سے کلیتہً معاف یا کر دیتا ہے اور ایک ایسا معاشرہ قائم کر دیتا ہے۔ جس میں سارے انسان خدا کے بندے اور مہبائی مہبائی کی حیثیت سے زندگی گزارتے ہیں اور معاشی مساوات کی اصل روح سے ہٹنا نہ ہو کہ اجتماعی ترقی کی راہ پر گامزن رہتے ہیں۔

اب سب کی بحث سے یہ بات ثابت ہوئی کہ جس طرح اشتراکی حضرات کا یہ دعویٰ کوئی حقیقت نہیں رکھتا کہ سوشلزم اور اسلام کا اجتماعی عدل دو مترادف نظریات ہیں۔ اسی طرح ان کے اس دعویٰ میں بھی کوئی وزن نہیں کہ اشتراکی مساوات اسلامی مساوات کے ہم معنی ہے۔ اب ہمیں یہ دیکھنا ہے

کہ مذہب اور معیشت کی تفریق کی بنیاد پر اشتراکی حضرات جو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم اسلام کو بطور مذہب برقرار رکھتے ہوئے سوشلزم کے محض معاشی نظام کو بروئے کار لانا چاہتے ہیں۔ وہ لال کی روشنی میں کس حد تک ممکن العمل اور کس درجہ مبنی بر حقیقت ہے۔

کیا اسلام اور سوشلسٹ معاشی نظام کا اتحاد ممکن ہے

جو لوگ اسلام کے ساتھ سوشلسٹ معاشی نظام کی پیوند کاری کی باتیں کرتے ہیں وہ شاید اسلام کو دیگر مذاہب کی طرح محض معتقدات اور عبادات کا مجموعہ سمجھتے ہیں۔ حالانکہ اسلام ایک مکمل ضابطہ حیات ہے۔ اس کی تعلیمات محض چند مبنی بر اخلاق نصائح ہی پر مشتمل نہیں بلکہ اس کے پاس زندگی کے ہر گوشہ کے لیے مکمل ہدایت کا ذخیرہ موجود ہے۔ اسلام جس طرح اخلاقی عمرانی اور سیاسی نظام ہائے زندگی کے لیے ایک مکمل لائحہ عمل متعین کرتا ہے اسی طرح وہ معاشی نظام زندگی کے لیے بھی ایک مبسوط ضابطہ پیش کرتا ہے۔ اسلام کا دامن معاشی نظام حیات سے خالی نہیں ہے کہ اس کے لیے اشتراکی نظریہ حیات سے مدد لی جائے۔ اسلام کے ساتھ سوشلسٹ معاشی نظام کے اتحاد کی باتیں کرنا دراصل اسلام کو ایک نامکمل مذہب ثابت کرنا ہے۔ دراصل اشتراکی حضرات اسلام کا یہ حق ہی تسلیم کرنے پر تیار نظر نہیں آتے کہ وہ اخلاقیات اور عبادات کے علاوہ ان کی زندگی کے دیگر گوشوں کے لیے بھی ہدایات دے اور جائز و ناجائز کی حدود مقرر کرے۔ وہ اسلام کو کھینچ تان کر ان مذاہب کی صف میں لاکھڑا کرنا چاہتے ہیں جن کے پاس چند مواظف و نصائح کے سوا کچھ نہیں یا جو صرف چند

رسمی عبادات کا مجموعہ ہیں۔ وہ صرف مذہب اور سیاست ہی کی تفریق کے قائل نہیں بلکہ معیشت کے بارے میں بھی ان کا خیال ہے کہ اس سے مذہب کو کوئی سروکار نہ ہونا چاہیے۔

یہی وجہ ہے کہ وہ اسلام کو بطور مذہب برقرار رکھتے ہوئے اشتراکی معاشی نظام کو بروئے کار لانے کی باتیں کرتے ہیں۔ بہر حال قطع نظر اس سے کہ اسلام کے بارے میں اشتراکی حضرات کا یہ نقطہ نظر کتاب و سنت کی منشا کے عین خلاف ہے اور اسلام ایک مکمل ضابطہ حیات ہونے کی بنا پر کسی نہ کسی اضافہ کا محتاج ہے اور نہ کسی قطع و بودید کا قائل ہے۔ ہمیں تو دلائل کی روشنی میں دیکھنا یہ ہے کہ بالفرض و الحال اسلام کو اگر چند معتقدات اور عبادات کا مجموعہ ہی مان لیا جائے تو سوشلسٹ معاشی نظام کو بروئے کار لانے کے بعد اس کی یہ نامکمل حیثیت بھی باقی رہتی ہے یا نہیں کہیں ایسا تو نہیں کہ سوشلسٹ معاشی نظام کے عملی سپور اسلام کے ساتھ اس حد تک مستحکم ہوں کہ اسلام معتقدات اور عبادات کی صورت میں بھی زندہ نہ رہ سکے اور جمل میدان میں ایسا تقنا دور نہ ہو جائے کہ اگر سوشلسٹ نظام کو بروئے کار لانا چاہیں تو اسلام بالکل بے جاتا رہے اور اگر اسلام کو بچانا چاہیں تو معاشی نظام کامیابی کی منزل تک نہ پہنچ سکے۔

یہ تو ظاہر بات ہے کہ کسی نظام کو بروئے کار لانے کا فائدہ اس وقت ہے جب کہ اسے کامیابی کی منزل تک بھی پہنچایا جائے اور یہ بات بھی بدیهی ہے کہ کسی نظام کو اس کے بنیادی اصولوں سے بے نیاز رہ کر کامیاب نہیں بنایا جاسکتا چنانچہ سوشلسٹ معاشی نظام کو بروئے کار لانے اور اسے کامیاب بنانے کے لیے فروغ

ہے کہ اس کو نافذ کرنے کے تمام مراحل اس کے بنیادی اصولوں کے  
 مربوط ہوں۔ اگر ایسا نہ ہوگا تو سوشلسٹ معاشی نظام ناکام ہو جائے گا کیونکہ  
 کوئی بھی ایسی عمارت جو اپنی بنیادوں سے ہٹ کر تعمیر ہوئی ہو کھڑی نہیں رہ سکتی۔  
 لہذا اب دیکھنا یہ ہے کہ سوشلسٹ معاشی نظام کے وہ بنیادی اصول کیا ہیں جن کو  
 ملحوظ رکھے بغیر اس نظام کا نفاذ ممکن ہی نہیں۔ نیز ہمیں اگر اسلام کو بطور مذہب برقرار  
 رکھنا ہے تو سوشلسٹ معاشی نظام کے یہ بنیادی اصول کسی درجہ میں بھی اسلام کے  
 بنیادی اصولوں سے متصادم تو نہیں کہ دونوں کا اتحاد ممکن ہی نہ رہے۔ اس بات  
 کا لحاظ رہے کہ ہمارے زیر بحث اس وقت اشتراکیت کے وہ بنیادی نظریات  
 نہیں ہیں جو خدا و رسول کی نفی اور آخرت کے انکار پر مبنی ہیں۔ وہ تو واضح طور سے  
 اسلام کے بنیادی عقائد سے متصادم ہیں اور ہمارے ہم وطن اشتراکی حضرات کا  
 یہ دعویٰ ہے کہ ہمیں ان سے کوئی سروکار نہیں۔ لہذا وہ نظریات ہماری بحث  
 سے خارج ہیں ہمیں تو اشتراکیت کے ان نظریات کا جائزہ لینا ہے جن کا تعلق  
 محض معاشیات سے ہے، جو اشتراکیت کے معاشی نظام کے لیے بنیاد کی حیثیت  
 رکھتے ہیں اور جن کے بغیر اشتراکیت کے کامیاب معاشی نظام کا تصور ہی ممکن  
 نہیں۔ اسی طرح ہمارا موضوع بحث اس وقت اسلام بھی بطور مذہب اسی محدود  
 اور ناقص مفہوم کے ساتھ ہے جو اشتراکی حضرات نے زبردستی اس کے لیے فرض  
 کیا ہوا ہے۔ ہمیں دیکھنا یہی ہے کہ ایک کامیاب سوشلسٹ معاشی نظام کو برسرے  
 کار لاکر اسلام کے معتقدات اور عبادات ہی کا تحفظ بھی ممکن رہ سکے گا یا نہیں۔

## مرکزیت معیشت .

اشتراکیت کے معاشی نظام کی پوری عمارت اس مفروضہ کی بنیاد پر تعمیر ہوئی ہے کہ انسانی زندگی میں معیشت کو مرکزی نقطہ کی حیثیت حاصل ہے۔ انسانی زندگی کے کسی گوشہ کی اصلاح اس وقت تک ممکن نہیں جب تک اس کی معیشت کو مضبوط بنیادوں پر استوار نہ کر دیا جائے۔ گویا انسانی زندگی کے تمام معاملات کا معیشت کی بنیادوں پر طے کیا جانا ضروری ہے۔ پوری انسانی زندگی اس کی معیشت کے تابع ہے اس کا مطلب یہ ہوا کہ سوشلسٹ معاشی نظام کے نفاذ کے تمام مراحل میں اس بنیادی اصول کو مد نظر رکھنا ہو گا اور انسانی زندگی کے تمام گوشوں کی اصلاح کا خاکہ ہمیں اصلاح معیشت کے تابع رکھ کر بنانا پڑے گا۔ ہر موقعہ پر اولیت معیشت ہی کو حاصل رہے گی۔ اس اصول کو نظر انداز کر دینے کا مطلب سوشلسٹ معاشی نظام کو سمار کر دینے کے مترادف ہے۔

اب مرکزیت معیشت کا یہ اصول جس کے بغیر اشتراکی معاشی نظام ایک قدم بھی نہیں چل سکتا۔ اسلامی تصدیق حیات کی مین مد ہے۔ اسلام کے نزدیک انسانی زندگی میں اولین حیثیت انسان کے مقام عبودیت کو حاصل ہے۔ قرآن کریم کا ارشاد ہے

وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ -

(الغادیت: ۵۶)

انجیل میں ہے جن دینوں کو صرف عبادت کے لیے پیدا کیا ہے۔

گویا انسان کی تخلیق کا مقصد ہی یہ ہے کہ وہ اپنے رب کے سامنے اپنی عبودیت کا اظہار کرے۔ نظام ہنہ متعدد تخلیق کے زیادہ انسان کی زندگی میں

مقام کو کیا اہمیت حاصل ہو سکتی ہے۔ وہ تعلق جو خدا کا بندہ ہونے کی حیثیت سے انسان کو اپنے رب کے ساتھ ہے انسانی زندگی کے تمام دوائر کے لیے مرکزی نقطہ کا حکم رکھتا ہے۔ اسلام نے انسانی زندگی کے جس گوشہ کی بھی اصلاح کے لیے ہدایات دی ہیں انسان کے اسی مقام کو مد نظر رکھ کر دی ہیں۔ اسلام کی نظر میں انسانی زندگی کی اصلاح کا انحصار انسان کی معیشت پر نہیں اس کے مقام عبودیت پر ہے۔ گویا انسانی زندگی کے تمام پہلوؤں کے درمیان، اسلام انسان کے روحانی پہلو کو سب سے زیادہ اہمیت دیتا ہے اور اس کے تمام معاملات ایسی بنیادوں پر طے کرتا ہے جو کسی طرح بھی اس کی زندگی کے اس پہلو کو ٹھیس نہ پہنچاتی ہوں۔ عبودیت کی راہ سے ہٹ کر کوئی بھی راہ اسلام کی نظر میں انسانی فلاح کا ذریعہ نہیں بن سکتی۔ انسان اور خدا کے درمیان یہ عبودیت و ربوبیت کا تعلق اسلام کے بنیادی عقائد میں شامل ہے۔ اسلام کے اگر اس بنیادی عقیدہ کی حفاظت کرنا مقصود ہے تو لازمی طور پر ہمیں ہر اس عمل سے اجتناب کرنا ہو گا جو انسان کے مقام عبودیت کی خلاف ورزی ہو اور کسی طرح بھی انسان کے آثار رب العالمین کی منشا کے مخالف پڑتا ہو۔ خواہ ظاہر نظر میں وہ مادی طور پر ہمارے لیے کتنا ہی مفید کیوں نہ ہو۔ اپنے معاشی نظام کی اصلاح کرتے وقت بھی ہمیں اسلام کے اس نقطہ نظر سے سرمو اخراجات کی اجازت نہیں اب ذخائر فرمائے ایک طرف سوشلسٹ معاشی نظام کو کامیاب بنانے کے لیے ضروری ہے کہ ہم انسانی زندگی کے تمام معاملات اصلاح معیشت کی بنیادوں پر طے کریں۔ دوسری طرف اسلام کے بنیادی عقائد کے تحفظ کا تقاضا یہ ہے کہ انسانی زندگی کے تمام گوشوں کی اصلاح انسان کے مقام عبودیت کو مد نظر رکھ کر کی جائے



معیشت کو انسانی فلاح کی بنیاد بناتے ہیں تو انسان کے مقام عبودیت کی کوئی حیثیت نہیں رہتی اور مقام عبودیت کو اولیت دیتے ہیں۔ تو معیشت کی مرکزیت کو نقصان پہنچتا ہے جس پر اشتراکی معاشی نظام کا انحصار ہے۔ گویا سوشلسٹ معاشی نظام کی کامیابی مطلوب ہے تو اسلام کے ایک بنیادی عقیدہ کو خیر باد کہہ دیجئے اور اگر اسلام محبوب ہے تو سوشلسٹ معاشی نظام کی کامیابی سے بالکل دھو لیجئے۔ ہے اس تضاد کا کوئی علاج ہے ہے کوئی ایسی صورت کہ اسلام کے اس بنیادی عقیدہ کو بھی کوئی ضرر نہ پہنچے اور سوشلسٹ معاشی نظام بھی کامیابی کی منزل تک پہنچ جائے ہے ظاہر ہے اسلام اور سوشلسٹ معاشی نظام کے درمیان یہ ایک ایسا کھلا تضاد ہے جس میں موافقت و مطابقت کی کوئی صورت ممکن ہی نہیں۔

### بنیادی اصولوں کا معیار

اشتراکیت کا معاشی نظام مہدی عمل اور بقائے اصلح کے اصولوں کی پیدوار ہے۔

دعویٰ اور جواب دعویٰ (Thesis and Antithesis) کے

تضادم کے نتیجے میں یہ نت نئی شکلیں تبدیل کرتا رہتا ہے۔ مثبت و منفی کی کشمکش اور نتیجتاً مصالحت فارموسے کے اصول کا تقاضا یہ ہے کہ کسی معاشرہ میں اشتراکیت کا معاشی نظام جن تصورات پر آج قائم ہے اور جن کے اثرات اس معاشرے کی پوری اجتماعی زندگی میں نفوذ کئے ہوئے ہیں لازم ہے کہ ان تصورات کے منافی کچھ نئے تصورات ابھریں اور دونوں کی کشمکش کے نتیجے میں مزید منفی تصورات جنم لیں اور معاشرہ کی اجتماعی معیشت کو نئے سرے سے ان تصورات کے سانچے میں ڈھال جائے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اشتراکیت کے معاشی نظام کے اصولوں

میں ہر وقت تبدیلی کا امکان ہے اور اشتراکی قائدین زمانہ کے تقاضے کا سہارا لے کر جب چاہیں معاشی نظام کے بنیادی اصولوں میں اپنی من مانی ترمیم و تحریف کر سکتے ہیں۔ معاشی نظام کے جن بنیادی اصولوں کو آج صالح ترین منظر ایا جاتا ہے کل انہی کو ناکارہ بھی قرار دیا جاسکتا ہے۔ اس کے بعد ان اصولوں کی پیروی یا انہی کی کوشش اشتراکی لغت میں رعیت پسندی کے نام سے موسوم ہوگی۔ غرض سوشلسٹ معاشی نظام کے تمام بنیادی اصول اشتراکی قائدین کی گرفت میں ہیں وہ جب تک مناسب کہیں ان کو صالح ترین قرار دیکر انہیں اپنی اغراض کا آلہ کار بنائے رکھیں اور جب چاہیں ناکارہ قرار دے کر ردی کی ٹوکری کی نذر کر دیں۔

اس کے مقابلے میں اسلام کہتا ہے کہ انسان کا معاشی نظام ہو یا سیاسی، اخلاقی لائحہ عمل ہو یا عمرانی، زندگی کے ہر گوشے کی اصلاح کے لیے جو بنیادی اصول مقرر کئے گئے ہیں وہ ابدی ہیں۔ زمانہ کے تقاضے کے ساتھ ساتھ جزئیات میں تو تبدیلی کا امکان ہے مگر اصول اپنی جگہ اٹل ہیں اور اپنی ذات میں اس قدر جامع ہیں کہ ان میں کسی ترمیم و اضافہ کی ضرورت ہی نہیں۔ ہر زمانہ کے بدلے ہوئے تقاضوں سے ہم آہنگ ہونے کی ان میں پوری پوری صلاحیت موجود ہے کیونکہ وہ اصول ایک ایسی ہستی کے وضع کردہ ہیں جو مستقبل سے بھی اسی طرح واقف ہے جس طرح آج سے انسان کے ماضی کا علم ہے۔ اس نے اپنے مقرر کردہ اصولوں میں نہ کسی ترمیم کی کوئی گنجائش چھوڑی نہ کس اضافہ کا امکان باقی رہنے دیا۔ وہ اصول تمام تر انسانی نواح پر مبنی ہیں۔ وہ انسانی زندگی کی کامیابی کے صالح ترین اصول ہیں اور اب تک صالح ترین رہیں گے۔ ان کے ناکارہ ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ ان اصولوں سے وسیع کونیالے

نے یہ حق بھی کسی کو نہیں دیا کہ ان میں ذرہ بھر بھی کسی قسم کی کوئی تبدیلی کر سکے بلکہ صاف طور سے کہہ دیا کہ ان اصولوں سے ہر موہبی کوئی انحراف کرنے کی کوشش کرے تو ہرگز اس کی پیروی نہ کرو۔

﴿طَاعَةَ يَخْلُقُ فِي مَغْصِيَةِ الْخَالِقِ﴾

”خالق کی نافرمانی کی بنیاد پر کسی مخلوق کی اطاعت کی کوئی گنجائش نہیں۔“

غرض اسلام کے پیش کردہ معاشی نظام کے تمام بنیادی اصول ہر قسم کی تبدیلی سے متبرک ہیں جب کہ سوشلسٹ معاشی نظام درست ہی اس وقت رہتا ہے جب اس کے اصول ہر زمانہ میں تبدیل ہوتے رہیں۔

اس مقام پر اسلام اور سوشلسٹ معاشی نظام کے درمیان پھر ایسا تقابلی واقع ہو رہا ہے جس میں تطابق کی کوئی صورت نہیں۔ سوشلسٹ معاشی نظام کو کامیاب بنانا ہے تو اس کے اصولوں میں تبدیلی کے عمل کو زمانہ و حالات کے تقاضوں کے مطابق جاری رکھنا ہو گا۔ لیکن اسلام اصولوں میں اس تبدیلی کے حق کو صرف خدا کے لیے خاص کرتا ہے۔ وہ انسان کو اس کا حق ہی نہیں دیتا کہ انسانی فلاح کے مقررہ اصولوں میں وہ اپنی طرف سے کسی موقع پر بھی کوئی ترمیم و اضافہ کر سکے۔ سوشلسٹ معاشی نظام کو کامیابی سے ہمکنار کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ تو خدا کے حق میں دست اندازی ہوتی ہے۔ اور اگر اس خدائی حق کا تحفظ کرتے ہیں تو معاشی نظام میں فساد واقع ہوتا ہے۔ لازمی طور پر کوئی ایک سمت اختیار کرنی پڑے گی، یا اسلام کو خیر باد کہنا ہو گا یا سوشلسٹ معاشی نظام کو ترک کرنا پڑے گا۔

## اخلاقی اقدار کا معیار

اشتراکیت کے نزدیک اخلاقی اقدار عموماًل پیدائش کے تابع ہیں اس لیے عموماًل پیدائش کی تبدیلی کے ساتھ ساتھ اخلاقیات کی اقدار بھی تبدیل ہو جاتی ہیں۔ اخلاقی قدر اشتراکیت کی نظر میں کسی مستقل قدر و قیمت کی مالک نہیں۔ زمانے کے تقاضوں کے ساتھ ساتھ آج کی نیکی کل کی برائی میں تبدیل ہو سکتی ہے اور آج کی برائی کل کی نیکی بن سکتی ہے۔ اشتراکی قائدین ہر اس عمل کو نیکی ٹھہراتے ہیں جو سوشلسٹ معاشی نظام کی کامیابی کے لیے مفید ہو خواہ وہ از قبیل مکرو فریب ہی کیوں نہ ہو چنانچہ لینن کہتا ہے۔

”اشتراکی اخلاق اس کے سوا کچھ نہیں جتنے کہ مزدوروں کی مطلق العنان

حکومت کو مضبوطی کے ساتھ قائم کرنے کے لیے جنگ کی جائے“

”نیز یہ ہے کہ اس کام میں ہر چال، قریب، غیر قانونی تدبیر، میلے بھانے

اور جھوٹ کے کام لیا جائے V. I. Lenin, The collected

Works.

غرض اشتراکیت کے نزدیک اخلاق قدروں کی گول اہمیت نہیں سوشلسٹ معاشی نظام کو کامیاب بنانے کے لیے جو کچھ بھی کیا جائے وہی نیکی ہے۔

اس کے بالمقابل اسلام انسان زندگی کے تمام معاملات میں خلاق کی قرار دے اقدار کو اولین حیثیت کا حامل قرار دیتا ہے اور اخلاق کی اصطلاح کو اشتراکیت کی طرح مبہم نہیں سمجھتا بلکہ نیکی اور بدی کی مبداء انتہائی ہی کر کے نیکی اختیار کرنے اور بدی سے بچنے کا حکم دیتا ہے۔ اسلام کے نزدیک نیکی اور بدی مستقل

قدر و قیمت رکھتی ہیں۔ جو چیز آج نیکی ہے وہ کل بھی نیکی ہے۔ اور قیامت تک نیکی رہے گی۔ یہی حال ہدی کا ہے۔ مکرو فریب ہر حال میں مکرو فریب ہے۔ جھوٹ و نا بازی ہر حال میں مذموم ہے۔ کوئی بھی مصلحت خواہ کتنی ہی اہم کیوں نہ ہو ان برائیوں کو نیکیوں میں تبدیل نہیں کر سکتی۔ اسلام ایسے کسی نظام کا روادار نہیں جو مکرو فریب، چال بازی اور دغا بازی کی بنیادوں پر قائم کیا گیا ہو۔

اندازہ کیجئے اشتر اُتیت کے معاشی نظام کو کامیابی سے چلانے کے لیے ضروری ہے کہ اخلاقی اقدار کا وہ تصور جو اسلام نے پیش کیا ہے۔ اتنے سرے سے ہی کا عدم مظہر ایا جائے اور ایسے کسی عمل سے کوئی احتراز نہ کیا جائے جو اشتر کی معاشی تعلیم کو مضبوط بنیادوں پر استوار کرنے میں کسی درجہ میں بھی مدد و معاون ثابت ہو سکتا ہو۔ خواہ اسلام کی نظر میں وہ کتنا ہی قبیح کیوں نہ ہو۔ نتیجہ ظاہر ہے یا اشتر کی معاشی نظام کو کامیابی سے چلائیے۔ یا اسلام کی اخلاقی اقدار کو پھیلے۔ دونوں کا اتحاد ناممکن ہے۔

اسلام کو برقرار رکھتے ہوئے سوشلسٹ معاشی نظام کو بروئے کار لانے کا دعویٰ کرنے والے ذرا غور فرمائیں کہ اس معاشی نظام کو کامیابی سے چلانے کیلئے کس طرح منطقی نتیجہ کے طور پر اسلام کے بنیادی عقائد ایک ایک کر کے رخصت ہو رہے ہیں یہ تو اسلام کے معتقدات کا حال تھا۔ اب ذرا عبادات کا شتر بھی دیکھ لیجئے سوشلسٹ معاشی نظام کے بنیادی تصورات صرف معتقدات اسلامی پر ہی مبنی کار می نہیں ہاتھ اسلام کے بیش کردہ عبادات کے نظام کو بھی اپنی حالت پر برقرار نہیں رہنے دیتے۔

## ابطالِ شخصی ملکیت اور قرعہ زکوٰۃ

اس حقیقت سے کون انکار کر سکتا ہے کہ سوشلسٹ معاشی نظام کی بنیاد شخصی ملکیت کا ابطال ہے بلکہ یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ شخصی ملکیت کا ابطال اس نظام کا امتیازی نشان ہے۔ اگر اس نظام سے شخصی ملکیت کے ابطال کا تصور نکال دیا جائے تو اس کے دیگر تمام اصول از خود کا عدم ہو جاتے ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اس تصور کے بغیر سوشلسٹ معاشی نظام ایک قدم بھی نہیں چل سکتا۔ مگر غور کا مقام ہے کہ اس نظام کا یہی بنیادی نظریہ جس کے بغیر اس نظام کی مابینہ کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ ارکانِ اسلام ہی سے ایک اہم رکن زکوٰۃ پر ایسی کاری ضرب لگاتا ہے کہ زکوٰۃ کے پورے نظام کی کوئی حیثیت ہی نہیں رہتی جب کوئی شخص اپنی ضرورت سے زیادہ کسی چیز کا مالک ہی نہ ہوگا۔ تو زکوٰۃ کی نوبت ہی نہ آئے گی اور جب زکوٰۃ نہ رہی تو اس سے متعلق مسائل و احکام کی بھی کوئی ضرورت نہ رہی نہ اس کے وجوب و غیر وجوب کا کوئی ذکر نہ اس کے معارف کے صحیح و غیر صحیح کی کوئی بحث۔ ایک طرح سے وہ تمام آیات قرآنی و احادیث نبوی جو زکوٰۃ کے مسائل و احکام پر مشتمل ہیں۔ عملی طور پر متروک ہو گئیں۔ ابتداً محض متروک الاستعمال ہی ہوں گی لیکن بالآخر یہ ترک استعمال اگر ترک تلاوت پر منتج ہو تو کوئی بعید از امکان بات نہیں تحریری طور پر یا عاقلہ انسانی میں ان آیات و احادیث کا وجود باقی بھی رہے۔ پھر بھی اس طرح قرآن و حدیث کے ایک معتد بہ حصے کے غیر ضروری قرار پانے میں تو کوئی شک ہی نہیں ہوگا یا اسلام کے پانچ بنیادی ارکان میں سے ایک۔ کن بالکل غیر ضروری ٹمبر۔ اب اسلام کی بنیاد پانچ ارکان پر نہیں۔ چار۔



ارکان پر قرار پائی۔ کیا سوشلسٹ معاشی نظام کے ساتھ ساتھ اسلام کو  
اسی طرح باقی رکھا جائے گا۔

اس سلسلہ میں اشتراکی حضرات ایک اعتراض کیا کرتے ہیں۔ وہ یہ کہ زکوٰۃ کے نظام  
کو باقی رکھنے پر اصرار کرنے کا مطلب تو یہ ہے کہ بھوک، تنگ اور افلاس کو برقرار  
رکھا جائے۔ اور بنی نوع انسان کی محتاجی کو دور کرنے کی کوئی کوشش نہ کی جائے۔  
لیکن اشتراکی حضرات کا یہ اعتراض ان کی کم علمی کی بنیاد پر ہے۔ ان کو شاید یہ علم ہی نہیں  
کہ زکوٰۃ کے معارف میں سے فقر و سبکدوشی پر خرچ کرنا ہی ایک معروف نہیں ہے، فی سبیل  
بھی زکوٰۃ کے آٹھ معارف میں سے ایک اہم ترین معروف ہے، فی سبیل اللہ کے بارے  
میں اللہ کی اکثریت اس کی قائل ہے۔ کہ اس سے مراد جہاد فی سبیل اللہ ہے اور اس اصطلاح  
کا اطلاق محض قتال فی سبیل اللہ پر ہی نہیں بلکہ ہر اس کوشش پر ہوتا ہے جو کلمہ کفر کو  
پست اور کلمہ اسلام کو بلند کرنے کے لیے کی جائے۔

لہذا زکوٰۃ کے نظام کو برقرار رکھنے کا مطلب بھوک اور افلاس کو برقرار رکھنا  
نہیں ہے بلکہ زکوٰۃ تو ایک مؤثر ذریعہ ہے۔ بھوک اور افلاس کو مٹانے کا جو زکوٰۃ  
کے نظام کے پوری طرح بروئے کار آجائے کہ بعد چند ہی دن میں ایسی مٹ جاتی  
ہے کہ زکوٰۃ لینے کا مستحق ڈھونڈنے سے نہیں پتا۔ مگر افلاس ختم ہونے کا یہ مطلب  
نہیں کہ زکوٰۃ کی ضرورت نہیں رہی۔ زکوٰۃ کے دوسرے معارف بھی تو ہیں خصوصاً طرہ حق  
کو بلند کرنے اور اللہ کے دین کو ایک غائب تقاضا کی حیثیت سے قائم کرنے  
کا کام تو ایک مستقل معروف ہے جس کے لیے ہر وقت زکوٰۃ کے نظام کی ضرورت باقی  
رہتی ہے۔ غرض اس حقیقت سے منکر نہیں کہ زکوٰۃ اسلام کے لازمی بنیادی ارکان میں

سے ایک رکن ہے۔ اسے کسی بھی تقاضے اور کسی بھی مصیحت کی آڑ سے کرکس بھی معطل قرار نہیں دیا جاسکتا اور اگر اکثر کی معاشی نظام اسے غیر ضروری ٹھہرانے کا باعث بنتا ہے تو اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ اسلام کے ایک بنیادی رکن کے انہدام کا باعث بن رہا ہے۔ پھر یہی ایک رکن نہیں شخصی ملکیت کے ابطال کے اصول کے نتیجے میں اسلام کا ایک اور اہم رکن حج بھی زکوٰۃ ہی کی طرح کالعدم ٹھہرتا ہے۔

### ابطال شخصی ملکیت اور حج و قربانی

حج بھی اسلام کا ایک اہم رکن ہے۔ جب ضرورت سے زائد مال کا کوئی مالک ہی نہ رہا تو یہ نوبت ہی کہاں آئے گی کہ اس کے پاس اتنا مال مع جو جس پر اس کیئے حج کرنا واجب قرار پائے۔ لیکن اسلام کا ایک اور اہم رکن ہاتھ سے نکل گیا۔ نہ حج واجب رہا نہ اس کے احکام و مسائل کی ضرورت باقی رہی۔ قرآن و حدیث کا ایک اور معتد بہ حصہ متروک ٹھہرا۔ بات یہیں پر ختم نہیں ہونے باقی زکوٰۃ واجب نہ رہی تو قربانی کے واجب ہونے کا بھی کوئی سوال نہ رہا۔ شعائر دینی میں سے ایک اہم شاعر بھی غیر ضروری قرار پایا۔

### ابطال شخصی ملکیت اور قانون وراثت

اسی طرح تقسیم وراثت کے تمام احکام کی بھی کوئی ضرورت نہ رہی نہ کسی کے پاس اتنا مال ہو گا کہ اس کی ضرورت سے بچا رہے اور مرتے وقت دنیا میں چھوڑ جائے نہ اس کی تقسیم کے لیے شرعی مسائل جاننے کی ضرورت پیش آئے گی۔ قرآن و حدیث کا ایک اور حصہ متروک قرار دے دیجئے۔ زکوٰۃ کے احکام گئے۔ حج کے مناسک نہ رہے۔ قربانی کے مسائل ختم ہوئے، وراثت کے قوانین کالعدم ٹھہرے۔ ذرا پیچے

قرآن کا کتنا حصہ قابل عمل باقی رہ گیا۔ اس کے علاوہ ان تمام متذکرہ بالا احکام کے ساتھ اللہ نے جو دینی و دنیوی مصالح و البتہ رکھے تھے ان کو جو نقصان پہنچا اس کا تو کوئی ذریعہ نہیں۔ کیا اسی طرح سوشلسٹ معاشی نظام اسلام کو بطور مذہب برباد قرار دکنے کا مدعی ہے؟

حالات سے پرہیز مد نظر ہے ورنہ شخصی ملکیت کے ابطال کے اثرات تو بہت دور تک پہنچتے ہیں شخصی ملکیت کے ابطال کے بعد قرآن و حدیث میں صدق و خیرات کا ذکر بھی بے معنی ٹھہرتا ہے۔ حقوق و فرائض کے تعین کی کوئی حیثیت باقی نہیں رہتی بخشش و عطا، جو و دوستانہ، صلہ رحمی و مہربانی، غمخواری و اعانت، ایسی اصولیں قرار پاتی ہیں۔ جن کے کوئی معنی نہیں مگر قرآن و حدیث ان کے ذکر سے بھرے پڑے ہیں ذرا غور کا مقام ہے سوشلسٹ معاشی نظام کے بنیادی اصول شخصی ملکیت کے ابطال سے صرف نظر کرتے ہیں تو یہ نظام ایک قدم نہیں چلتا۔ اس اصول کا تحفظ کرتے ہیں تو اسلام کے بنیادی ارکان ایک ایک کر کے رخصت ہو جاتے ہیں اور قرآن و حدیث کا نصف سے زائد حصہ معطل ہو کر رہ جاتا ہے۔ ایسی صورت میں اس دعویٰ کی کیا حیثیت رہ جاتی ہے کہ ہم اسلام کو بطور مذہب برباد قرار دیتے ہوئے محض سوشلسٹ معاشی نظام کو برباد سے مار لانا چاہتے ہیں۔ یہ دعویٰ محض ایک فریب نہیں تو اور کیا ہے۔

قارئین کو اندازہ ہو گیا ہو گا کہ اشتراکیت کے محض معاشی نظام ہی کو برباد کرنے پر اسلام صرف معتقدات اور عبادات کی مدد تک بھی باقی نہیں رہتا۔ ایک طرف مرکزیت، معیشت کے اصول اور تبدیلی عمل کے تحت معاشی نظام کے ارتقاء کے نظریات اگر اسلام کے حقائق کی بنیاد باوجود رکھ دیتے ہیں تو دوسری طرف شخصی ملکیت کے ابطال کا

اصول اسلامی عبادات کی لباط الٹ چھوڑتا ہے اور نہ کوآ و نہ حج جیسے اہم ارکان اسلام کی کوئی حیثیت ہی نہیں رہنے دیتا۔ نہ کوآ و نہ حج پر ہی کیا منحصر ہے اسلام کے دوسرے ارکان نماز اور روزے کا بھی اشتراکیت کے ہاتھوں یہی حشر ہو تو کوئی بعید نہیں۔ وہ لوگ جو انسان کو ایک معاشی حیوان سے زیادہ کوئی اہمیت نہیں دیتے اور جن کی نظر میں انسان کی تمام سعی و کوشش کا اقل و آخر مقصود محض معاشی فائدہ ہے ان کے کوئی بعید نہیں اگر وہ نماز میں وقت خرچ کرنے کو اجتماعی معاشی فوائد کا ضیاع تصور کرنے لگیں۔ اور یہ پرچار شروع کر دیں کہ جو وقت نماز میں خرچ کیا جاتا ہے وہ اجتماعی مہیود کے کام میں بہتر طور پر صرف کیا جاسکتا ہے اور اسی طرح ایسے قدم آگے بڑھ کر روزے کو بھی اپنی بنیادوں پر اجتماعی مہیود کے منافی خیال کرنے لگیں کہ اس طرح افراد معاشرہ کی عملی قوت کو ضعف پہنچنے کا امکان ہے۔ اور غرض ہے کہ عوامل پیدائش میں سب سے اہم عامل یعنی محنت (Labour) کی صلاحیت کا روزہ رکھنے سے متاثر ہو۔

غرض اسلام کے بنیادی عقائد ہوں یا عبادات، ان کا تحفظ سوشلسٹ معاشی نظام کو بروئے کار لانے کی صورت میں ممکن ہی نہیں۔ اس لیے اشتراکی حضرات کا یہ دیکھنا سراسر غلط ہے کہ اسلامی سوشلزم کا مطلب اسلام کو بطور مذہب برقرار رکھتے ہوئے اشتراکی معاشی نظام کو بروئے کار لانا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ اسلامی سوشلزم ایک ایسی اصطلاح ہے جس میں نہ کوئی معقول مانو ہے جسے ہی نہیں متذکرہ بالادہ کی روشنی میں یہ حقیقت پوری طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اسلام اور سوشلزم دو متضاد نظریات ہیں۔ ان میں کسی درجہ میں بھی نہ کوئی مشابہت ہے

اور نہ کسی سورت ان کا اتحاد ممکن ہے۔ جس طرح سوشلزم کے نظریات کو اسلام کے  
اجتماعی عدل اور اسلامی مساوات سے کوئی دور کی بھی نسبت نہیں اسی طرح سوشلسٹ  
معاشی نظام کی اسلام کے ساتھ بیونہ کاری کے لیے بھی کوئی دیر مناسبت موجود  
نہیں ہے۔

یہ سچ تو یہ ہے کہ اسلامی سوشلزم بھی دراصل سوشلزم ہی کا ایک نیاروپ ہے۔  
یہ وہی معروف نظریہ ہے جسے دنیا کی سوشلزم کی ابتدائی شکل کی حیثیت سے پہچانتی  
ہے، جس کی ابتدا خدا اور رسول کی نفی اور آخرت کے انکار سے ہوتی ہے، جس کا ہر  
قدم مذہب کی تیغ کشی کی راہوں کی طرف جاتا ہے اور جس کا ہر اصول اور ہر طریق عمل  
براہ راست اسلام کے معتقدات، عبادات، معاملات اور اخلاقیات سے مساوی  
طور پر متصادم ہے۔ ایسے نظریہ کے کفر ہونے میں کسی شک و شبہ کی کوئی گنجائش  
نہیں ہے۔ بنائیں سوشلزم کو اسلامی کہنا ایسا بنی مضحکہ خیز اور بے معنی جیسے کسی  
کلمے کفر کو اسلامی کے نام سے موسوم کیا جائے اور پھر یہ گمان کیا جائے کہ اس طرح کفر  
اسلام بن گیا یا کسی حرام چیز کو محض اسلامی کی صفت سے متصف کر کے حلال سمجھ لیا جائے  
جس طرح ہندو دھرم، بدھ ازم، عیسائیت اور یہودیت جیسے کفر یہ مذاہب محض  
اسلامی کا لفظ لگا دینے سے اسلام نہیں بن جاتے اور مذہب طرح جو رسی، زنا، قتل اور ڈالہ  
جیسے حرام اعمال کو اسلامی کہہ دینے سے حلال نہیں ٹھہرایا جاسکتا بالکل اسی طرح  
کفر یہ نظام کو اسلامی سوشلزم کہہ دینے سے اسلام کے معاشی نظام کے مترادف قرار  
نہیں دیا جاسکتا۔

اس سلسلہ میں یہ بات بھی محل نظر ہے کہ اہل علم کے نزدیک کس لفظ کے دینی

مقبور ہو کر تھے میں جو اس زبان کے بولنے والوں کے نزدیک معروف ہوں سوشلزم  
 ایک معروف نظریہ ہے۔ اس لفظ کے بولتے ہی ہر شخص کا ذہن اسی بات پر پہنچا پانے  
 مستقل نظام کی طرف جاتا ہے جس کے بانی کارل مارکس اور اینگلس تھے اور جو اپنے  
 تمام اصولوں اور اپنی تمام جزئیات کے لحاظ سے ایک مستقل مذہب کی حیثیت رکھتا  
 ہے۔ اب ہماری سمجھ میں اشتراکی قائدین کی یہ منطق سمجھ میں نہیں آتی کہ لفظ تو وہ سوشلزم  
 کا استعمال کریں اور ہم سے کہیں کہ اس سے اسلام کا معاشی نظام مراد لیا جائے اور ستم  
 بالائے ستم یہ ہے کہ بعض اصطلاح کی مدد سے کہ تو وہ اسلامی سوشلزم کا مطلب اسلامی مساوات  
 یا اسلام کا اجتماعی عدل بیان کرتے ہیں مگر حجب تفصیل میں دیتے ہیں تو مارکس و اینگلس  
 اصول گناتے ہیں جو سوشلزم کا طرہ امتیاز ہیں اور جنکو نہ صرف یہ کہ اسلام سے دور کی  
 نسبت نہیں بلکہ وہ سب کے سب اسلامی اصولوں کے براہ راست متضاد ہیں۔

کوئی اشتراکی قائدین سے ذرا پوچھے کہ تاریخ کے اعتبار سے اذیت کس کو حاصل  
 ہے؟ اسلام کو یا سوشلزم کو؟ یہ ظاہر ہے سوشلزم کی تاریخ پچاس پچپن سال سے زیادہ نہیں  
 مگر اسلام آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا لایا ہوا وہ دین ہے جس نے آج سے چودہ سو سال  
 پہلے بنی نوع انسان کو فحاشی کی راہ دکھائی بلکہ حقیقت کی نظر سے اگر دیکھ جائے تو  
 اسلام کی تاریخ اتنی ہی پرانی ہے جتنی پرانی خود اس دنیا کی تاریخ ہے۔ یہ وہی دین  
 ہے جس کی ابتداء حضرت آدم سے ہوئی اور جو سلسلہ بہ سلسلہ مختلف انبیاء کی طرف مستقل  
 ہوتا ہوا حضرت مسیح صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات بابرکات کے ذریعہ تکمیل کو پہنچا۔ اس  
 حقیقت کے پیش نظر اشتراکی قائدین کی یہ منطق ہماری عقل سے بالاتر ہے کہ ایسے عالم  
 اکمل نظام کے مقابلہ میں جس کو دنیا و زوال سے جانتی ہے کسی ایک شعبہ حیات کو



بیان کرنے کے لیے کسی ایسے نظام کی اصطلاحوں کا سہارا لیا جائے جو نظریاتی لحاظ سے ابھر تکیلی مراحل طے کر رہا ہے اور تاریخ کے لحاظ سے ابھر بچپن کی حدود میں ہے۔ اصولی طور پر تو اپنے آپ کو متعارف کرانے کے لیے سوشلزم کو اسلام کا محتاج ہونا چاہئے تھا نہ کہ اسلام اپنے کسی شعبہ کے تعارف کی خاطر سوشلزم سے اصطلاحیں مستعار لیتا پھرے۔

اسلامی سوشلزم کی اصطلاح کے استمال کو صحیح ثابت کرنے کے لیے بعض اوقات اسلامی جمہوریت کی اصطلاح کا حوالہ دیا جاتا ہے اور کہا جاتا ہے کہ اگر اسلامی جمہوریت کی اصطلاح کا استعمال درست ہے تو اسلامی سوشلزم کی اصطلاح کا استعمال کیوں درست نہیں ہوگا۔ اشتراکیوں کا یہ اعتراض یا تو ان کی کم علمی کی بنا پر ہے یا وہ سب کچھ جانتے ہو جیتے محض عوام ان میں کو دھوکہ دینے کے لیے اس قسم کا مہمل طرز استدلال اختیار کرتے ہیں۔ گویا وہ قرین قیاس ہیں جبکہ وہ جانتے سب کچھ ہیں مگر اسلامی سوشلزم کی اصطلاح کو اسلامی جمہوریت کی اصطلاح کے ساتھ خلط ملط کر کے وہ اپنے اس غریب پرناق سب ڈان چاہتے ہیں جو سوشلزم کی راہ ہموار کرنے کی خاطر وہ پاکستان کے سادہ لوح عوام کو ۲ صد دراز سے دے رہے ہیں۔ ایک نام آدمی بھی اس حقیقت سے واقف ہے کہ اگر دو چیزیں ایک حد تک ایک دوسرے سے مماثل ہوں مگر ان کے بعض اجزاء میں اختلاف ہیں پایا جاتا ہو تو انہیں ایک دوسرے سے تمیز کرنے کے لیے ان کے ساتھ کوئی ایسا تو صیغہ لفظ لگایا جاتا ہے جو ان میں تمیز کرنے کے ساتھ ساتھ ان کی حقیقت و ماہیت کی بھی پوری پوری شرح کر دے۔ لیکن اگر دو چیزیں آپس میں متباین و متعلق ہو تو چونکہ اپنے متباین و اختلاف کی بنا پر وہ پہلے ہی سے ایک دوسرے سے

میز میں تو نہ ان میں کسی تیز کی ضرورت ہوتی ہے نہ کوئی تو صیغی لفظ لگا کر انہیں ایک ایک دوسرے کے مثالی بنایا جاسکتا ہے۔ اسلامی اجتماعی عدل اور سوشلزم دو متباہن نظریات ہیں۔ ان دونوں کے درمیان کسی درجہ میں بھی کوئی مشابہت و مماثلت نہیں ہے جیسا کہ دلائل سے واضح ہو چکا ہے۔ ایسی صورت میں اسلامی کا لفظ لگانے سے سوشلزم اسلام کے مثالی نہ بن سکے گا۔ اس کے برخلاف اسلام کے شورائی نظام اور جمہوریت میں ایک طرف کافی حد تک مماثلت بھی موجود ہے۔ مگر دوسری طرف اس کے بعض حصے ایک دوسرے سے مختلف بھی ہیں۔ مغربی طرز کی لادینی جمہوریت میں ملکیت اعلیٰ ملک کے عام باشندوں کو حاصل ہوتی ہے۔ انہی کی رائے سے قانون سازی عمل میں آتی ہے اور انہی کی رائے قوانین میں تغیر و تبدل ہوتا رہتا ہے، لیکن اسلام میں ملکیت اعلیٰ اللہ تعالیٰ کے لیے خاص ہے۔ اللہ تعالیٰ ایک بنیادی قانون اپنے رسول کے واسطے سے دیدیتا ہے جن کی اطاعت ہر ایک پر فرض ہے کسی کو اس میں کسی تغیر و تبدل کا کوئی حق نہیں۔ اس لحاظ سے اسلام اور جمہوریت دو متباہن نظام ہیں مگر جہاں تک ریاست کے نظام کو چلانے کا تعلق ہے یہ دونوں نظام ایک دوسرے سے بہت زیادہ مماثل ہیں۔ مغربی طرز کی جمہوریت میں بھی عام رائے دہندوں کی رائے سے حکومت بنتی اور بدلتی ہے۔ اسلام کا سیاسی نظام بھی اسی کا متقاضی ہے۔ ریاست کا نظام مغربی جمہوریت میں شوروں سے چلتا ہے اور اسلامی ریاست بھی جمہور کے شوروں کی پابند ہوتی ہے۔

وَأَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ - (الشوریٰ ۳۸)

(ترجمہ) اور ان کے معاملات آپس کے شورے سے ہوتے ہیں۔

چونکہ اسلامی ریاست اور مغربی طرز کی جمہوری ریاست نظام حکومت کے نفاذ کے لحاظ سے ایک دوسرے سے بہت زیادہ حد تک مثال ہیں تو دونوں کو ایک دوسرے سے تمیز کرنے کے لیے ایک کو اسلامی جمہوریت اور دوسری کو مغربی جمہوریت کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔ اگر ایسا نہ کریں گے تو اسلامی جمہوریت اور مغربی جمہوریت کا وہ فرق واضح نہ ہو سکے گا جو حاکمیت اعلیٰ اور قانون سازی کے سلسلہ میں ان دونوں کے درمیان پایا جاتا ہے۔

بہر حال حقیقت یہ ہے کہ اسلامی سوشلزم کی اصطلاح استعمال کرنے کے سلسلہ میں اشتراکی حضرات کی پیش کردہ کوئی ایک توجیہ بھی اس قابل نہیں کہ دلائل کا مقابلہ کر سکے۔ بات وہیں آکر ختم ہوتی ہے کہ اسلامی سوشلزم کی اصطلاح کا مفہوم اس کے علاوہ کچھ نہیں کہ یہ وہی معروف نظریہ ہے جسے دنیا سوشلزم کے نام سے اور کمیونزم کی ابتدائی شکل کی حیثیت سے پہچانتی ہے۔ واللہ الخیر۔





روحانی ترقی کے تین راستے



کیا ان کی منزل ایک ہے؟

○ اگر نہیں تو ہر تصوف کیا ہے؟ ○ سلسلہ تصوف کے ہر درخشاں

حضرت علی ہجویریؒ معروف و نامور گنج بخش نے اپنی بلند پایہ تالیف

# کشف المحجوب

میں تصوف سے پر منفصل روشنی ڈالی ہے

جس کو میاں طفیل محمد امیر جماعت اسلامی سندھ پاکستان نے

حواشی کیساتھ ترتیب و تہذیب دے کر شگفتہ اردو میں پیش کیا ہے۔

(نظر ثانی اور اضافہ شدہ نیا ایڈیشن)

علم تصوف پر ایک عظیم کتاب

آنسٹک عین طباعت پر نئے سپر ہفن میں

صفحات ۸۷۲ — اعلیٰ ایڈیشن — ۵۰-۱۹ روپے

۱۳-ای، شاہ عالم مارکٹ، لاہور

اسلامک پبلیکیشنز لمیٹڈ

